

การปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

บทที่ 5

การปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาจะทำการตรวจวัดวิเคราะห์ และประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในการตรวจสอบสภาพสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ อย่างละเอียด โดยครอบคลุมถึงปัจจัยทางด้านสิ่งแวดล้อม ระยะเวลา ความถี่ และช่วงเวลาที่ได้กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งสามารถสรุปปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมที่ต้องดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งระบุรายละเอียดของการปฏิบัติ ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ดังตารางที่ 5-1

สำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในช่วงระยะดำเนินการจะดำเนินการติดตามตรวจสอบในปัจจัยสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 13 มาตรการ ได้แก่

- 1) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน
- 2) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพน้ำผิวดินและนิเวศวิทยาทางน้ำ
- 3) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพอากาศ
- 4) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านเสียง
- 5) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านความสั่นสะเทือน
- 6) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรป่าชายเลน
- 7) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรสัตว์ป่า
- 8) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมขนส่ง
- 9) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการระบายน้ำและควบคุมน้ำท่วม
- 10) มาตรการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจสังคม
- 11) มาตรการติดตามตรวจสอบสาธารณสุขและความปลอดภัย
- 12) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมทางน้ำ
- 13) มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอน

ตารางที่ 5-1 แบบบันทึกผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล

ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม	พารามิเตอร์	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลา (วัน/ครั้ง)	ความถี่ ^{1/} (ครั้ง/ปี)	ช่วงเวลาที่กำหนด ให้ครอบคลุม	ผลการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียด การปฏิบัติตามแผน	เหตุผลการเปลี่ยนแปลง ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ	เอกสารอ้างอิง
1. ทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน	- ตรวจสอบสภาพพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นที่ปลูกไว้ตลอดเส้นทางว่ามีการตายหรือไม่ - ตรวจสอบสภาพการกัดเซาะหรือสภาพความชำรุดเสียหายของโครงสร้างการป้องกันการกัดเซาะและการชะล้างพังทลายของดินทางวิศวกรรมบริเวณไหล่ทางทั้งสองข้างตลอดแนวเส้นทางโครงการ	บริเวณไหล่ทางทั้งสองด้าน ตลอดแนวเส้นทางโครงการ	-	2	ฤดูฝน ฤดูแล้ง	●	- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568 - ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.1
2. คุณภาพน้ำผิวดินและนิเวศวิทยาทางน้ำ	คุณภาพน้ำผิวดิน - อุณหภูมิ - ความเป็นกรด-ด่าง - ความเค็ม - ออกซิเจนละลาย - ค่าความสกปรกในรูปบีโอดี - ความขุ่น - ปริมาณสารแขวนลอย - ฟอสเฟต - ไนเตรท - ไขมันและน้ำมัน - โคลิฟอร์มทั้งหมด - ฟีคอลโคลิฟอร์ม นิเวศวิทยาทางน้ำ - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์ - สัตว์หน้าดิน	แหล่งน้ำผิวดินที่เส้นทางโครงการตัดผ่านจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ - คลองย่านซื่อ (คลองดุกัง) บริเวณสะพานข้ามคลอง - คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร - คลองคูบริเวณใต้พื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร	-	2	ฤดูฝน ฤดูแล้ง	●	- ครั้งที่ 1 วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 - ครั้งที่ 2 วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.2
3. คุณภาพอากาศ	- TSP (24 ชม.) - PM-10 (24 ชม.) - NO ₂ - CO	- โรงเรียนบ้านตันหยงละไน - โรงเรียนสุไหงมุขีเซะ (โรงเรียนเพียงหลวง 4) - มัสยิดสุไหงมุขีเซะ (มัสยิดอัลมุตตกีน)	3 วัน ต่อเนื่อง	2	ฤดูฝน ฤดูแล้ง	●	- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 - ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 19-24 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.3
4. ระดับเสียง	- Leq (24 ชม.) - Ldn - L ₉₀	- โรงเรียนบ้านตันหยงละไน - โรงเรียนสุไหงมุขีเซะ (โรงเรียนเพียงหลวง 4) - มัสยิดสุไหงมุขีเซะ (มัสยิดอัลมุตตกีน)	3 วัน ต่อเนื่อง	2	ฤดูฝน ฤดูแล้ง	●	- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 - ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 19-24 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.4
5. ความสั่นสะเทือน	- Peak Particle Velocity (PPV)	- โรงเรียนบ้านตันหยงละไน - โรงเรียนสุไหงมุขีเซะ (โรงเรียนเพียงหลวง 4) - มัสยิดสุไหงมุขีเซะ (มัสยิดอัลมุตตกีน)	3 วัน ต่อเนื่อง	2	ฤดูฝน ฤดูแล้ง	●	- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 - ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 19-24 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.5

หมายเหตุ :

● มาตรการที่ปฏิบัติ ○ มาตรการที่ไม่ได้ปฏิบัติ ⊗ มาตรการที่ไม่สามารถประเมินผลได้

1/ การสำรวจและวิเคราะห์ตัวอย่างตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

ตารางที่ 5-1 แบบบันทึกผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล (ต่อ)

ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม	พารามิเตอร์	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลา (วัน/ครั้ง)	ความถี่ ^{1/} (ครั้ง/ปี)	ช่วงเวลาที่กำหนด ให้ครอบคลุม	ผลการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียด การปฏิบัติตามแผน	เหตุผลการเปลี่ยนแปลง ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ	เอกสารอ้างอิง
6. ทรัพยากรป่าชายเลน	<ul style="list-style-type: none">- สำรวจจำนวนต้นไม้ ชนิดพันธุ์ไม้ ความสูงและขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ข้อมูลที่ได้ให้นำมาวิเคราะห์ในดัชนีต่าง ๆ ได้แก่ ปริมาตรไม้ ความเด่นของพรรณไม้ ความหนาแน่นของพรรณไม้ ความถี่ของพรรณไม้ ดัชนีความสำคัญ และความหลากหลายของชนิดเพื่อให้ทราบถึงสภาพนิเวศป่าไม้ในพื้นที่โครงการ และนำมาเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้มีการศึกษาก่อนหน้าการก่อสร้าง- ตรวจสอบการปฏิบัติงานในการปลูกต้นไม้สองฝั่ง เพื่อปรับปรุงและฟื้นฟูระบบนิเวศ โดยตรวจสอบพื้นที่ปลูกและชนิดพันธุ์ไม้ที่นำมาปลูก	พื้นที่แนวเส้นทางโครงการและบริเวณใกล้เคียง อย่างน้อยในรัศมี 100 เมตร	-	1	-	●	ดำเนินการช่วงวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.6
7. ทรัพยากรสัตว์ป่า	<ul style="list-style-type: none">- ความหลากหลายชนิด- ความชุกชุมของสัตว์ป่า- การแพร่กระจาย- สถานภาพของสัตว์ป่า- สภาพนิเวศของพื้นที่	พื้นที่แนวเส้นทางโครงการและบริเวณใกล้เคียง อย่างน้อยในรัศมี 100 เมตร	-	1	-	●	ดำเนินการช่วงวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.7
8. การคมนาคมขนส่ง	<ul style="list-style-type: none">- ปริมาณจราจร- สำรวจข้อมูลสถิติอุบัติเหตุ ตำแหน่งและเวลาที่เกิดอุบัติเหตุและสาเหตุของอุบัติเหตุบนถนนโครงการ- ความเสียหายของผิวทางและโครงสร้างทาง	<ul style="list-style-type: none">- ทางหลวงหมายเลข 416, ทางหลวงชนบท สด.3018- แนวเส้นทางโครงการ	-	2	-	●	<ul style="list-style-type: none">- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.8
9. การระบายน้ำและการควบคุม น้ำท่วม	<ul style="list-style-type: none">- สภาพการระบายน้ำของอาคารระบายน้ำ- สภาพปัญหาน้ำท่วมขัง- การไหลของน้ำและการต้นเขินของลำน้ำ	<ul style="list-style-type: none">- อาคารระบายน้ำตลอดแนวเส้นทางโครงการ- ตลอดแนวเส้นทางโครงการ- ลำน้ำตลอดแนวเส้นทางโครงการ	-	2 1 2	ฤดูฝนและฤดูแล้ง ฤดูฝน ฤดูฝนและฤดูแล้ง	●	<ul style="list-style-type: none">- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.9
10. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม	<ul style="list-style-type: none">- สภาพทั่วไปทางเศรษฐกิจสังคม- การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ- ผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะดำเนินการ- ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการ ปัญหาที่ได้รับและข้อเสนอแนะ	<ul style="list-style-type: none">- ชุมชนตามแนวเส้นทางโครงการ	-	1	-	●	ดำเนินการช่วงเดือน มีนาคม พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.10
11. สาธารณสุขและอาชีวอนามัย	<ul style="list-style-type: none">- ติดตามตรวจสอบทางสาธารณสุขและความปลอดภัย รวมทั้งรณรงค์ให้ผู้ใช้ทาง ร่วมมือกันในการลดมลพิษทางอากาศจากยานพาหนะ- ดำเนินการให้ความรู้ด้านการใช้สารเคมีและเฝ้าระวังความเสี่ยงการเจ็บป่วยของชุมชนบ้านสุโหงมุโ๊ะ	<ul style="list-style-type: none">- ชุมชนหมู่บ้านสุโหงมุโ๊ะ	-	2	-	●	<ul style="list-style-type: none">- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.11
12. การคมนาคมทางน้ำ	<ul style="list-style-type: none">- ปริมาณการสัญจรทางน้ำ- สถิติการเกิดอุบัติเหตุทางน้ำ จำแนกตามประเภทของเรือ ความถี่ สาเหตุ และลักษณะความรุนแรงของการเกิดอุบัติเหตุ	<ul style="list-style-type: none">- บริเวณใต้สะพานข้ามคลองคู	-	4	-	●	ดำเนินการช่วงเดือน มกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.12
13. การกัดเซาะดินและการ ตกตะกอน	<ul style="list-style-type: none">- การแพร่กระจายของตะกอนและการตกทับถมของตะกอนดิน/ทราย บริเวณตอม่อและบริเวณริมตลิ่ง	<ul style="list-style-type: none">- คลองคูบริเวณจุดสำรวจก่อนการก่อสร้างโครงการ- บริเวณตอม่อสะพาน	-	1	-	●	ดำเนินการช่วงวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568	-	รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 5.13

หมายเหตุ :

● มาตรการที่ปฏิบัติ ○ มาตรการที่ไม่ได้ปฏิบัติ ⊗ มาตรการที่ไม่สามารถประเมินผลได้

1/ การสำรวจและวิเคราะห์ตัวอย่างตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

5.1 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน

5.1.1 พื้นที่ดำเนินการ

บริเวณไหล่ทางทั้งสองด้านตลอดแนวเส้นทางโครงการ

5.1.2 วิธีดำเนินการ

- 1) สำรวจสภาพพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นที่ปลูกไว้ตลอดเส้นทาง ในระยะดำเนินการของโครงการ
- 2) สำรวจสภาพการกัดเซาะหรือสภาพความชำรุดเสียหายของโครงสร้างการป้องกันการกัดเซาะและการชะล้างพังทลายของดินทางวิศวกรรมบริเวณไหล่ทางทั้งสองข้างตลอดแนวเส้นทางโครงการ
- 3) ประเมินผลการตรวจสอบสภาพพืชคลุมดินและสภาพการกัดเซาะของไหล่ทางว่ามีสภาพสมบูรณ์หรือชำรุดเสียหายอย่างไร และนำผลที่ได้มาสรุปผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดินในสภาพปัจจุบัน
- 4) เสนอแนะมาตรการด้านการจัดการทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านทรัพยากรดินให้มีประสิทธิภาพ

5.1.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้เก็บตัวอย่าง 2 ครั้ง/ปี ในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.1.4 ผลการติดตามตรวจสอบ

- 1) ผลการติดตามตรวจสอบทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน ครั้งที่ 1 (ตัวแทนฤดูแล้ง)
 - วันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568สภาพพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นตลอดแนวเส้นทางโครงการยังเติบโตได้ดี และไม่พบการชะล้างพังทลายของดินตลอดแนวเส้นทางโครงการดังภาพที่ 5.1.4-1



ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2568.

ภาพที่ 5.1.4-1 สภาพพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นแนวเส้นทางโครงการ ครั้งที่ 1

2) ผลการติดตามตรวจสอบทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน ครั้งที่ 2 (ตัวแทนฤดูฝน)

- วันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568

สภาพพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นตลอดแนวเส้นทางโครงการยังเติบโตได้ดี และไม่พบการชะล้างพังทลายของดินตลอดแนวเส้นทางโครงการดังภาพที่ 5.1.4-2



ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2568.

ภาพที่ 5.1.4-2 สภาพพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นแนวเส้นทางโครงการ ครั้งที่ 2

5.1.5 การเปรียบเทียบทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดินในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

ผลการติดตามตรวจสอบทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน (ตารางที่ 5.1.5-1) ในช่วงที่ผ่านมา กับปัจจุบัน จำนวน 6 ครั้ง พบว่า พืชคลุมดินและไม้ยืนต้นตลอดแนวเส้นทางโครงการยังเติบโตได้ดี และไม่พบการชะล้างพังทลายของดินตลอดแนวเส้นทางโครงการ

ตารางที่ 5.1.5-1 ผลการติดตามตรวจสอบทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดินในช่วงที่ผ่านมา กับปัจจุบัน

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	ฤดูกาล	การประเมินผลการติดตามตรวจสอบ
ครั้งที่ 1 ^{1/}	22-23 ก.ค. 66	ฝน	ยังคงมีกิจกรรมการก่อสร้างในพื้นที่อยู่บ้าง ไม่ส่งผลกระทบต่อพืชคลุมดิน และไม้ยืนต้น ไม่พบการชะล้างพังทลายของดิน
ครั้งที่ 2 ^{1/}	23-24 พ.ย. 66	แล้ง	พืชคลุมดินและไม้ยืนต้นยังเติบโตได้ดี ไม่พบการชะล้างพังทลายของดิน
ครั้งที่ 3 ^{2/}	14-16 พ.ค. 67	แล้ง	พืชคลุมดินและไม้ยืนต้นยังเติบโตได้ดี ไม่พบการชะล้างพังทลายของดิน
ครั้งที่ 4 ^{2/}	12-14 ก.ค. 67	ฝน	พืชคลุมดินและไม้ยืนต้นยังเติบโตได้ดี ไม่พบการชะล้างพังทลายของดิน
ครั้งที่ 5 ^{3/}	16-18 มี.ค. 68	แล้ง	พืชคลุมดินและไม้ยืนต้นยังเติบโตได้ดี ไม่พบการชะล้างพังทลายของดิน
ครั้งที่ 6 ^{3/}	25-27 มิ.ย. 68	ฝน	พืชคลุมดินและไม้ยืนต้นยังเติบโตได้ดี ไม่พบการชะล้างพังทลายของดิน

ที่มา : ^{1/} การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละบุรี จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4

^{2/} การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละบุรี จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5

^{3/} การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละบุรี จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

5.2 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพน้ำผิวดินและนิเวศวิทยาทางน้ำ

5.2.1 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพน้ำผิวดิน

5.2.1.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณพื้นที่โครงการ มีจำนวน 3 สถานี (รูปที่ 5.2.1-1) ดังนี้

- สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
- สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
- สถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร

โครงการได้รับอนุญาตเข้าศึกษาวิจัยทางวิชาการในพื้นที่ป่าชายเลนที่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติตาม มาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 จากกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ตามหนังสือ เลขที่ 0406/3598 ลงวันที่ 5 ตุลาคม พ.ศ. 2563 รายละเอียดดังภาคผนวก 5ก

5.2.1.2 วิธีดำเนินการ

1) ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินและวิเคราะห์คุณภาพน้ำ ตาม Standard Methods for Examination of Water and Wastewater 22nd ED., 2012 (AWWA, APHA, WEF) โดยเก็บตัวอย่างน้ำแบบจ้วง (Grab Sampling) รายละเอียดดัชนีตรวจวัดและวิธีการตรวจวัดและวิเคราะห์ พร้อมมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 5.2.1-1

2) ผลที่วิเคราะห์ได้นำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ง ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2537

3) เปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบันกับผลการศึกษาคุณภาพน้ำผิวดิน ในช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงระยะก่อสร้าง และช่วงระยะดำเนินการ

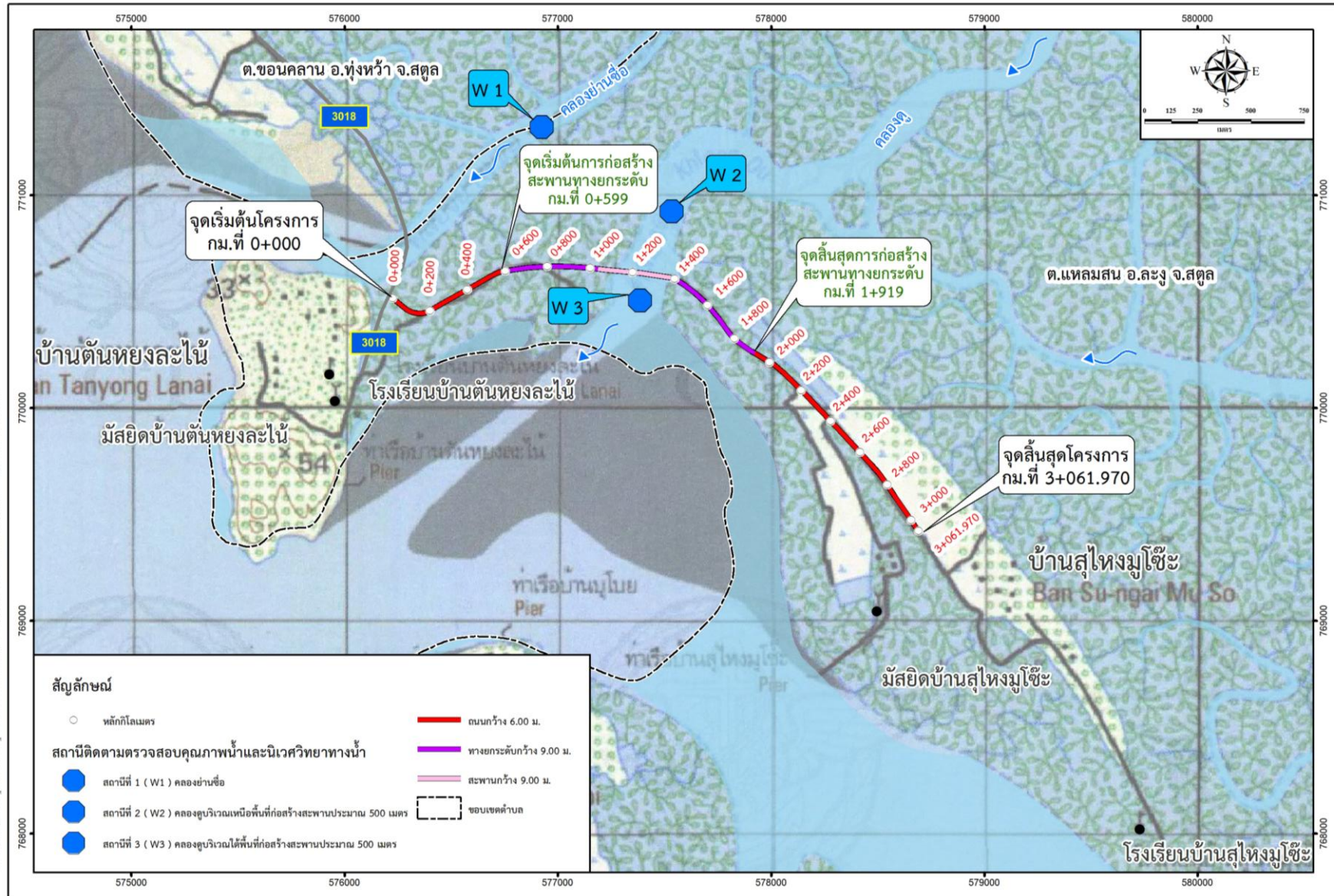
4) เสนอแนะมาตรการด้านการจัดการคุณภาพน้ำผิวดิน เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดินให้มีประสิทธิภาพ

5.2.1.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการ ในช่วงระยะดำเนินการ ได้กำหนดให้เก็บตัวอย่าง 2 ครั้ง/ปี ในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568

Map Scale: 1:50,000 (Scale of the map is 1:50,000)



รูปที่ 5.2.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำและนิเวศวิทยาทางน้ำบริเวณเส้นทางโครงการ

ตารางที่ 5.2.1-1 ดัชนีตรวจวัดและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน

ดัชนีคุณภาพน้ำผิวดิน	หน่วย	วิธีการวิเคราะห์/มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ^{1/}
1) อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	Laboratory and Field Method
2) ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	Electrometric Method
3) ความเค็ม	ส่วนในพันส่วน	Electrical Conductivity
4) ออกซิเจนละลายน้ำ (DO)	มิลลิกรัม/ลิตร	Azide Modification
5) ความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD)	มิลลิกรัม/ลิตร	5-Days BOD Test
6) ความขุ่น	เอ็นทียู	Nephelometric Method
7) ปริมาณสารแขวนลอย	มิลลิกรัม/ลิตร	Total Suspended Solids Dried at 103-105 °C
8) ฟอสเฟต (Phosphate)	มิลลิกรัม/ลิตร	Stannous Chloride Method
9) ไนเตรท (Nitrate)	มิลลิกรัม/ลิตร	Cadmium Reduction
10) น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	มิลลิกรัม/ลิตร	Liquid-Liquid, Partition Gravimetric Method
11) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)	เอ็มพีเอ็น/ 100 มิลลิลิตร	MPN Test
12) แบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)	เอ็มพีเอ็น/ 100 มิลลิลิตร	MPN Test
13) ความนำไฟฟ้า (Conductivity)	ไมโครโมห์/เซนติเมตร	Electrical Conductivity Method
14) ปริมาณตะกอนทั้งหมด (Total Solids)	มิลลิกรัม/ลิตร	Total Solids Dried at 103-105 °C

หมายเหตุ : วิธีการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ตามกำหนดในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน และวิธีการตามที่กำหนดใน Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ของ APHA, AWWA และ WEF (2012)

5.2.1.4 ผลการศึกษา

1) ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 (วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568)

ผลการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการทั้ง 3 สถานี ดำเนินการเก็บตัวอย่าง ครั้งที่ 1 ในช่วงฤดูแล้ง เมื่อวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตารางที่ 5.2.1-2 และภาพที่ 5.2.1-1) ผลการตรวจวัดรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ๊ก) บริเวณสะพานข้ามคลอง พบว่า น้ำมีอุณหภูมิ 31.4 องศาเซลเซียส ความเป็นกรด-ด่าง 7.20 ความเค็ม 32.6 ส่วนในพันส่วน ความนำไฟฟ้า 41 ไมโครโมห์/เซนติเมตร ความขุ่น 2.40 เอ็นทียู ออกซิเจนละลายน้ำ 6.30 มิลลิกรัม/ลิตร ความสกปรกในรูปบีโอดี น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร สารแขวนลอยน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต 0.01 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรท 0.04 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมันน้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด 2.0 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลฟอร์มน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการในระยะดำเนินการ

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	หน่วย	ผลการตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{1/}			ผลการตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{1/}			มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ^{1/}					การประเมิน
		สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	ประเภทที่ 1	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 5	
1. อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	31.4	31.7	30.7	30.2	30.8	31.0	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-	-
2. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.2	7.5	7.0	8.1	8.3	8.3	ธ	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
3. ความเค็ม	ส่วนในพันส่วน	32.6	32.1	32.1	29.0	27.0	28.0	ธ	-	-	-	-	-
4. ความขุ่น	เอ็นทียู	2.4	4.3	5.5	14	10	9.9	ธ	-	-	-	-	-
5. ออกซิเจนละลายน้ำ (DO)	มิลลิกรัม/ลิตร	6.3	6.2	6.4	6.4	5.8	5.9	ธ	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
6. ความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD)	มิลลิกรัม/ลิตร	<1.0	<1.0	<1.0	1.2	<1.0	<1.0	ธ	≤1.5	≤ 2.0	≤4.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
7. ปริมาณสารแขวนลอย	มิลลิกรัม/ลิตร	<5.0	<5.0	8.8	16.0	9.3	14.0	ธ	-	-	-	-	-
8. ฟอสเฟต (Phosphate)	มิลลิกรัม/ลิตร	0.01	0.03	0.03	0.07	0.02	0.05	ธ	-	-	-	-	-
9. ไนเตรต (Nitrate)	มิลลิกรัม/ลิตร	0.04	0.05	0.06	0.04	0.13	0.06	ธ	≤5.0	≤5.0	≤5.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
10. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	มิลลิกรัม/ลิตร	<1.0	1.3	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	ธ	-	-	-	-	-
11. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)	เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร	2.0	23	<1.8	490	540	330	ธ	≤5,000	≤20,000	-	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
12. แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)	เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร	<1.8	2.0	<1.8	130	79	78	ธ	≤1,000	≤4,000	-	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
13. ความนำไฟฟ้า (Conductivity)	ไมโครซีเมนต์/เซนติเมตร	41	41	41	44,900	42,900	43,900	ธ	-	-	-	-	-
14. ปริมาณตะกอนทั้งหมด	มิลลิกรัม/ลิตร	39,100	39,550	37,200	60,892	36,466	45,280	ธ	-	-	-	-	-

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา. 2568.

หมายเหตุ : ก/ = ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

แบ่งการใช้ประโยชน์ของแหล่งน้ำ 5 ประเภท คือ

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน และ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ธ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์

ธ' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

< = น้อยกว่า

> = มากกว่า

- = ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน

^{1/} สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

- สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
- สถานีที่ 2 คลองคู่ด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
- สถานีที่ 3 คลองคู่ด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนแมนท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวปณิชา พรมชัย (ว-099-ค-2414)

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวยุวดี ณ ระนอง (ว-099-ค-8805)



สถานีที่ 1 (SW1) คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง จังหวัดสตูล



สถานีที่ 2 (SW2) คลองด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร จังหวัดสตูล



สถานีที่ 3 (SW3) คลองด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร จังหวัดสตูล

ภาพที่ 5.2.1-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 1 (วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568)

(2) สถานีที่ 2 คลองคู่ด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร พบว่า น้ำมีอุณหภูมิ 31.70 องศาเซลเซียส ความเป็นกรด-ด่าง 7.50 ความเค็ม 32.10 ส่วนในพันส่วน ความนำไฟฟ้า 41 ไมโครโมห์/เซนติเมตร ความขุ่น 4.30 เอ็นทียู ออกซิเจนละลายน้ำ 6.20 มิลลิกรัม/ลิตร ความสกปรกในรูปบีโอดี น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร สารแขวนลอย น้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต 0.03 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรท 0.05 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมัน 1.30 มิลลิกรัม/ลิตร แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด 23 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม 2.0 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร

(3) สถานีที่ 3 คลองคู่ด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร พบว่า น้ำมีอุณหภูมิ 30.7 องศาเซลเซียส ความเป็นกรด-ด่าง 7.00 ความเค็ม 32.1 ส่วนในพันส่วน ความนำไฟฟ้า 41 ไมโครโมห์/เซนติเมตร ความขุ่น 5.50 เอ็นทียู ออกซิเจนละลายน้ำ 6.40 มิลลิกรัม/ลิตร ความสกปรกในรูปบีโอดีน้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร สารแขวนลอย 8.8 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต 0.03 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรท 0.06 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมันน้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร

สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูแล้ง พบว่า ทั้ง 3 สถานี ประกอบด้วย สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคู่กึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองคู่ด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองคู่ด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อนการอนุรักษ์สัตว์น้ำการประมงการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ เพราะมีค่าบีโอดีน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

2) ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 2 (วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568)

ผลการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการทั้ง 3 สถานี ดำเนินการเก็บตัวอย่าง ครั้งที่ 2 ในช่วงฤดูฝน เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตารางที่ 5.2.1-2 และภาพที่ 5.2.1-2) ผลการตรวจวัดรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคู่กึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง พบว่า น้ำมีอุณหภูมิ 30.2 องศาเซลเซียส ความเป็นกรด-ด่าง 8.10 ความเค็ม 29.0 ส่วนในพันส่วน ความนำไฟฟ้า 43,900 ไมโครโมห์/เซนติเมตร ความขุ่น 14 เอ็นทียู ออกซิเจนละลายน้ำ 6.40 มิลลิกรัม/ลิตร ความสกปรกในรูปบีโอดี 1.2 มิลลิกรัม/ลิตร สารแขวนลอย 16.0 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต 0.07 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรท 0.04 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมันน้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด 490 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มน้อยกว่า 130 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร

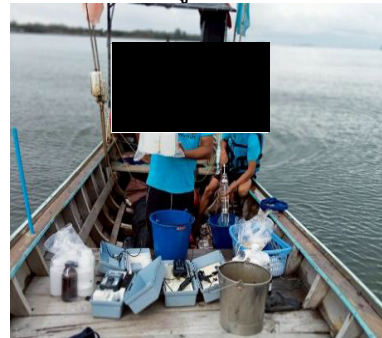
(2) สถานีที่ 2 คลองคู่ด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร พบว่า น้ำมีอุณหภูมิ 30.80 องศาเซลเซียส ความเป็นกรด-ด่าง 8.30 ความเค็ม 27.0 ส่วนในพันส่วน ความนำไฟฟ้า 42,900 ไมโครโมห์/เซนติเมตร ความขุ่น 10 เอ็นทียู ออกซิเจนละลายน้ำ 5.8 มิลลิกรัม/ลิตร ความสกปรกในรูปบีโอดี น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร สารแขวนลอย 9.3 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต 0.02 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรท 0.13 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมัน น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด 540 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม 79 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร



สถานีที่ 1 (SW1) คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง จังหวัดสตูล



สถานีที่ 2 (SW2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร จังหวัดสตูล



สถานีที่ 3 (SW3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร จังหวัดสตูล

ภาพที่ 5.2.1-2 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน ครั้งที่ 2 (วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568)

(3) สถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร พบว่า น้ำมีอุณหภูมิ 31.0 องศาเซลเซียส ความเป็นกรด-ด่าง 8.3 ความเค็ม 28.0 ส่วนในพันส่วน ความนำไฟฟ้า 43,900 ไมโครโมห์/เซนติเมตร ความขุ่น 9.9 เอ็นทียู ออกซิเจนละลายน้ำ 5.90 มิลลิกรัม/ลิตร ความสกปรกในรูปบีโอดี น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร สารแขวนลอย 14.0 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต 0.05 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรท 0.06 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมัน น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด 330 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม 78 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร

สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูฝน พบว่า ทั้ง 3 สถานี ประกอบด้วย สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อนการอนุรักษ์สัตว์น้ำการประมงการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ เพราะมีค่าบีโอดีน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร แม้ค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าอยู่ระหว่าง 330-540 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม มีค่าอยู่ระหว่าง 78-130 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร เห็นได้ว่าปัจจุบันคุณภาพน้ำในคลองย่านซื่อและคลองดูเปลี่ยนแปลงไปตามธรรมชาติ ดังนั้น การเปิดใช้สะพานข้ามคลองดูไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำผิวดิน

สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินโครงการในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน ทั้ง 3 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร พบว่า มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อนการอนุรักษ์สัตว์น้ำการประมงการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ เพราะมีค่าบีโอดีน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

5.2.1.5 การเปรียบเทียบคุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

1) ช่วงเวลาการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน แบ่งเป็น 3 ช่วง ดังนี้

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	ฤดูกาล	สถานการณ์ก่อสร้าง
1	22 พฤษภาคม 2552	แล้ง	ก่อนก่อสร้าง
2	26 กรกฎาคม 2552	ฝน	ก่อนก่อสร้าง
3	20 ตุลาคม 2563	ฝน	ระยะก่อสร้าง
4	14 มีนาคม 2564	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
5	10 กันยายน 2564	ฝน	ระยะก่อสร้าง
6	16 กุมภาพันธ์ 2565	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
7	26 สิงหาคม 2565	ฝน	ระยะก่อสร้าง
8	14 มกราคม 2566	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
9	23 กรกฎาคม 2566	ฝน	ระยะดำเนินการ
10	18 พฤศจิกายน 2566	แล้ง	ระยะดำเนินการ
11	11 พฤษภาคม 2567	แล้ง	ระยะดำเนินการ
12	13 กรกฎาคม 2567	ฝน	ระยะดำเนินการ
13	9 มีนาคม 2568	แล้ง	ระยะดำเนินการ
14	5 มิถุนายน 2568	ฝน	ระยะดำเนินการ

2) ผลการศึกษาคุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (รายงาน EIA)

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร จำนวน 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝน และฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ อุณหภูมิ ความเป็นกรด-ด่าง ความเค็ม ความขุ่น ออกซิเจนละลายน้ำ ความสกปรกในรูปบีโอดี ปริมาณสารแขวนลอย ฟอสเฟส ไนโตรเจน น้ำมันและไขมัน แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการอุตสาหกรรม เพราะมีค่าบีโอดีอยู่ระหว่าง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร สำหรับสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 แหล่งน้ำที่รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร

ข) ครั้งที่ 2 วันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 แหล่งน้ำที่รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน ใช้เพื่อการอนุรักษ์สัตว์น้ำ ใช้เพื่อการประมง และใช้เพื่อการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ สำหรับ สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 แหล่งน้ำที่รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร

(2) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระยะก่อสร้าง

ก) ครั้งที่ 1 วันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2563 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2563 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง และสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เมื่อพิจารณาตามความเหมาะสมของการนำน้ำมาใช้ประโยชน์ตามประเภทแหล่งน้ำ ประเภทที่ 2 ประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอนุรักษ์สัตว์น้ำ การประมง การว่ายน้ำ และกีฬาทางน้ำ การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปจนถึงผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน และใช้เพื่อการเกษตรและอุตสาหกรรม เพราะมีค่าบีโอดีอยู่ระหว่าง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร สำหรับสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้าง

สะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ประเภทที่ 4 และประเภทที่ 5 เป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไป และสามารถนำน้ำนั้นไปใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรและอุตสาหกรรมและการคมนาคมได้ จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในคลองคูและคลองย่านซื่อ เนื่องจากยังไม่มีกิจกรรมก่อสร้างบริเวณริมตลิ่งและในคลองคู

ข) ครั้งที่ 2 วันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2564 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคูกัง) บริเวณสะพานข้ามคลอง และสถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เมื่อพิจารณาตามความเหมาะสมของการนำน้ำมาใช้ประโยชน์ตามประเภทแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร สถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน ใช้เพื่อการอนุรักษ์สัตว์น้ำ ใช้เพื่อการประมง และใช้เพื่อการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในคลองคูและคลองย่านซื่อ เนื่องจากยังไม่มีกิจกรรมก่อสร้างในคลองคู

ค) ครั้งที่ 3 วันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2564 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคูกัง) บริเวณสะพานข้ามคลอง เมื่อพิจารณาตามความเหมาะสมของการนำน้ำมาใช้ประโยชน์ตามประเภทแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอนุรักษ์สัตว์น้ำ การประมง การว่ายน้ำ และกีฬาทางน้ำ การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปจนถึงผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน และใช้เพื่อการเกษตรและอุตสาหกรรม สำหรับสถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภค-บริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน การอนุรักษ์สัตว์น้ำ การประมง การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ และสถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ประเภทที่ 4 และประเภทที่ 5 เป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไป และสามารถนำน้ำนั้นไปใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรและอุตสาหกรรมและการคมนาคมได้ จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในคลองคูและคลองย่านซื่อ

ง) ครั้งที่ 4 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภค-บริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน การอนุรักษ์สัตว์น้ำ การประมง การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ และจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และการเกษตร จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในคลองดู และคลองย่านซื่อ

จ) ครั้งที่ 5 วันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2565 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง เมื่อพิจารณาตามความเหมาะสมของการนำน้ำมาใช้ประโยชน์ตามประเภทแหล่งน้ำประเภทที่ 3 แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร สำหรับสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 เป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการอุตสาหกรรม จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำ

ฉ) ครั้งที่ 6 วันที่ 14 มกราคม พ.ศ. 2566 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 14 มกราคม พ.ศ. 2566 สรุปผลคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าออกซิเจนละลายในระดับสูง (6.4-6.8 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าความเป็นกรด-ด่าง อยู่ในระดับปกติ (6.9-7.0) ส่วนค่าบีโอดีอยู่ในระดับน้อย (น้อยกว่า 1.0-1.3 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มมีค่าต่ำ โดยพบน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าต่ำ โดยพบน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร โดยพบว่าสถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน ใช้เพื่อการอนุรักษ์สัตว์น้ำ ใช้เพื่อการประมง และใช้เพื่อการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(3) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ

ก) ครั้งที่ 1 วันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 สรุปผลคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าออกซิเจนละลายในระดับสูง (5.1-5.4 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าความเป็นกรด-ด่าง อยู่ในระดับปกติ (7.4-7.5) ส่วนค่าบีโอดีอยู่ในระดับน้อย (น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มมีค่าต่ำ โดยพบน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าต่ำ โดยพบน้อยกว่า 1.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร โดยพบว่าสถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และ สถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ข) ครั้งที่ 2 วันที่ 18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 สรุปผลคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าออกซิเจนละลายในระดับปานกลาง (5.1-5.4 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าความเป็นกรด-ด่าง อยู่ในระดับปกติ (7.5-7.7) ส่วนค่าบีโอดีอยู่ในระดับน้อย (น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มมีค่าต่ำ โดยพบ 4.5-7.8 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าต่ำ โดยพบ 22-79 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร โดยพบว่าสถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัมต่อลิตร

ค) ครั้งที่ 3 วันที่ 11 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 สรุปผลคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าออกซิเจนละลายในระดับปานกลาง (5.3-5.9 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าความเป็นกรด-ด่าง อยู่ในระดับปกติ (7.7-7.9) ส่วนค่าบีโอดีอยู่ในระดับต่ำ (1.1-1.6 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มมีค่าต่ำ โดยพบ 2.0-4.5 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าต่ำ โดยพบ 7.8-23.0 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร โดยพบว่าสถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และ สถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัมต่อลิตร

ง) ครั้งที่ 4 วันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 สรุปผลคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าออกซิเจนละลายในระดับปานกลาง (4.2-4.9 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าความเป็นกรด-ด่าง อยู่ในระดับปกติ (7.4-7.6) ส่วนค่าบีโอดีอยู่ในระดับต่ำ (น้อยกว่า 1.0 มิลลิกรัม/ลิตร) ค่าแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์มมีค่าต่ำ โดยพบ 2.0-4.5 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร และแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าต่ำ โดยพบ 13.0-23.0 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร โดยพบว่าสถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท

และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการเกษตร เนื่องจากมีค่าออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัมต่อลิตร

จ) ครั้งที่ 5 วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 5 วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูแล้ง พบว่า ทั้ง 3 สถานี ประกอบด้วย สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อนการอนุรักษ์สัตว์น้ำการประมงการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ เพราะมีค่าบีโอดีน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ฉ) ครั้งที่ 6 วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผลการติดตามตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 6 วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินตัวแทนฤดูฝน พบว่า ทั้ง 3 สถานี ประกอบด้วย สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อนการอนุรักษ์สัตว์น้ำการประมงการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ เพราะมีค่าบีโอดีน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

3) ผลการเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน (ตารางที่ 5.2.1-3 ถึงตารางที่ 5.2.1-4 และรูปที่ 5.2.1-2 ถึงรูปที่ 5.2.1-7) ในช่วงก่อนก่อสร้าง (เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2552 และเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2552) กับช่วงระยะก่อสร้าง (เดือนตุลาคม พ.ศ. 2563 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2564 เดือนกันยายน พ.ศ. 2564 เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565 และเดือนมกราคม พ.ศ. 2566) และช่วงระยะดำเนินการ (เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2566 เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 และเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2568 และเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2568) ผลการวิเคราะห์ทั้ง 14 ครั้ง พบว่า คุณภาพน้ำส่วนใหญ่จัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร ยกเว้นผลการตรวจวัดช่วงระยะก่อนก่อสร้างในครั้งที่ 2 สถานีที่ 1 ช่วงระยะก่อสร้างในครั้งที่ 2 สถานีที่ 3 ช่วงระยะก่อสร้างในครั้งที่ 3 สถานี 2 ช่วงระยะก่อสร้างในครั้งที่ 6 สถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 ช่วงระยะดำเนินการในครั้งที่ 5 และครั้งที่ 6 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อนใช้เพื่อการอนุรักษ์สัตว์น้ำ ใช้เพื่อการประมง และใช้เพื่อการว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ ส่วนในช่วงระยะก่อนก่อสร้างในครั้งที่ 1 สถานีที่ 1 ระยะก่อสร้างในครั้งที่ 1 สถานีที่ 1 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 ระยะก่อสร้างในครั้งที่ 3 สถานีที่ 1 ระยะก่อสร้างในครั้งที่ 5 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 มีคุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4

ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และใช้เพื่อการอุตสาหกรรม จะเห็นได้ว่าในปัจจุบันคุณภาพน้ำในคลองย่านซื่อและคลองคูเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพธรรมชาติ

ตารางที่ 5.2.1-3 การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ประเภทคุณภาพน้ำผิวดินในทุกดัชนีของแต่ละสถานีสำรวจ

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคูกึ่ง)	สถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือ พื้นที่ก่อสร้างสะพาน ประมาณ 500 เมตร	สถานีที่ 3 คลองคูด้านท้าย พื้นที่ก่อสร้างสะพาน ประมาณ 500 เมตร
1) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EIA) ช่วงก่อนก่อสร้าง			
- พฤษภาคม พ.ศ. 2552 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
- กรกฎาคม พ.ศ. 2552 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
2) รายงานติดตามระยะก่อสร้าง			
- ตุลาคม พ.ศ. 2563 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 4
- มีนาคม พ.ศ. 2564 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 2
- กันยายน พ.ศ. 2564 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 3
- กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
- สิงหาคม พ.ศ. 2565 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 4
- มกราคม พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 2
3) รายงานติดตามระยะดำเนินการ			
- กรกฎาคม พ.ศ. 2566 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
- พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
- พฤษภาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
- กรกฎาคม พ.ศ. 2567 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 3
- มีนาคม พ.ศ. 2568 (ฤดูแล้ง)	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 2
- มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ฤดูฝน)	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 2

หมายเหตุ :	ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537 แบ่งการใช้ประโยชน์ของแหล่งน้ำ 5 ประเภท คือ
ประเภทที่ 1	ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน และ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ
ประเภทที่ 2	ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การร่อนน้ำและกักเก็บน้ำ
ประเภทที่ 3	ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร
ประเภทที่ 4	ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม
ประเภทที่ 5	ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม



ตารางที่ 5.2.1-4 การเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในบริเวณพื้นที่โครงการในช่วงที่ผ่านมา

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	หน่วย	ช่วงก่อนก่อสร้าง						ช่วงระยะก่อสร้าง														ช่วงระยะดำเนินการ																		มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวน้ำ					การประเมิน							
		ครั้งที่ 1' (22 พ.ค. 52)			ครั้งที่ 2' (26 ก.ค. 52)			ครั้งที่ 1' (20 ต.ค. 63)			ครั้งที่ 2' (14 มี.ค. 64)			ครั้งที่ 3' (10 ก.ย. 64)			ครั้งที่ 4' (16 ก.พ. 65)			ครั้งที่ 5' (26 ส.ค. 65)			ครั้งที่ 6' (14 ม.ค. 66)			ครั้งที่ 1' (23 ก.ค. 66)			ครั้งที่ 2' (18 พ.ย. 66)			ครั้งที่ 3' (11 พ.ค. 67)			ครั้งที่ 4' (13 ก.ค. 67)			ครั้งที่ 5' (9 มี.ค. 68)			ครั้งที่ 6' (5 มี.ย. 68)			ประเภทที่ 1		ประเภทที่ 2	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4	ประเภทที่ 5			
		สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1		สถานีที่ 2	สถานีที่ 3					
1. อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	27.50	27.50	27.50	31.00	31.00	31.00	29.37	29.57	29.62	31.16	31.05	31.16	29.10	28.70	28.60	38.30	31.60	35.10	29.50	29.40	29.50	31.00	31.00	31.00	29.1	28.9	28.6	28.8	28.5	28.3	31.4	31.1	31.0	29.6	29.4	29.4	31.4	31.7	30.7	30.2	30.8	31	๓	๓'	๓'	๓'	-	ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน			
2. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.80	7.70	7.90	6.70	7.40	7.50	7.79	8.02	8.11	7.82	7.96	8.03	8.30	8.00	7.90	8.00	8.00	7.90	7.80	7.70	7.90	6.90	7.00	6.90	7.5	7.4	7.4	7.7	7.5	7.7	7.9	7.7	7.7	7.6	7.4	7.4	7.2	7.5	7.0	8.1	8.3	8.3	๓	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด			
3. ความเค็ม	ส่วนในพันส่วน	27.50	26.70	27.30	24.90	24.10	24.60	30.14	29.87	29.71	25.06	24.24	24.61	26.00	24.00	22.00	32.00	32.00	31.00	23.00	22.00	23.00	31.40	30.10	29.80	29.1	19.5	19.2	28.3	28.6	28.8	25.4	25.3	25.3	24.5	24.0	24.1	32.6	32.1	32.1	29	27	28	๓	-	-	-	-	ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน			
4. ความขุ่น	เอ็นทียู	40.50	22.80	42.70	26.50	7.61	17.60	34.90	28.90	18.20	7.25	3.70	3.72	74.00	18.00	51.00	13.00	7.70	21.00	24.00	25.00	35.00	12.00	18.00	16.00	7.6	5.4	4.4	22.0	11.0	7.2	20.1	11.2	10.7	3.5	1.7	1.3	2.4	4.3	5.5	14	10	9.9	๓	-	-	-	-	ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน			
5. ออกซิเจนละลายน้ำ (DO)	มิลลิกรัม/ลิตร	6.20	4.20	5.50	6.30	5.40	5.50	7.05	6.85	6.75	5.80	5.60	8.65	7.60	6.10	5.80	5.70	5.50	5.30	4.00	3.70	3.80	6.80	6.60	6.40	5.4	5.1	5.1	5.4	5.0	5.1	5.9	5.3	5.4	4.9	4.2	4.4	6.3	6.2	6.4	6.4	5.8	5.9	๓	≥ 6.0	≥ 4.0	≥ 2.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด			
6. ความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD)	มิลลิกรัม/ลิตร	2.60	1.50	0.90	1.40	0.80	1.20	2.90	2.20	4.20	1.70	<1.00	1.40	3.70	1.50	1.00	1.20	1.60	<1.00	<1.0	<1.0	<1.0	1.30	1.20	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	1.10	1.10	1.60	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	1.2	<1.0	<1.0	๓	≤ 1.5	≤ 2.0	≤ 4.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด ยกเว้น ครั้งที่ 1 สถานีที่ 3 ในระยะก่อสร้าง			
7. ปริมาณสารแขวนลอย (TSS)	มิลลิกรัม/ลิตร	35.30	26.60	51.60	83.50	10.70	36.60	82.00	44.00	41.00	88.00	52.00	50.00	128.00	73.00	61.00	19.00	20.00	32.00	30.00	25.00	27.00	20.00	30.00	26.00	16.0	13.0	6.9	51.0	18.0	11.0	93.0	36.0	43.0	19.0	7.7	5.7	<5.0	<5.0	8.8	16	9.3	14	๓	-	-	-	-	ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน			
8. ฟอสเฟต (Phosphate)	มิลลิกรัม/ลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.05	<0.006	<0.006	<0.006	<0.006	0.024	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.09	0.15	0.09	<0.01	0.03	0.03	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.01	0.03	0.03	0.07	0.02	0.05	๓	-	-	-	-	ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน		
9. ไนเตรต (Nitrate)	มิลลิกรัม/ลิตร	ND	ND	ND	0.215	0.116	0.137	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	0.04	0.04	0.04	0.03	0.04	0.06	0.09	0.10	0.11	0.03	0.01	0.02	0.01	0.03	0.05	0.04	0.04	0.04	0.02	<0.01	0.02	0.02	<0.01	0.02	0.04	0.05	0.06	0.04	0.13	0.06	๓	≤ 5.0	≤ 5.0	≤ 5.0	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด			
10. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	มิลลิกรัม/ลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	ND	1.40	1.20	1.00	6.80	4.20	8.60	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	<1.0	๓	-	-	-	-	ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน				
11. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)	เอ็นทียู/100 มิลลิตร	23.00	6.90	12.00	<1.80	20.00	45.00	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	330.00	230.00	490.00	2.00	2.00	<1.80	330.00	230.00	230.00	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	33	22	79	8	23	23	23	13	13	2	23	<1.8	490	540	330	๓	≤ 5,000	≤ 20,000	-	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด
12. แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)	เอ็นทียู/100 มิลลิตร	5.10	3.60	3.60	Negative	Negative	20.00	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	<1.80	78.00	490.00	<1.80	<1.80	<1.80	45.00	20.00	45.00	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	<1.8	๓	≤ 1,000	≤ 4,000	-	-	มีค่าอยู่ในค่ามาตรฐานที่กำหนด	

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 1

3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 2

4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 3

5/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4

6/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5

7/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

หมายเหตุ : ก/ = ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537 แบ่งการใช้ประโยชน์ของแหล่งน้ำ 5 ประเภท คือ

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน และ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

๓ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์

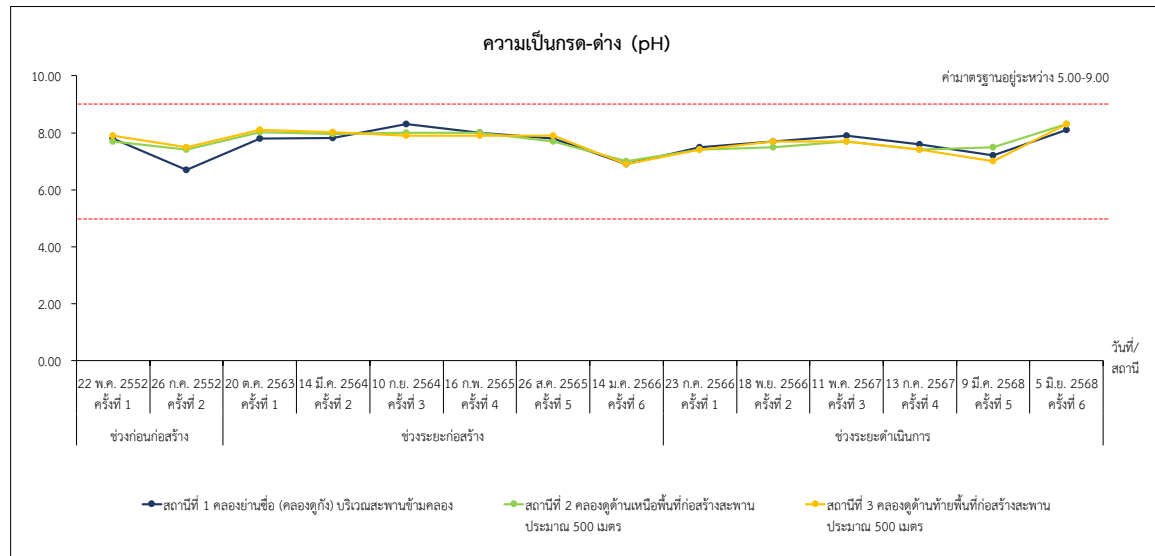
๓' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

ND= ตรวจไม่พบ

< = น้อยกว่า ≥ = ไม่น้อยกว่า ≤ = ไม่เกินกว่า - = ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน

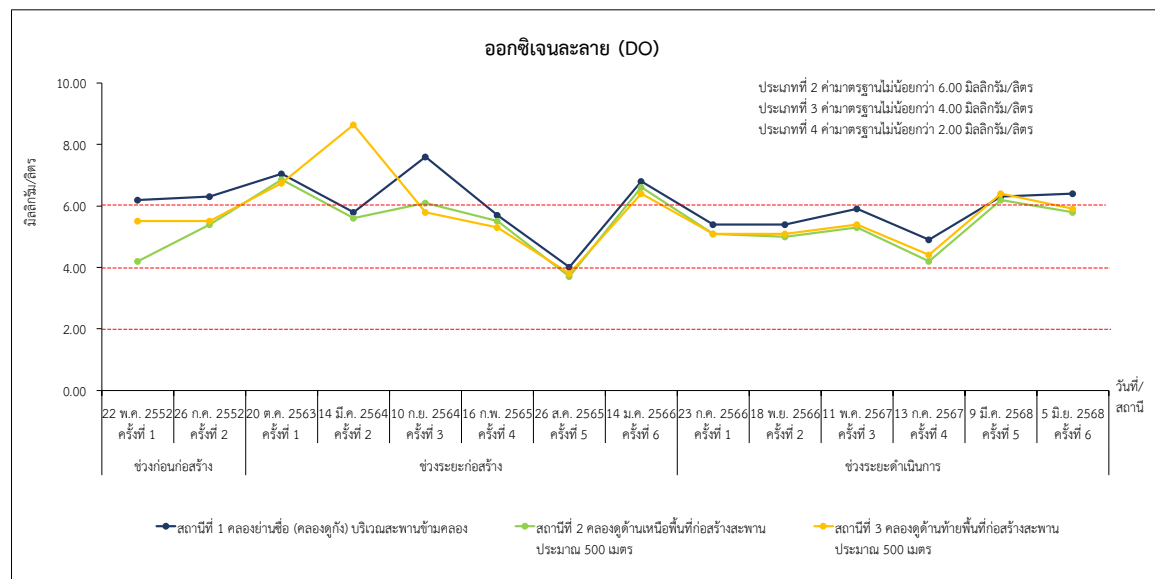
- สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคูกัง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
- สถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
- สถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร





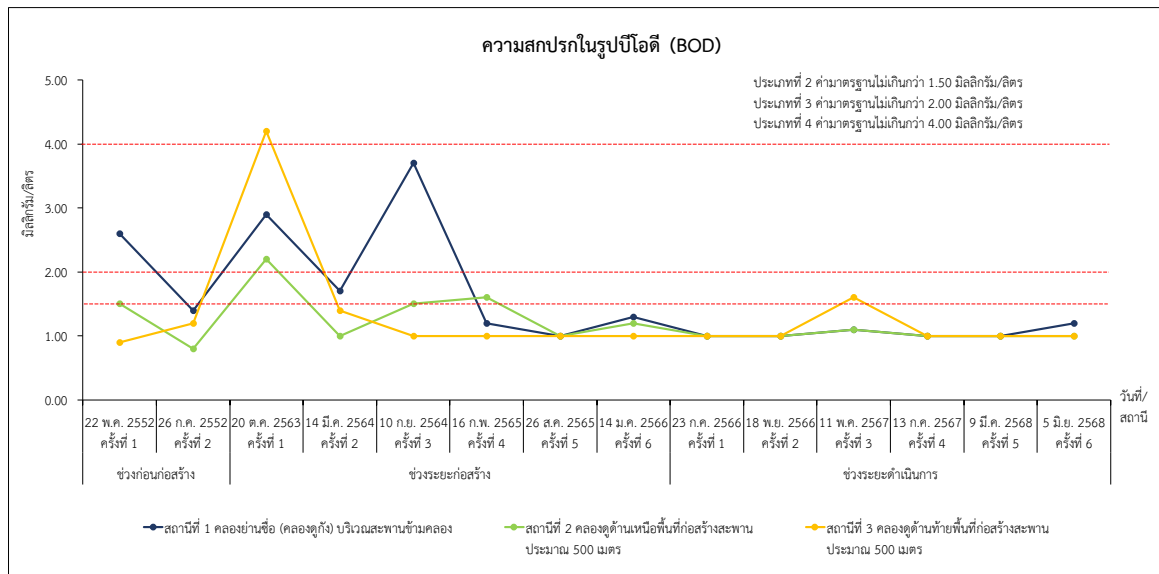
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-2 ผลการเปรียบเทียบค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) ในช่วงที่ผ่านมา



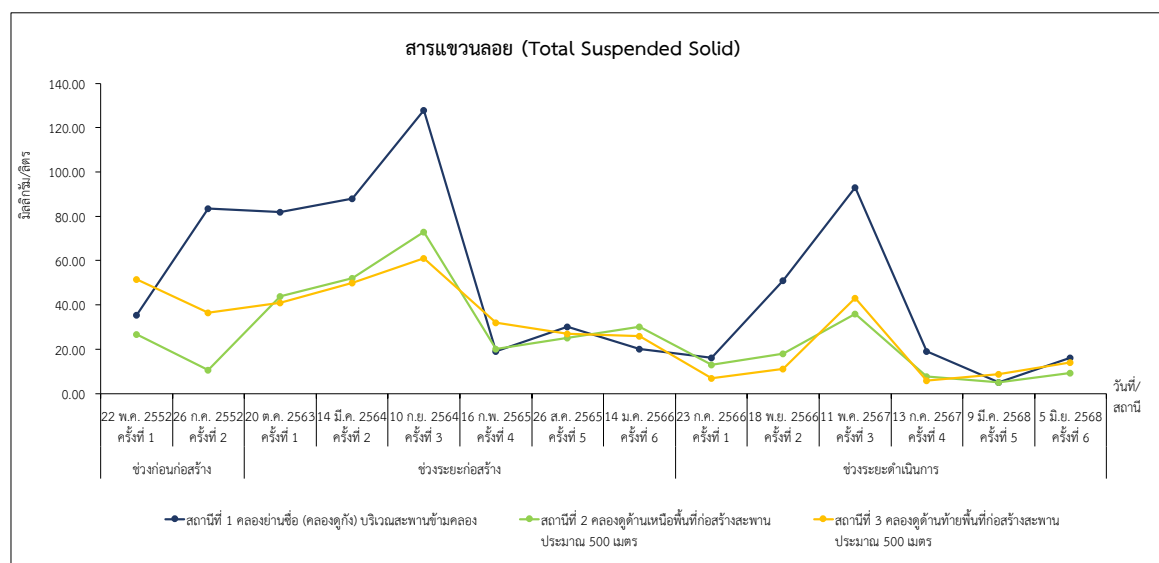
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-3 ผลการเปรียบเทียบค่าออกซิเจนละลาย (DO) ในช่วงที่ผ่านมา



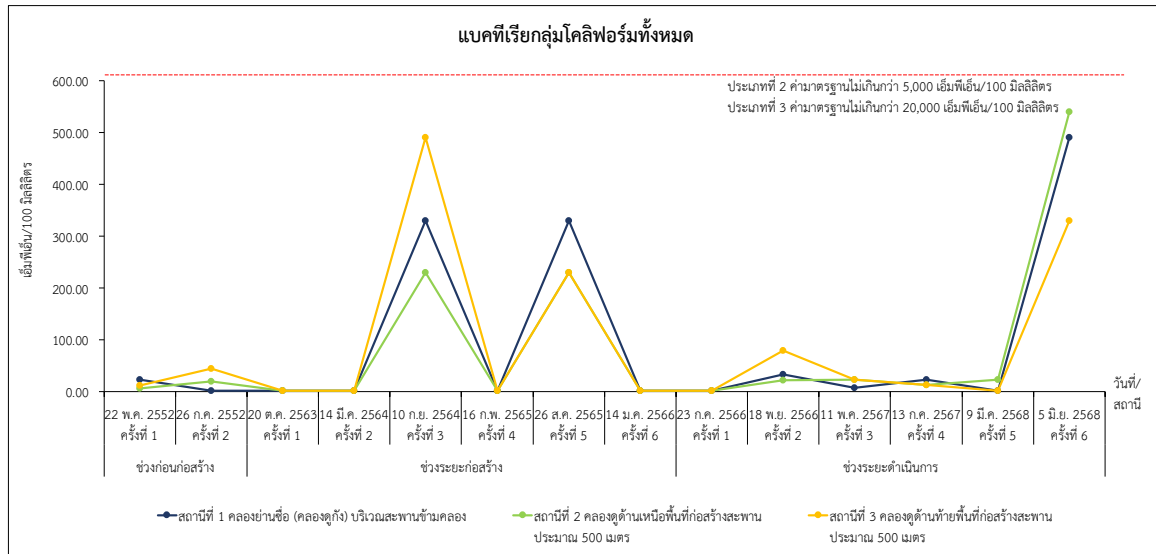
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-4 ผลการเปรียบเทียบค่าความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD) ในช่วงที่ผ่านมา



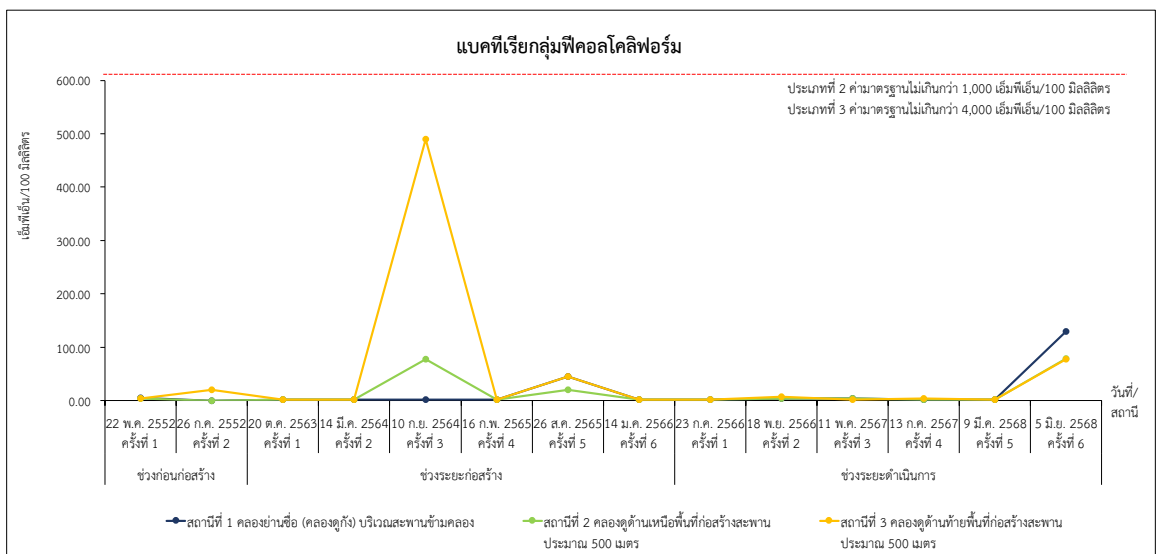
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-5 ผลการเปรียบเทียบค่าสารแขวนลอย (Total Suspended Solid) ในช่วงที่ผ่านมา



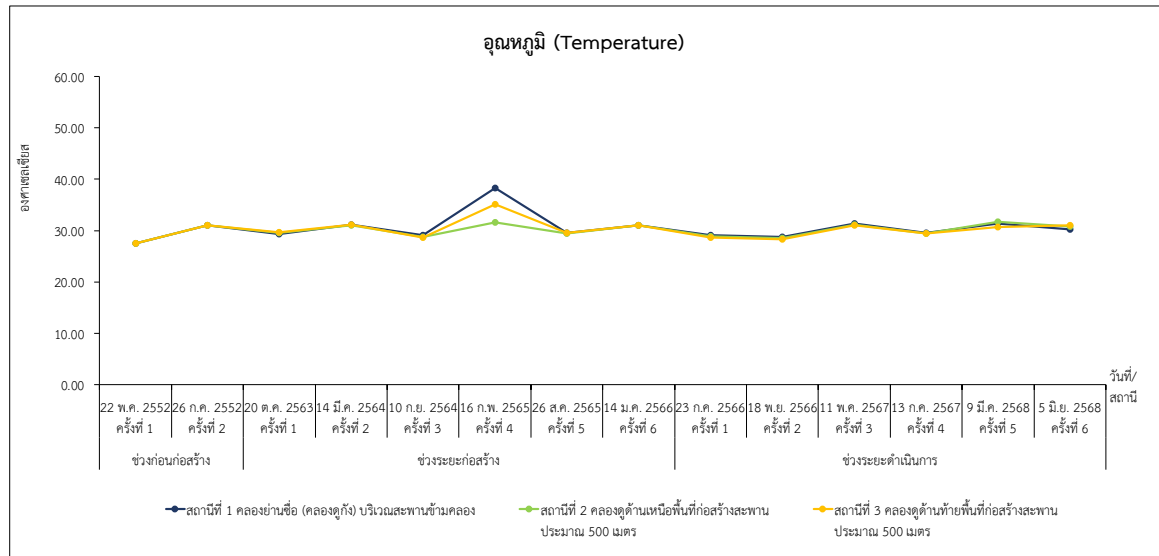
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-6 ผลการเปรียบเทียบค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) ในช่วงที่ผ่านมา



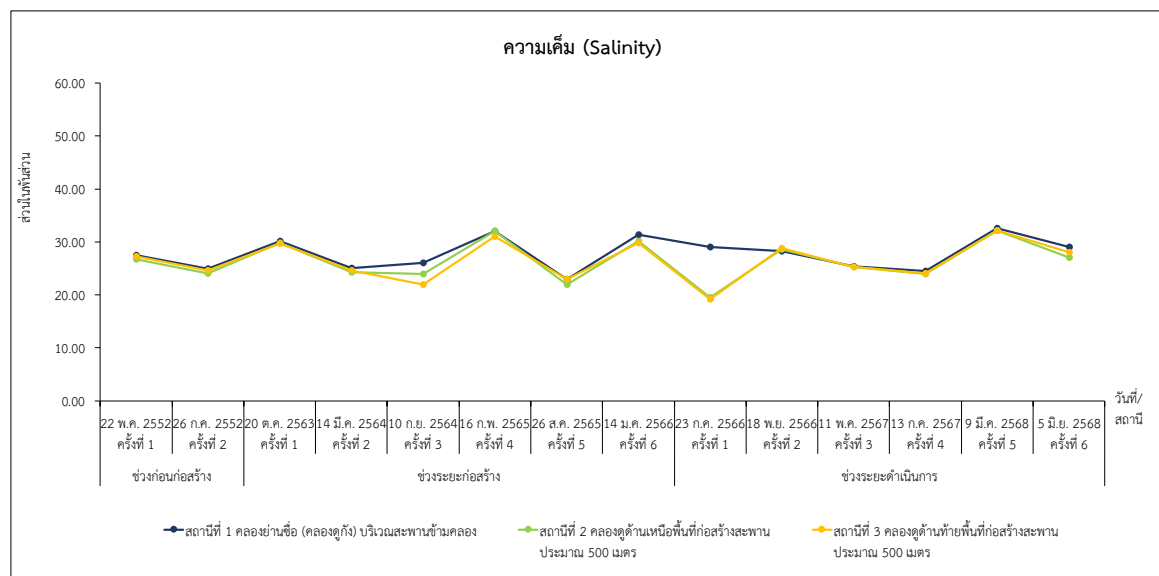
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-7 ผลการเปรียบเทียบค่าแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) ในช่วงที่ผ่านมา



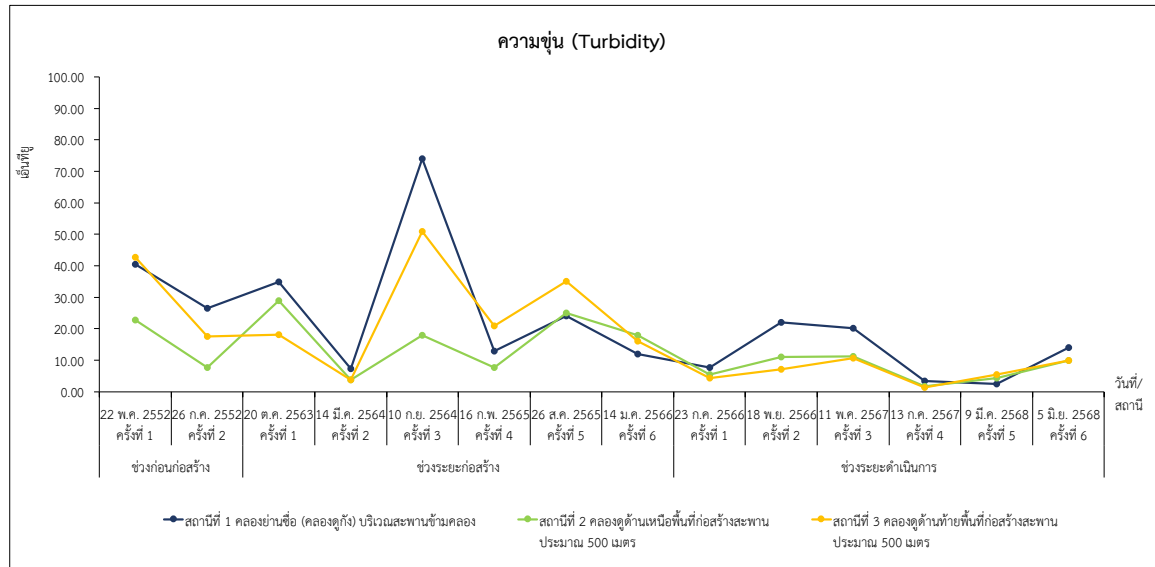
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-8 ผลการเปรียบเทียบค่าอุณหภูมิ (Temperature) ในช่วงที่ผ่านมา



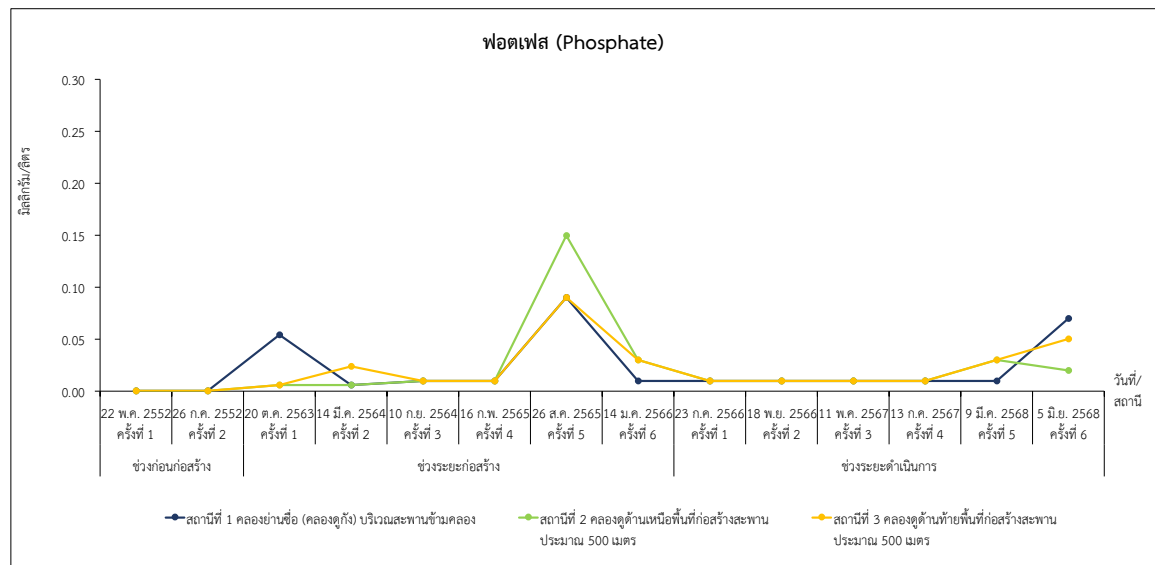
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-9 ผลการเปรียบเทียบค่าความเค็ม (Salinity) ในช่วงที่ผ่านมา



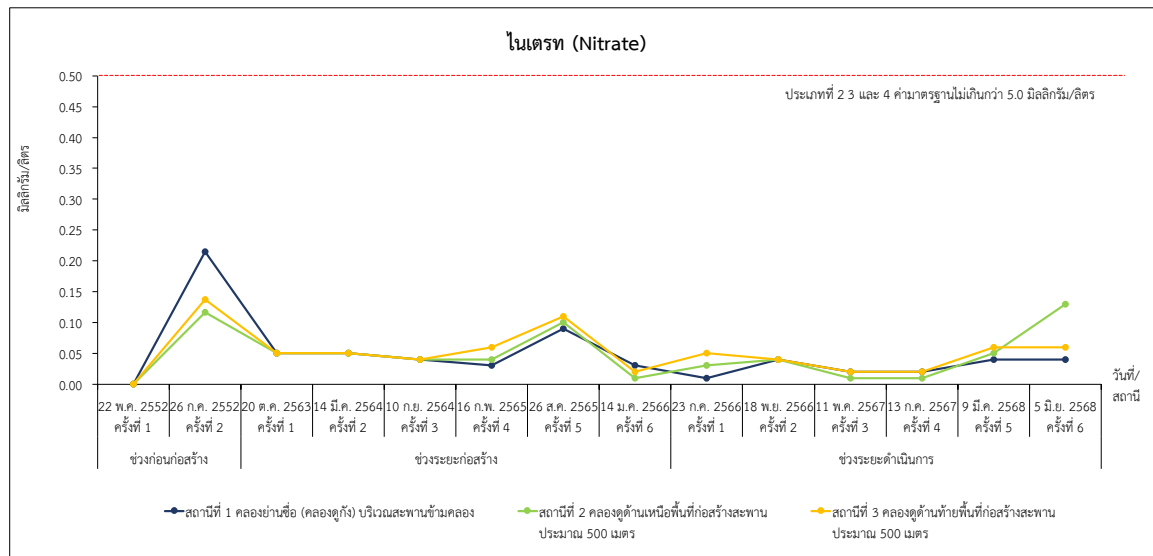
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-10 ผลการเปรียบเทียบค่าความขุ่น (Turbidity) ในช่วงที่ผ่านมา



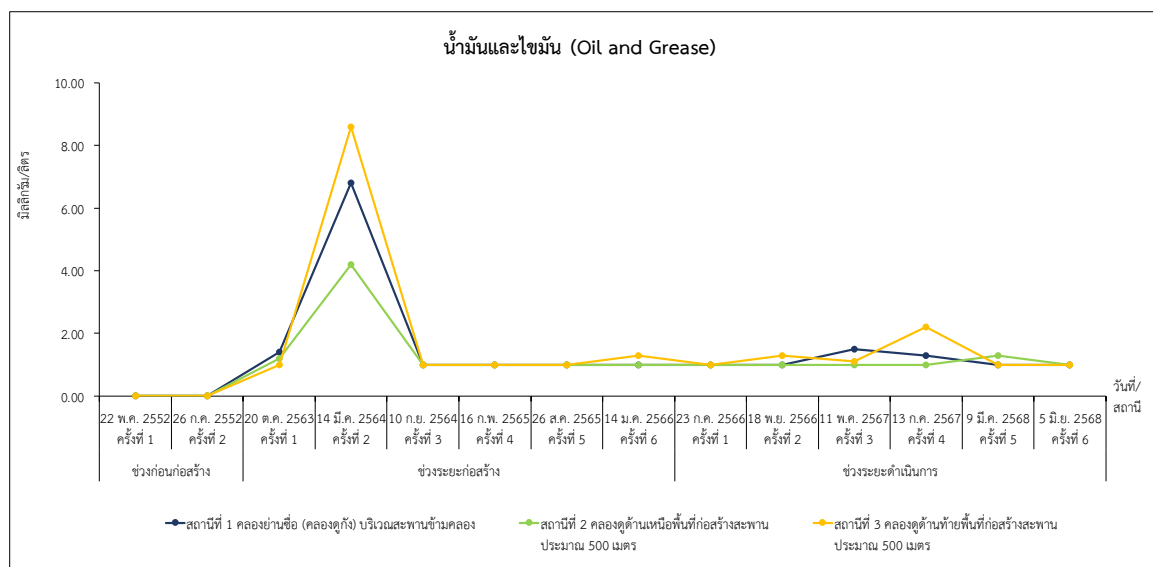
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-11 ผลการเปรียบเทียบค่าฟอสเฟต (Phosphate) ในช่วงที่ผ่านมา



หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-12 ผลการเปรียบเทียบค่าไนเตรท (Nitrate) ในช่วงที่ผ่านมา



หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537)

รูปที่ 5.2.1-13 ผลการเปรียบเทียบค่าน้ำมันและไขมัน (Oil and Grease) ในช่วงที่ผ่านมา

5.2.2 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ

5.2.2.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่ดำเนินการติดตามตรวจสอบนิเวศวิทยาทางน้ำ บริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี (รูปที่ 5.2.1-1) ดังนี้

- สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
- สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
- สถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร

5.2.2.2 วิธีดำเนินการ

1) การติดตามตรวจสอบนิเวศวิทยาทางน้ำ ดังนี้ในการเก็บข้อมูลระบบนิเวศวิทยาทางน้ำมี 3 ดัชนี ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน รายละเอียดวิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีการวิเคราะห์มีดังนี้

(1) **แพลงก์ตอน (Plankton)** เก็บตัวอย่างแพลงก์ตอนด้วยวิธีตักกรองในช่วงเวลากลางวัน โดยใช้บีกเกอร์พลาสติกขนาด 5 ลิตร ตักน้ำให้ได้ปริมาตร 20-50 ลิตร ที่ระดับความลึกประมาณ 0-50 เซนติเมตร จากผิวน้ำ กรองน้ำผ่านถุงกรองแพลงก์ตอนขนาดช่องตาข่าย 20 ไมครอน (ปลายกรวยจะมีกระเปาะสำหรับรองรับปริมาณแพลงก์ตอนที่กรองได้) นำตัวอย่างน้ำที่กรองแพลงก์ตอนได้เก็บในขวด และรักษาสภาพตัวอย่างโดยเติมสารละลายบัฟเฟอร์ฟอร์มาลีนให้ตัวอย่างน้ำมีความเข้มข้นเป็นร้อยละ 5 ก่อนนำตัวอย่างกลับไปวิเคราะห์เพื่อจำแนกชนิดถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ และตรวจนับจำนวนของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ในห้องปฏิบัติการ โดยใช้วิธี Natural Unit Count ด้วยกล้องจุลทรรศน์กำลังขยายสูง (Compound Microscope) และคำนวณหาปริมาณความหนาแน่นตามมาตรฐาน

(2) **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินโดยใช้อุปกรณ์เก็บตะกอนผิวหน้า (Grab Sampler) ที่เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ท้องน้ำ เช่น Ekman Grab ซึ่งมีขนาดพื้นที่ 15x15 เซนติเมตร ทำการเก็บดินตะกอนจากพื้นท้องน้ำ 4 ซ้ำ และสวักผ้าสี่เหลี่ยมขนาดตา 0.5 มิลลิเมตร ซึ่งมีความกว้าง 35 เซนติเมตร ทำการลากเก็บผิวดินตะกอนจากพื้นท้องน้ำขึ้นมา จากนั้นนำตัวอย่างดินตะกอนที่เก็บได้มาร่อนผ่านตะแกรงขนาด 1 และ 0.5 มิลลิเมตร เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินที่ติดบนตะแกรงลงในขวดเก็บตัวอย่าง และรักษาสภาพตัวอย่างด้วยสารละลายบัฟเฟอร์ฟอร์มาลีนให้ตัวอย่างน้ำมีความเข้มข้นเป็นร้อยละ 10 ก่อนนำตัวอย่างกลับไปวิเคราะห์เพื่อจำแนกชนิดถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ และตรวจนับจำนวนของสัตว์หน้าดินในห้องปฏิบัติการโดยใช้วิธีการ Counting Techniques ภายใต้กล้องจุลทรรศน์กำลังขยายต่ำ (Stereoscopic microscope) และคำนวณหาความหนาแน่นตามมาตรฐาน

สำหรับการสำรวจและเก็บตัวอย่างดำเนินการตามมาตรฐานของ APHA/AWWA/WEF (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition, 2017) และวิธีการที่ระบุโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

การวิเคราะห์ความหลากหลายของแพลงก์ตอนและสัตว์หน้าดิน (Diversity Index) คำนวณจากสมการของ Shannon Wiener's Index

$$HI = \sum_{i=1}^s P_i \log_2 P_i$$

โดยที่ HI = Diversity Index

$P_i = n_i/N$

n_i = จำนวน Plankton หรือ Benthos ที่พบในแต่ละชนิด

N = จำนวน Plankton หรือ Benthos ที่พบทั้งหมด

การประเมินความหลากหลายทางชีวภาพที่ได้จะบ่งชี้ถึงคุณภาพน้ำได้ตามค่ามาตรฐานของ Wilhm and Doris, 1968)

HI < 1.0 มีค่าความหลากหลายต่ำ (แหล่งน้ำไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต)

HI = 1.0-3.0 มีค่าความหลากหลายปานกลาง (แหล่งน้ำมีคุณสมบัติที่สิ่งมีชีวิตจะอาศัยอยู่ได้)

HI > 3.0 มีค่าความหลากหลายสูง (แหล่งน้ำมีคุณสมบัติเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต)

2) การสำรวจและเก็บตัวอย่างดำเนินการตามมาตรฐานของ APHA/AWWA/WEF (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition, 2017) และวิธีการที่ระบุโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

3) เปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบนิเวศวิทยาทางน้ำในปัจจุบันกับผลการติดตามตรวจสอบนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงระยะก่อสร้าง และช่วงระยะดำเนินการ

4) เสนอแนะมาตรการด้านการจัดการนิเวศวิทยาทางน้ำ เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านนิเวศวิทยาทางน้ำให้มีประสิทธิภาพ

5.2.2.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้เก็บตัวอย่าง 2 ครั้ง/ปี ในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.2.2.4 ผลการศึกษา

1) ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 1 (วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568)

การสำรวจและเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ เมื่อวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ภาพที่ 5.2.2-1) ในช่วงฤดูแล้ง จำนวน 3 สถานี ซึ่งเป็นบริเวณเดียวกับสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน เก็บตัวอย่างทั้ง แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน (ตารางที่ 5.2.2-1 ถึงตารางที่ 5.2.2-3 และภาพที่ 5.2.2-2 ถึงภาพที่ 5.2.2-3) ซึ่งแต่ละสถานีมีรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคูंग) บริเวณสะพานข้ามคลอง

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** พบ 42 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 19,827,200 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในดิวิชัน Bacillariophyta (กลุ่มไดอะตอม) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Chaetoceros* sp.1 มีความหนาแน่นเท่ากับ 7,456,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 1.95 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris สามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนี้มีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนพืชจะอาศัยอยู่ได้

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** พบ 8 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 70,400 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ Nauplii มีความหนาแน่นเท่ากับ 38,400 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 1.55 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris สามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนี้มีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนสัตว์จะอาศัยอยู่ได้

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** พบ 11 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 342 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งในไฟลัม Mollusca (กลุ่มหอยสองฝาและกลุ่มหอยฝาเดียว) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Tellina* sp.1 มีความหนาแน่นเท่ากับ 74 ตัว/ตารางเมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 1.75 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris ประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนี้มีคุณสมบัติที่สัตว์หน้าดินจะอาศัยอยู่ได้

(2) สถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** พบ 57 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 10,211,534 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในดิวิชัน Cyanobacteria (กลุ่มสาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน) ชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Oscillatoria* sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 2,820,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.55 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris สามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนี้มีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนพืชจะอาศัยอยู่ได้

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** พบ 13 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 184,865 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในไฟลัม Ciliophora (กลุ่มโปรโตซัวที่มีซิเลีย) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Leptotintinnus* sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 38,400 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.11 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris สามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนี้มีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนสัตว์จะอาศัยอยู่ได้

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** พบ 6 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 105 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งในไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด Amphipod คือ มีปริมาณเท่ากับ 30 ตัว/ตารางเมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 1.75 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris ประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนี้มีคุณสมบัติที่สัตว์หน้าดินจะอาศัยอยู่ได้

(3) สถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพาน ประมาณ 500 เมตร

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** พบ 43 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 8,733,865 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในดิวิชัน Bacillariophyta (กลุ่มไดอะตอม) ชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Chaetoceros* sp.3 มีความหนาแน่นเท่ากับ 2,570,667 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.26 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris สามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนพืชจะอาศัยอยู่ได้

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** พบ 10 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 93,866 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งไฟลัม Amoebozoa (กลุ่มโปรโตซัวที่มีเท้าเทียม) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Tintinnopsis* sp.1 และไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ *Tintinnopsis* sp.1 มีความหนาแน่นเท่ากับ 21,333 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.55 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris สามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนสัตว์จะอาศัยอยู่ได้

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** พบ 4 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 105 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งพบว่า มีสัตว์หน้าดินที่เด่นอยู่ 3 กลุ่ม ประกอบด้วย ไฟลัม Mollusca (กลุ่มหอยสองฝาและกลุ่มหอยฝาเดียว) ชนิด *Tellina* sp.3 ไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) ชนิด Amphipod ไฟลัม Annelida (กลุ่มสัตว์พวกหนอนปล้อง) มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 ตัว/ตารางเมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.35 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris ประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่สัตว์หน้าดินจะอาศัยอยู่ได้

สรุปผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำตัวแทนฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคู) บริเวณสะพานข้ามคลอง สำหรับสถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพอยู่ในช่วงระหว่าง 1-3 บ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน



ตารางที่ 5.2.2-1 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
การสำรวจวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Division Bacillariophyta					
Class Bacillariophyceae					
Order Bacillariales					
Family Bacillariaceae					
- <i>Cylindrotheca</i> sp.	3,200	15,667	2,133	21,000	7,000
- <i>Nitzschia</i> sp.1	3,200	12,533	6,400	22,133	7,378
- <i>Nitzschia</i> sp.2	0	3,133	0	3,133	1,044
- <i>Pseudo-nitzschia</i> sp.	217,600	354,067	117,333	689,000	229,667
Order Naviculales					
Family Naviculaceae					
- <i>Haslea</i> sp.	0	3,133	0	3,133	1,044
- <i>Navicula</i> sp.	6,400	18,800	2,133	27,333	9,111
- <i>Trachyneis</i> sp.	0	9,400	0	9,400	3,133
Family Pleurosigmataceae					
- <i>Pleuro/Gyrosigma</i> sp.	89,600	84,600	64,000	238,200	79,400
Order Surirellales					
Family Entomoneidaceae					
- <i>Entomoneis</i> sp.	0	18,800	0	18,800	6,267
Family Surirellaceae					
- <i>Surirella</i> sp.	3,200	0	0	3,200	1,067
Order Thalassiosiphysales					
Family Catenulaceae					
- <i>Amphora</i> sp.	6,400	15,667	2,133	24,200	8,067
Class Coscinodiscophyceae					
Order Aulacoseirales					
Family Aulacoseiraceae					
- <i>Aulacoseira</i> sp.	0	40,733	21,333	62,067	20,689
Order Asterolamprales					
Family Asterolampraceae					
- <i>Asteromphalus</i> sp.	6,400	0	0	6,400	2,133
Order Coscinodiscales					
Family Coscinodiscaceae					
- <i>Coscinodiscus</i> sp.	6,400	31,333	10,667	48,400	16,133
Order Paraliales					
Family Paraliaceae					
- <i>Paralia</i> sp.	0	31,333	0	31,333	10,444

ตารางที่ 5.2.2-1 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
การสำรวจวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง) (ต่อ)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Order Rhizosoleniales					
Family Rhizosoleniaceae					
- <i>Guinardia</i> sp.1	0	6,267	0	6,267	2,089
- <i>Guinardia</i> sp. 2	19,200	21,933	12,800	53,933	17,978
- <i>Rhizosolenia</i> sp.1	41,600	12,533	8,533	62,667	20,889
- <i>Rhizosolenia</i> sp.2	0	0	19,200	19,200	6,400
- <i>Rhizosolenia</i> sp.3	0	6,267	0	6,267	2,089
- <i>Rhizosolenia</i> sp.4	9,600	9,400	8,533	27,533	9,178
Family Chaetocerotaceae					
- <i>Bacteriastrum</i> spp.	5,545,600	1,159,333	1,254,400	7,959,333	2,653,111
- <i>Chaetoceros</i> sp.1	7,456,000	1,187,533	1,909,333	10,552,867	3,517,622
- <i>Chaetoceros</i> sp.2	220,800	156,667	640,000	1,017,467	339,156
- <i>Chaetoceros</i> sp.3	352,000	50,133	2,570,667	2,972,800	990,933
- <i>Chaetoceros</i> sp.4	368,000	156,667	100,267	624,933	208,311
- <i>Chaetoceros</i> sp.5	915,200	37,600	12,800	965,600	321,867
- <i>Chaetoceros</i> sp.6	320,000	253,800	405,333	979,133	326,378
- <i>Chaetoceros</i> sp.7	2,176,000	1,175,000	132,267	3,483,267	1,161,089
- <i>Chaetoceros</i> sp.8	64,000	15,667	21,333	101,000	33,667
Family Leptocyliodraceae					
- <i>Leptocyliodrus</i> sp.	73,600	62,667	0	136,267	45,422
Order Eupodiscales					
Family Odontellaceae					
- <i>Odontella</i> sp.1	19,200	50,133	38,400	107,733	35,911
- <i>Odontella</i> sp.2	0	9,400	10,667	20,067	6,689
- <i>Odontella</i> sp.3	0	3,133	0	3,133	1,044
Order Hemiaulales					
Family Hemiaulaceae					
- <i>Hemiaulus</i> sp.1	131,200	9,400	78,933	219,533	73,178
- <i>Hemiaulus</i> sp.2	0	15,667	0	15,667	5,222
- <i>Hemiaulus</i> sp.3	0	3,133	0	3,133	1,044
Order Lithodesmiales					
Family Lithodesmiaceae					
- <i>Ditylum</i> sp.1	6,400	6,267	2,133	14,800	4,933
- <i>Ditylum</i> sp.2	12,800	3,133	4,267	20,200	6,733
Order Stephanodiscales					
Family Stephanodiscaceae					
- <i>Cyclotella</i> sp.	9,600	34,467	4,267	48,333	16,111



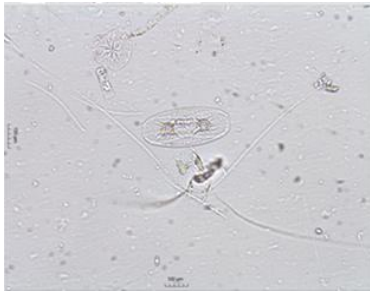
ตารางที่ 5.2.2-1 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
การสำรวจวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง) (ต่อ)

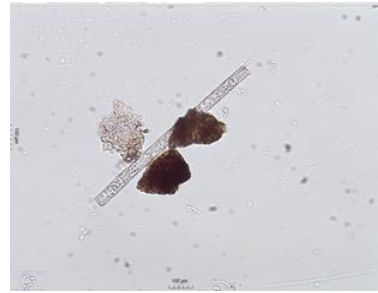
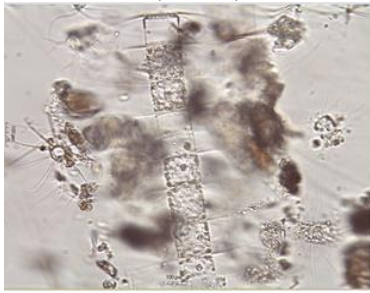
อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Order Thalassiosirales					
Family Lauderiaceae					
- <i>Lauderia</i> sp.	243,200	203,667	170,667	617,533	205,844
Family Skeletonemataceae					
- <i>Skeletonema</i> sp.	19,200	59,533	136,533	215,267	71,756
Family Thalassiosiraceae					
- <i>Thalassiosira</i> sp.	102,400	0	64,000	166,400	55,467
- <i>Thalassiosira</i> sp.1	480,000	626,667	426,667	1,533,333	511,111
- <i>Thalassiosira</i> sp.2	310,400	235,000	181,333	726,733	242,244
Division Charophyta					
Class Zygnematophyceae					
Order Desmidiaceae					
Family Desmidiaceae					
- <i>Staurastrum</i> sp.	0	6,267	0	6,267	2,089
Division Cyanobacteria					
Class Cyanophyceae					
Order Oscillatoriales					
Family Oscillatoriaceae					
- <i>Oscillatoria</i> sp.	480,000	2,820,000	0	3,300,000	1,100,000
Order Pseudanabaenales					
Family Oscillatoriales					
- <i>Pseudanabaena</i> sp.	0	877,333	170,667	1,048,000	349,333
Division Dinoflagellata					
Class Dinophyceae					
Order Dinophysales					
Family Dinophysaceae					
- <i>Dinophysis</i> sp.	0	3,133	0	3,133	1,044
Order Gonyaulacales					
Family Ceratiaceae					
- <i>Ceratium trichoceros</i>	9,600	9,400	2,133	21,133	7,044
- <i>Ceratium furca</i>	0	0	2,133	2,133	711
- <i>Ceratium fucus</i>	6,400	9,400	4,267	20,067	6,689
- <i>Ceratium massiliense</i>	6,400	9,400	4,267	20,067	6,689
- <i>Pyrophacus</i> sp.	9,600	28,200	0	37,800	12,600

ตารางที่ 5.2.2-1 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
การสำรวจวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง) (ต่อ)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Order Peridinales					
Family Peridiniaceae					
- <i>Peridinium</i> sp.1	0	6,267	0	6,267	2,089
- <i>Peridinium</i> sp.2	0	43,867	0	43,867	14,622
- <i>Peridinium</i> sp.3	9,600	0	4,267	13,867	4,622
- <i>Glenodinium</i> spp.	0	9,400	0	9,400	3,133
Family Protoperidiniaceae					
- <i>Protoperidinium</i> sp.1	32,000	90,867	21,333	144,200	48,067
- <i>Protoperidinium</i> sp.2	22,400	40,733	12,800	75,933	25,311
- <i>Prorocentrum</i> sp.1	0	25,067	14,933	40,000	13,333
- <i>Prorocentrum</i> sp.2	9,600	15,667	23,467	48,733	16,244
Division Euglenophyta					
Class Euglenophyceae					
Order Euglenales					
Family Euglenaceae					
- <i>Trachelomonas</i> sp.	3,200	0	0	3,200	1,067
Family Phacaceae					
- <i>Phacus</i> sp.	0	6,267	0	6,267	2,089
จำนวนชนิด	42	57	43	65	43
จำนวนเซลล์ (เซลล์ต่อ ลบ.ม.)	19,827,200	10,211,534	8,733,865		12,924,200
ค่าดัชนีความหลากหลาย (H)	1.95	2.55	2.26		2.25
ดัชนีความสม่ำเสมอ (E)	0.52	0.63	0.60		0.58
ดัชนีความชุกชุมของชนิด (R)	2.44	3.47	2.63		2.85

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองตุง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร


Amphora sp.

Asteromphalus sp.

Aulacoseira sp.

Bacteriastrium spp.

Ceratium furca

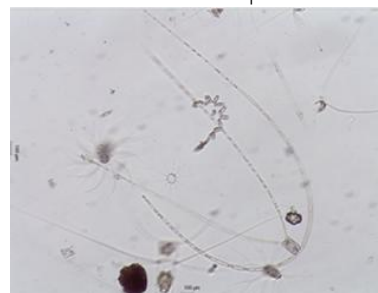
Ceratium fucus

Ceratium massiliense

Ceratium trichoceros

Chaetoceros sp.1

Chaetoceros sp.2

Chaetoceros sp.3

Chaetoceros sp.4

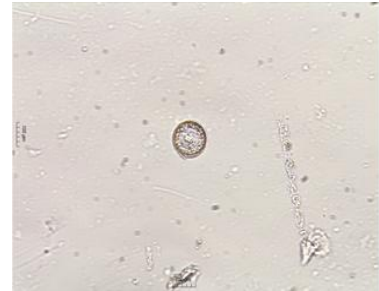
Chaetoceros sp.5

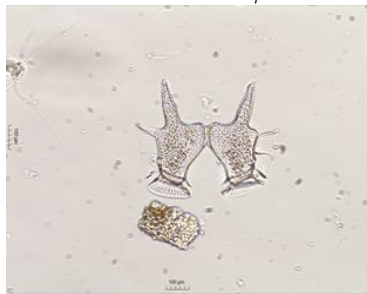
Chaetoceros sp.6

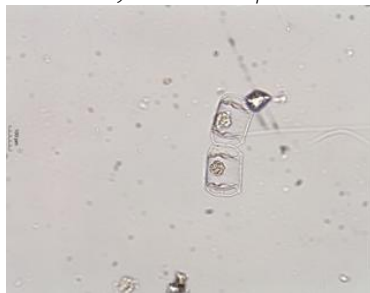
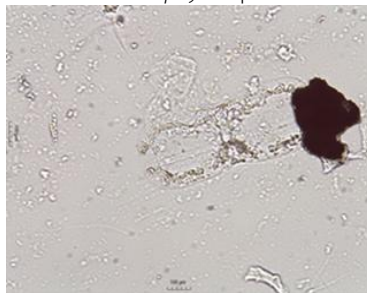
Chaetoceros sp.7

ภาพที่ 5.2.2-1 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง


Chaetoceros sp.8

Coscinodiscus sp.

Cyclotella sp.

Cyllindrotheca sp.

Dinophysis sp.

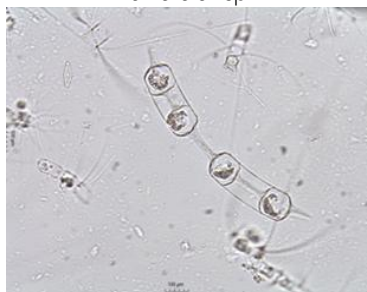
Ditylum sp.1

Ditylum sp.2

Entomoneis sp.

Glenodinium sp.

Guinardia sp.1

Guinardia sp.2

Hemialus sp.1

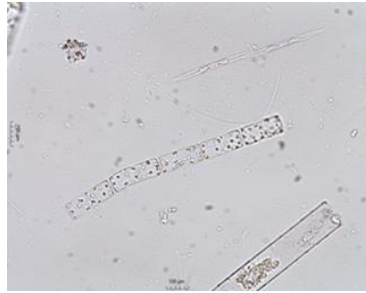
Hemialus sp.2

Hemialus sp.2

Haslea sp.

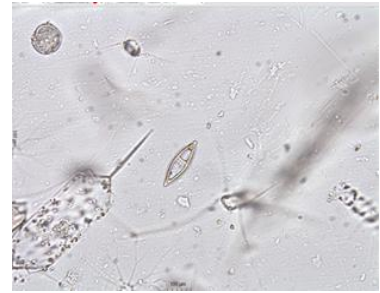
ภาพที่ 5.2.2-1 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง (ต่อ)



Lauderia sp.



Leptocylindrus sp.



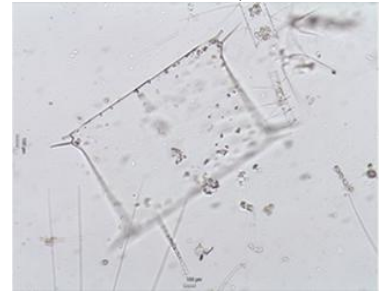
Navicula sp.



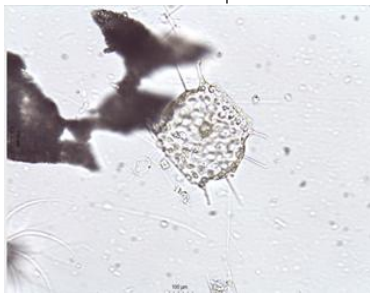
Nitzschia sp.1



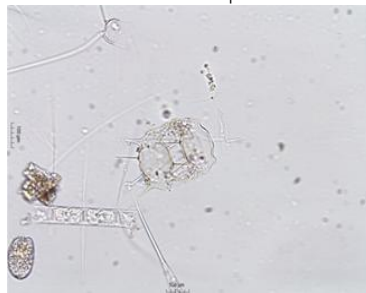
Nitzschia sp.2



Odontella sp.1



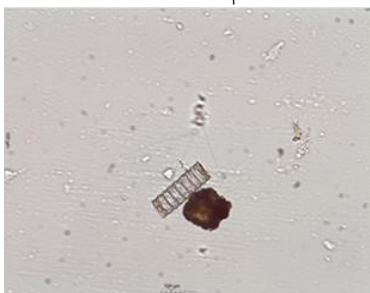
Odontella sp.2



Odontella sp.3



Oscillatoria sp.



Paralia sp.



Pediatrums sp.



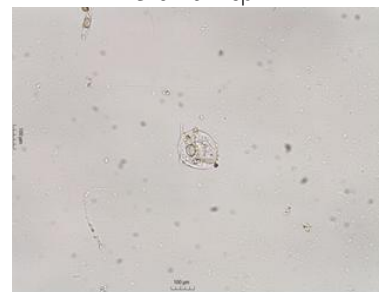
Peridinium sp.1



Peridinium sp.2



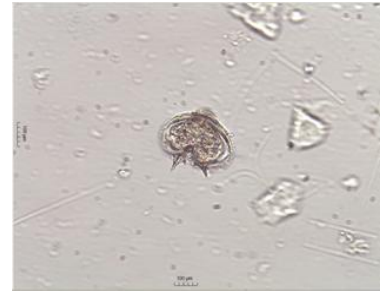
Peridinium sp.3



Phacus sp.

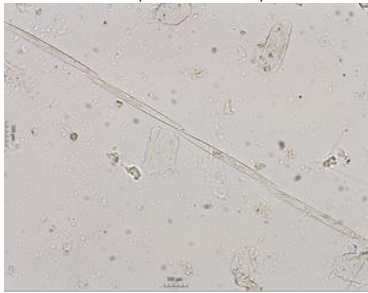
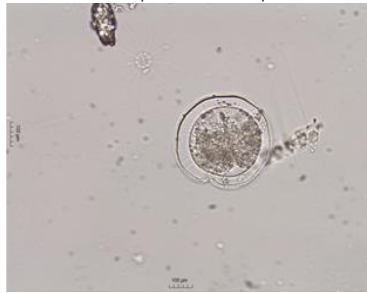
ภาพที่ 5.2.2-1 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง (ต่อ)

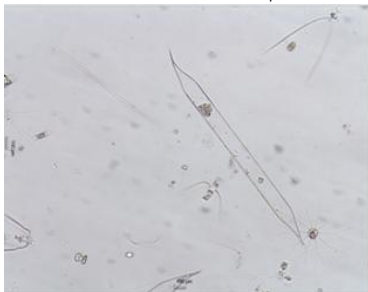

Pleuro/Gyrosigma sp.

Protoperdinium sp.1

Protoperdinium sp.2

Protoperdinium sp.3

Protoperdinium sp.4

Pseudanabaena sp.

Pseudo-nitzschia sp.

Pyrophacus sp.

Rhizosolenia sp.1

Rhizosolenia sp.2

Rhizosolenia sp.3

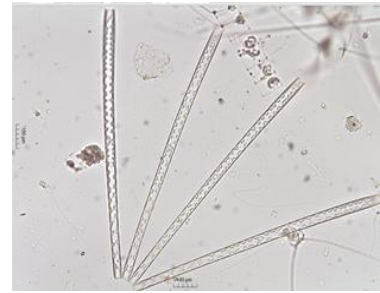
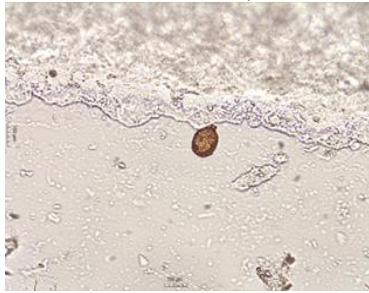
Rhizosolenia sp.4

Skeletonema sp.

Staurostrum sp.

Surirella sp.

ภาพที่ 5.2.2-1 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง (ต่อ)

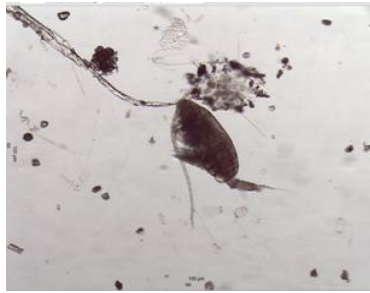
*Thalassiosira sp.1**Thalassiosira sp.2**Thalassiosira sp.3**Trachelomonas sp.**Trachyneis sp.*

ภาพที่ 5.2.2-1 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง (ต่อ)

ตารางที่ 5.2.2-2 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนสัตว์ (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
ที่สำรวจพบวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนสัตว์	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Phylum Amoebozoa					
Class Tubulinea					
Order Arcellinida					
Family Diffugiidae					
- <i>Diffugia</i> sp.	3,200	15,667	21,333	40,200	13,400
Phylum Ciliophora					
Class Oligotricha					
Order Choreotrichida					
Family Ptychocylididae					
- <i>Favella panamensis</i>	0	3,133	17,067	20,200	6,733
Family Tintinnidiidae					
- <i>Tintinnopsis</i> sp.1	0	28,200	21,333	49,533	16,511
- <i>Tintinnopsis</i> sp.2	6,400	6,267	0	12,667	4,222
- <i>Tintinnopsis</i> sp.3	0	9,400	4,267	13,667	4,556
- <i>Tintinnopsis</i> sp.4	0	28,200	0	28,200	9,400
- <i>Tintinnopsis</i> sp.5	3,200	3,133	2,133	8,467	2,822
- <i>Tintinnopsis</i> sp.6	0	3,133	0	3,133	1,044
- <i>Tintinnopsis</i> sp.7	3,200	3,133	2,133	8,467	2,822
- <i>Leptotintinnus</i> sp.	3,200	47,000	4,267	54,467	18,156
- <i>Coxiella longa</i>	0	3,133	0	3,133	1,044
Phylum Copepoda					
Class Calanoida					
- Calanoid	6,400	0	2,133	8,533	2,844
Class Cyclopoida					
- Cyclopoid	6,400	3,133	4,267	13,800	4,600
- Nauplii	38,400	31,333	14,933	84,667	28,222
จำนวนชนิด	8	13	10	14	10
จำนวนเซลล์ (เซลล์ต่อ ลบ.ม.)	70,400	184,865	93,866	349,131	116,377
ค่าดัชนีความหลากหลาย (H)	0.63	0.99	0.79		0.80
ดัชนีความสม่ำเสมอ (E)	0.74	0.82	0.85		0.81
ดัชนีความชุกชุมของชนิด (R)	1.55	2.11	1.96		1.87

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร



Calanoid sp.



Calanoid sp.



Coxiella longa



Diffugia sp.



Favella panamensis



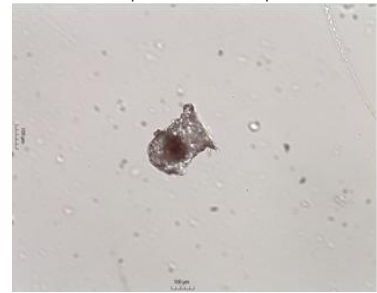
Leprotintinnus sp.



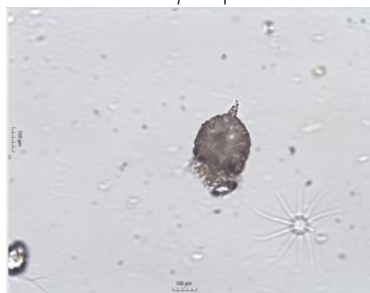
Nauplii sp.



Tintinnopsis sp.1



Tintinnopsis sp.2



Tintinnopsis sp.3



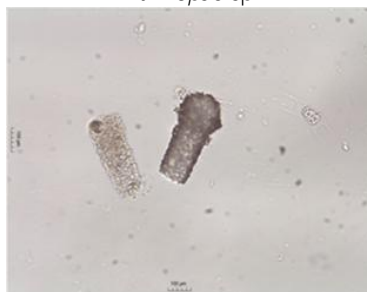
Tintinnopsis sp.4



Tintinnopsis sp.5



Tintinnopsis sp.6



Tintinnopsis sp.7

ภาพที่ 5.2.2-2 แพลงก์ตอนสัตว์ที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง



ตารางที่ 5.2.2-3 ชนิดและปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัวต่อตารางเมตร)
ที่สำรวจพบวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง)

อนุกรมวิธานสัตว์หน้าดิน	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Phylum Annelida					
Class Oligochaeta					
- Oligochaete	15	0	0	15	5
Class Polychaeta					
Order Capitellida					
Family Capitellidae					
- Capitellidae	0	15	0	15	5
Order Eunicida					
Family Eunicidae					
- Eunicidae	30	0	0	30	10
Family Lumbrineridae					
- Lumbrineridae	0	0	30	30	10
Order Phyllodocida					
Family Nephtyidae					
- Nephtyidae	15	0	0	15	5
- Nereididae	0	15	0	15	5
Order Terebellida					
Family Cirratulidae					
- Cirratulidae	30	0	0	30	10
Family Pectinariidae					
- Pectinariidae	59	0	0	59	20
Phylum Mollusca					
Class Bivalvia					
Order Venerida					
Family Veneridae					
- <i>Dosinia</i> sp.	15	0	0	15	5
Order Nuculanida					
Family Nuculanidae					
- <i>Nuculana</i> sp.	15	0	0	15	5
Order Cardiida					
Family Tellinidae					
- <i>Tellina</i> sp.1	74	15	0	89	30
- <i>Tellina</i> sp.2	30	0	0	30	10
- <i>Tellina</i> sp.3	44	0	30	74	25
Phylum Arthropoda					
- Crab	0	15	15	30	10
- Amphipod	0	30	30	59	20
- Tanaid	15	0	0	15	5

ตารางที่ 5.2.2-3 ชนิดและปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัวต่อตารางเมตร)
ที่สำรวจพบวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูแล้ง) (ต่อ)

อนุกรมวิธานสัตว์หน้าดิน	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Phylum Echinodermata					
Class Ophiuroidea					
Order Ophiurida					
- Bristle star	0	15	0	15	5
จำนวนชนิด	11	6	4	17	7
จำนวน (ตัวต่อตารางเมตร)	342	105	105	552	184
ค่าดัชนีความหลากหลาย (H)	2.22	1.75	1.35		1.77
ดัชนีความสม่ำเสมอ (E)	1.71	1.07	0.64		1.14
ดัชนีความชุกชุมของชนิด (R)	0.93	0.98	0.98		0.96

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองคูกึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร



Amphipod



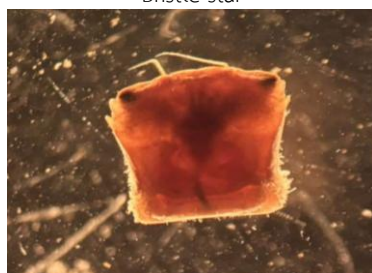
Bristle star



Capitellidae



Cirratulidae



Crab



Dosinia sp.



Eunicidae

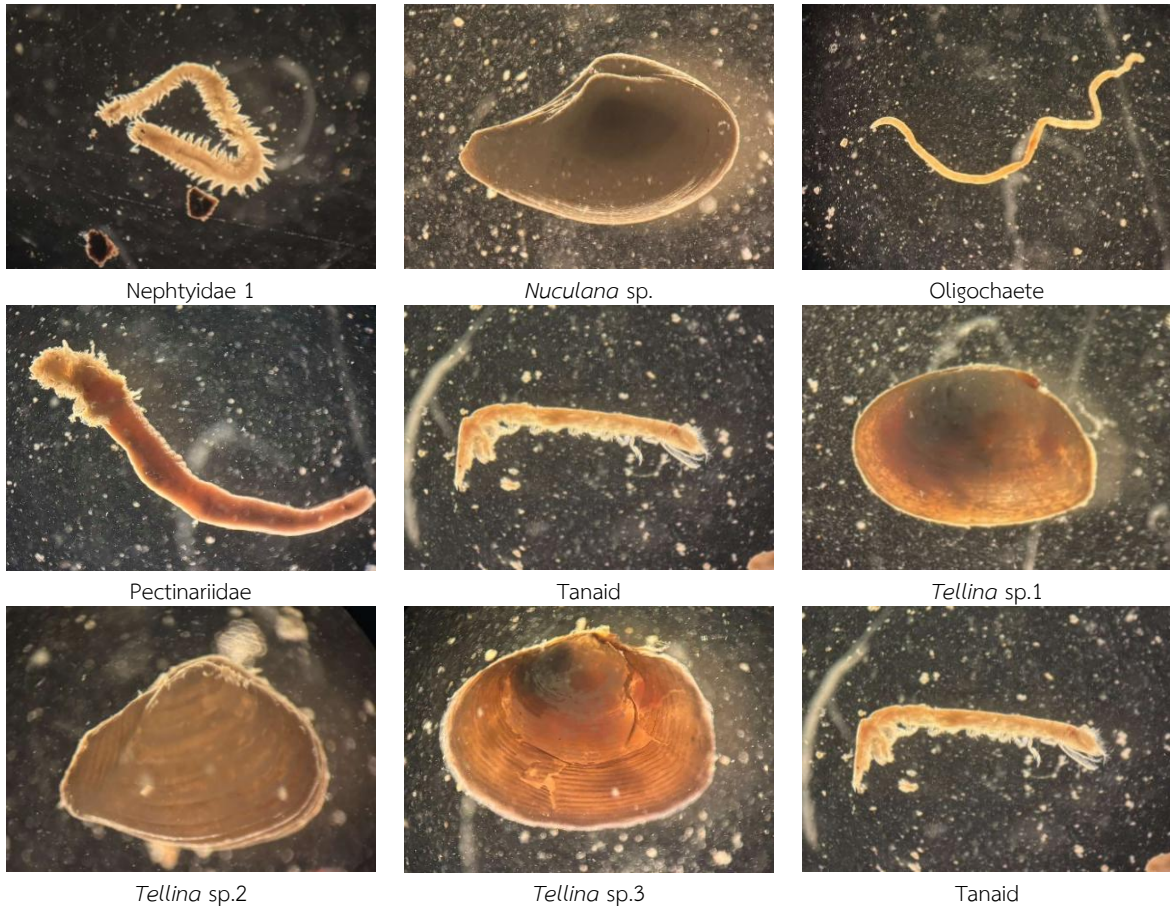


Lumbrineridae



Nephtyidae 1

ภาพที่ 5.2.2-3 สัตว์หน้าดินที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง



ภาพที่ 5.2.2-3 สัตว์หน้าดินที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูแล้ง (ต่อ)

สรุปผลการศึกษานิเวศวิทยาทางน้ำของโครงการฯ ในระยะดำเนินการ เมื่อวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 1 ฤดูแล้ง (ตารางที่ 5.2.2-4)

(1) **แพลงก์ตอนพืช** แพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนพืช อยู่ระหว่าง 43-57 ชนิด ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนพืชมีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 8,733,865- 19,827,200 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ค่าความหนาแน่นต่ำสุดและสูงสุดในสถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตรและสถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองคูกึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลองตามลำดับ ดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีค่าดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 1.95-2.55

(2) **แพลงก์ตอนสัตว์** แพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 8-13 ชนิด ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 70,400- 184,865 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ค่าความหนาแน่นต่ำสุดและสูงสุดพบสถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองคูกึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลองและสถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร ดัชนีความหลากหลายอยู่ระดับปานกลาง คือ มีค่าดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 1.55-2.11

(3) สัตว์หน้าดิน สัตว์หน้าดินที่สำรวจพบในแต่ละสถานที่มีสัตว์หน้าดินอยู่ระหว่าง 4-11 ชนิด ส่วนปริมาณสัตว์หน้าดินมีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 105-342 ตัว/ตารางเมตร ค่าความหนาแน่นต่ำสุด พบในสถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร สถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสูงสุดพบสถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองดู่กึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง ดัชนีความหลากหลายอยู่ระดับปานกลาง คือ มีค่าดัชนีความหลากหลายสัตว์หน้าดินอยู่ระหว่าง 1.35-2.22

ตารางที่ 5.2.2-4 สรุปผลการศึกษานิเวศวิทยาทางน้ำของโครงการฯ ในระยะดำเนินการ
เมื่อวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 1 ถัดไป

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์		ผลการศึกษา		
		S1	S2	S3
แพลงก์ตอนพืช	จำนวน	42	57	43
	ชนิด	19,827,200	10,211,534	8,733,865
	ค่าดัชนีความหลากหลาย ^{1/}	1.95	2.55	2.26
แพลงก์ตอนสัตว์	จำนวน	8	13	10
	ชนิด	70,400	184,865	93,866
	ค่าดัชนีความหลากหลาย ^{1/}	1.55	2.11	1.96
สัตว์หน้าดิน	จำนวน	11	6	4
	ชนิด	342	105	105
	ค่าดัชนีความหลากหลาย ^{1/}	2.22	1.75	1.35

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองดู่กึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
^{1/} ดัชนีทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris (ค.ศ. 1968) กำหนดไว้ดังนี้
Diversity Index < 1.0 = แหล่งน้ำไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต
1.0 < Diversity Index 3.0 = แหล่งน้ำนั้นเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต
Diversity Index >3.0 = แหล่งน้ำนั้นเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต

2) ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ ครั้งที่ 2 (วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568)

การสำรวจและเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ภาพที่ 5.2.1-2) ในช่วงฤดูฝน จำนวน 3 สถานี ซึ่งเป็นบริเวณเดียวกับสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน เก็บตัวอย่างทั้งแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน (ตารางที่ 5.2.2-5 ถึงตารางที่ 5.2.2-7 และภาพที่ 5.2.2-4 ถึงภาพที่ 5.2.2-6) ซึ่งแต่ละสถานีมีรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง

- แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton) พบ 16 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 108,889 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในดิวิชัน Bacillariophyta (กลุ่มไดอะตอม) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ ชนิด *Lauderia* sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 243,200 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.37 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลาง และสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนพืชจะอาศัยอยู่ได้

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** พบ 8 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 84,443 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ ชนิด Nauplii lavare มีความหนาแน่นเท่ากับ 38,400 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.86 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนสัตว์จะอาศัยอยู่ได้

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** พบ 11 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 3,468 ตัว/ตาราง ซึ่งในไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือชนิด Cirratulidae และ Pectinariidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 667 ตัว/ตารางเมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.25 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่สัตว์หน้าดินจะอาศัยอยู่ได้

(2) สถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** พบ 51 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 157,776 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในดิวิชัน Bacillariophyta (กลุ่มไดอะตอม) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือชนิด Lauderia sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 203,667 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.66 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนพืชจะอาศัยอยู่ได้

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** พบ 7 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 114,799 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในไฟลัม Ciliophora (กลุ่มโปรโตซัวที่มีซิเลีย) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ ชนิด Tintinnopsis sp.3 มีความหนาแน่นเท่ากับ 61,600 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.32 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนสัตว์จะอาศัยอยู่ได้

- **สัตว์หน้าดิน (Benthos)** พบ 6 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 1,467 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งในไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ ชนิด Maldanidae มีปริมาณเท่ากับ 400 ตัว/ตารางเมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.72 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถ ประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่สัตว์หน้าดินจะอาศัยอยู่ได้

(3) สถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพาน ประมาณ 500 เมตร

- **แพลงก์ตอนพืช (Phytoplankton)** พบ 27 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 437,777 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในดิวิชัน Bacillariophyta (กลุ่มไดอะตอม) ชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือชนิด Lauderia sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 170,667 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 2.60 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนพืชจะอาศัยอยู่ได้

- **แพลงก์ตอนสัตว์ (Zooplankton)** พบ 6 ชนิด มีความหนาแน่นรวมทั้งหมดเท่ากับ 23,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ซึ่งในไฟลัม Arthropoda (กลุ่มสัตว์ขาปล้อง) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ ชนิด Nauplii lavare มีความหนาแน่นเท่ากับ 14,933 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.32 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีค่าความหลากหลายปานกลางและสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่แพลงก์ตอนสัตว์จะอาศัยอยู่ได้

- สัตว์หน้าดิน (Benthos) พบ 5 ชนิด มีความหนาแน่นรวมเท่ากับ 1,199 ตัว/ตารางเมตร ซึ่งในไฟลัม Mollusca (กลุ่มหอยสองฝาและกลุ่มหอยฝาเดียว) มีชนิดที่มีความเด่นที่สุด คือ ชนิด *Nuculana* sp. มีความหนาแน่นเท่ากับ 667 ตัว/ตารางเมตร สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 1.30 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีความหลากหลายปานกลาง และสามารถประเมินได้ว่าแหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่สัตว์หน้าดินจะอาศัยอยู่ได้

สรุปผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำตัวแทนฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคู่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สำหรับสถานีที่ 2 คลองคูด่านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองคูด่านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของอยู่ในปานกลาง ช่วงระหว่าง 1-3 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris มีความหลากหลายปานกลางและบ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน

ตารางที่ 5.2.2-5 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)

การสำรวจวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูฝน)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Division Bacillariophyta					
Class Bacillariophyceae					
Order Bacillariales					
Family Bacillariaceae					
- <i>Bacillaria</i> sp.	0	0	13,333	13,333	4,444
- <i>Cylindrotheca</i> sp.	0	2,222	0	2,222	741
- <i>Nitzschia</i> sp.1	0	0	1,111	1,111	370
Order Achnanthes					
Family Cocconeidaceae					
- <i>Cocconeis</i> sp.	0	1,111	1,111	2,222	741
Order Naviculales					
Family Pleurosigmataceae					
- <i>Pleuro/Gyrosigma</i> sp.	0	1,111	2,222	3,333	1,111
Order Asterolamprales					
Family Asterolampraceae					
- <i>Asteromphalus</i> sp.	0	3,333	26,667	30,000	10,000
Order Thalassionematales					
Family Thalassionemataceae					
- <i>Thalassionema</i> sp.1	5,556	0	16,667	22,222	7,407
- <i>Thalassionema</i> sp.2	17,778	20,000	20,000	57,778	19,259
Class Coscinodiscophyceae					
Order Aulacoseirales					
Family Aulacoseiraceae					
- <i>Aulacoseira</i> sp.	0	5,556	38,889	44,444	14,815

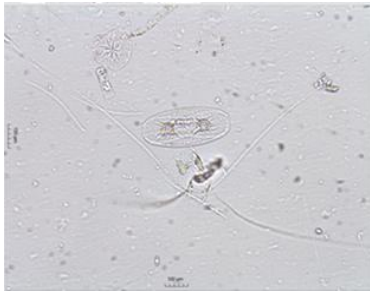
ตารางที่ 5.2.2-5 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
การสำรวจวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูฝน) (ต่อ)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Order Corethrales					
Family Corethraceae					
- <i>Corethron</i> sp.	0	0	6,667	6,667	2,222
Order Coscinodiscales					
Family Coscinodiscaceae					
- <i>Coscinodiscus</i> sp.	11,111	17,778	24,444	53,333	17,778
Order Paraliales					
Family Paraliaceae					
- <i>Paralia</i> sp.	5,556	14,444	18,889	38,889	12,963
Order Rhizosoleniales					
Family Rhizosoleniaceae					
- <i>Guinardia</i> sp.3	0	0	10,000	10,000	3,333
- <i>Rhizosolenia</i> sp.3	0	2,222	0	2,222	741
Class Mediophyceae					
Order Chaetocerotaceae					
Family Chaetocerotaceae					
- <i>Chaetoceros</i> sp.7	0	20,000	14,444	34,444	11,481
Order Eupodiscales					
Family Odontellaceae					
- <i>Odontella</i> sp.2	0	0	5,556	5,556	1,852
Order Lithodesmiales					
Family Lithodesmiaceae					
- <i>Ditylum</i> sp.1	2,222	4,444	11,111	17,778	5,926
- <i>Ditylum</i> sp.2	2,222	5,556	3,333	11,111	3,704
Order Stephanodiscals					
Family Stephanodiscaceae					
- <i>Cyclotella</i> sp.	0	1,111	0	1,111	370
Order Thalassiosirales					
Family Lauderiaceae					
- <i>Lauderia</i> sp.	243,200	203,667	170,667	617,533	205,844
Family Thalassiosiraceae					
- <i>Thalassiosira</i> sp.1	22,222	15,556	91,111	128,889	42,963
Division Chlorophyta					
Class Chlorophyceae					
Order Sphaeropleales					
Family Hydrodictyaceae					
- <i>Pediastrum</i> sp.	17,778	0	17,778	35,556	11,852

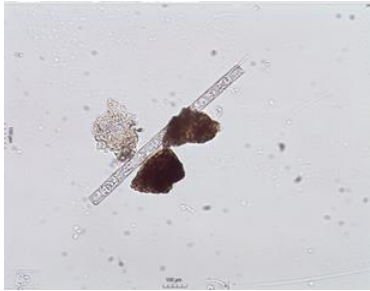
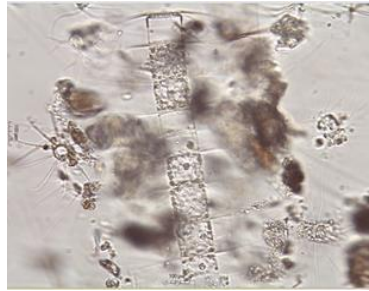
ตารางที่ 5.2.2-5 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
การสำรวจวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูฝน) (ต่อ)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนพืช	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Division Cyanobacteria					
Class Cyanophyceae					
Order Pseudanabaenales					
Family Pseudanabaenaceae					
- <i>Pseudanabaena</i> sp.	0	0	90,000	90,000	30,000
Division Dinoflagellata					
Class Dinophyceae					
Order Dinophysales					
Family Dinophysaceae					
- <i>Dinophysis</i> sp.	3,333	3,333	6,667	13,333	4,444
Order Gonyaulacales					
Family Ceratiaceae					
- <i>Ceratium furca</i>	4,444	0	1,111	5,556	1,852
- <i>Ceratium fucus</i>	0	1,111	0	1,111	370
- <i>Ceratium massiliense</i>	0	0	1,111	1,111	370
Family Pyrocystaceae					
- <i>Pyrophacus</i> sp.	5,556	4,444	2,222	12,222	4,074
Order Peridinales					
Family Peridiniaceae					
- <i>Peridinium</i> sp.1	0	0	1,111	1,111	370
- <i>Peridinium</i> sp.2	5,556	13,333	8,889	27,778	9,259
- <i>Peridinium</i> sp.3	0	13,333	0	13,333	4,444
Family Protoperidiniaceae					
- <i>Protoperidinium</i> sp.1	0	1,111	0	1,111	370
- <i>Protoperidinium</i> sp.2	1,111	6,667	2,222	10,000	3,333
- <i>Prorocentrum</i> sp.1	2,222	0	0	2,222	741
- <i>Prorocentrum</i> sp.2	1,111	0	0	1,111	370
Division Euglenophyta					
Class Euglenophyceae					
Order Euglenales					
Family Phacaceae					
- <i>Phacus</i> sp.	1,111	0	0	1,111	370
จำนวนชนิด	16	21	27	36	21
จำนวนเซลล์ (เซลล์ต่อลบ.ม.)	108,889	157,776	437,777	704,442	234,814
ค่าดัชนีความหลากหลาย (H)	2.37	2.66	2.60		2.54
ดัชนีความสม่ำเสมอ (E)	0.86	0.87	0.79		0.84
ดัชนีความชุกชุมของชนิด (R)	1.29	1.67	2.00		1.66

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองตึก) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร


Amphora sp.

Asteromphalus sp.

Asterionellopsis sp.

Aulacoseira sp.

Bacteriastrum spp.

Ceratium furca

Ceratium fucus

Ceratium massiliense

Ceratium trichoceros

Chaetoceros sp.1

Chaetoceros sp.2

Chaetoceros sp.3

Chaetoceros sp.4

Chaetoceros sp.5

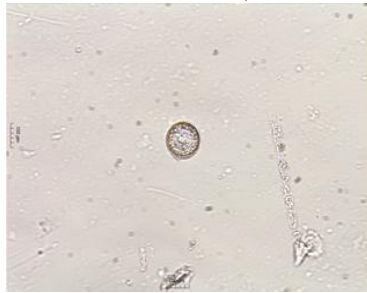
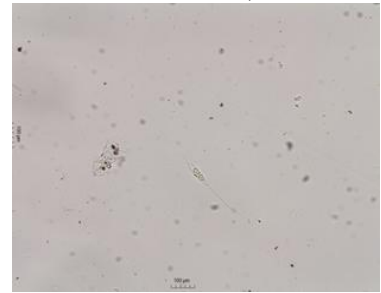
Chaetoceros sp.6

ภาพที่ 5.2.2-4 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน

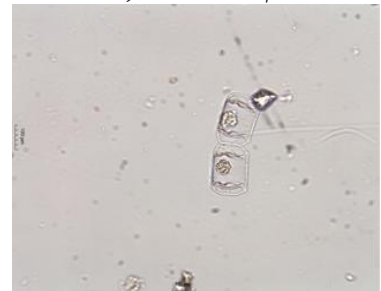
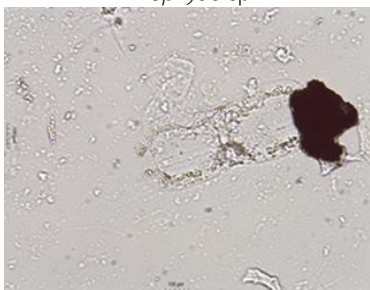

Chaetoceros sp.7

Chaetoceros sp.8

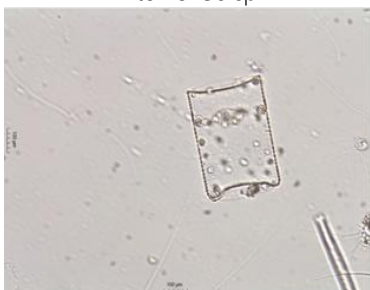
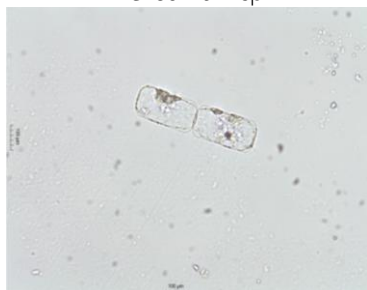
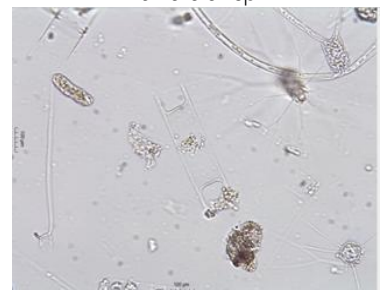
Corethron sp.

Coscinodiscus sp.

Cyclotella sp.

Cylindrotheca sp.

Dinophysis sp.

Ditylum sp.1

Ditylum sp.2

Entomoneis sp.

Glenodinium sp.

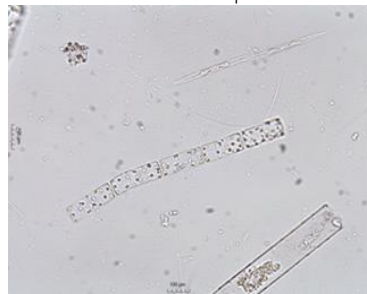
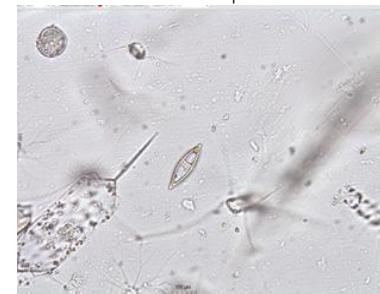
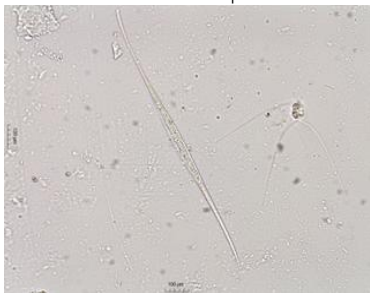
Guinardia sp.1

Guinardia sp.2

Guinardia sp.3

Hemiaulus sp.1

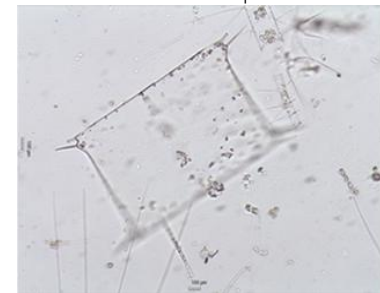
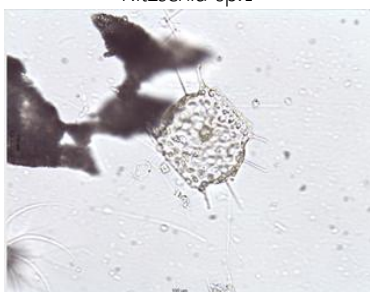
ภาพที่ 5.2.2-4 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน (ต่อ)


Hemiaulus sp.2

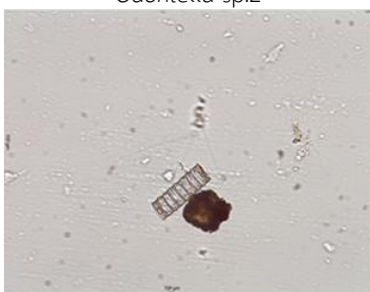
Hemiaulus sp.2

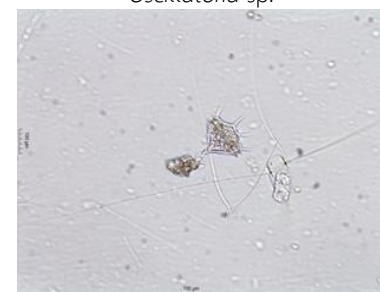
Haslea sp.

Lauderia sp.

Leptocylindrus sp.

Navicula sp.

Nitzschia sp.1

Nitzschia sp.2

Odontella sp.1

Odontella sp.2

Odontella sp.3

Oscillatoria sp.

Paralia sp.

Pediacstrum sp.

Peridinium sp.1

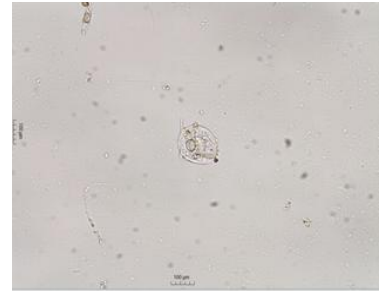
ภาพที่ 5.2.2-4 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน (ต่อ)



Peridinium sp.2



Peridinium sp.3



Phacus sp.



Pleuro/Gyrosigma sp.



Proto-peridinium sp.1



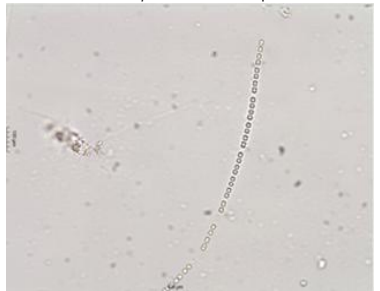
Proto-peridinium sp.2



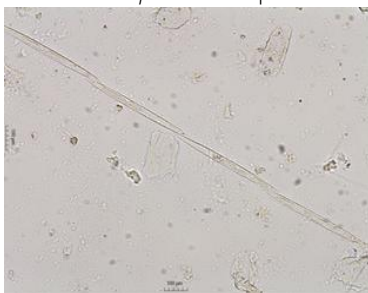
Proto-peridinium sp.3



Proto-peridinium sp.4



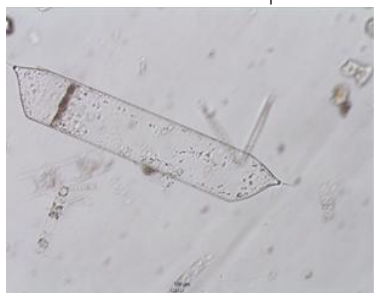
Pseudanabaena sp.



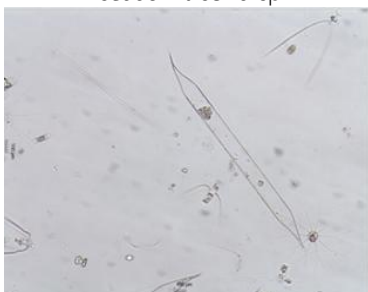
Pseudo-nitzschia sp.



Pyrophacus sp.



Rhizosolenia sp.1



Rhizosolenia sp.2

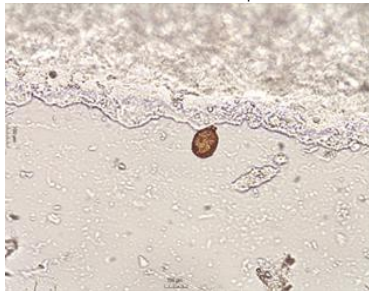


Rhizosolenia sp.3



Rhizosolenia sp.4

ภาพที่ 5.2.2-4 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน (ต่อ)

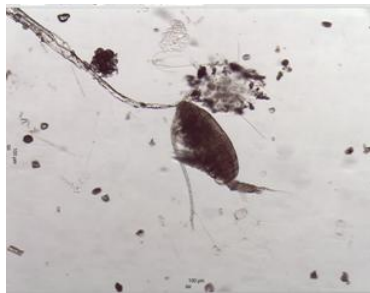
*Skeletonema* sp.*Staurastrum* sp.*Surirella* sp.*Thalassiosira* sp.1*Thalassiosira* sp.2*Thalassiosira* sp.3*Trachelomonas* sp.*Trachyneis* sp.

ภาพที่ 5.2.2-4 แพลงก์ตอนพืชที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน (ต่อ)

ตารางที่ 5.2.2-6 ชนิดและปริมาณของแพลงก์ตอนสัตว์ (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)
ที่สำรวจพบวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูฝน)

อนุกรมวิธานแพลงก์ตอนสัตว์	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Phylum Amoebozoa					
Class Tubulinea					
Order Arcellinida					
Family Diffugiidae					
- <i>Diffugia</i> sp.	0	5,600	0	5,600	1,867
Phylum Ciliophora					
Class Oligotricha					
Order Choreotrichida					
Family Tintinnidiidae					
- <i>Tintinnopsis</i> sp.3	12,222	61,600	4,000	77,822	25,941
- <i>Tintinnopsis</i> sp.6	12,222	0	1,000	13,222	4,407
- <i>Tintinnopsis</i> sp.7	12,222	0	2,000	14,222	4,741
- <i>Tintinnopsis</i> sp.8	2,222	0	0	2,222	741
- <i>Tintinnopsis</i> sp.9	3,333	1,867	0	5,200	1,733
- <i>Leptotintinnus</i> sp.	0	3,733	0	3,733	1,244
Phylum Rotifera					
Class Monogononta					
Order Ploima					
Family Brachionidae					
- <i>Keratella</i> sp.	0	0	1,000	1,000	333
Phylum Arthropoda					
Class Calanoida					
Order Calanoida					
- <i>Calanoid copepods</i>	6,400	0	2,133	8,533	2,844
Class Cyclopoida					
Order Cyclopoid					
- <i>Cyclopoid copepods</i>	6,400	3,133	4,267	13,800	4,600
- Nauplii Larvae	38,400	31,333	14,933	84,667	28,222
จำนวนชนิด	8	7	6	11	7.00
จำนวนเซลล์ (เซลล์ต่อ ลบ.ม.)	84,443	114,799	23,000	222,242	74,081
ค่าดัชนีความหลากหลาย (H)	1.86	1.32	1.32		1.51
ดัชนีความสม่ำเสมอ (E)	0.89	0.68	0.74		0.77
ดัชนีความชุกชุมของชนิด (R)	0.62	0.51	0.50		0.54

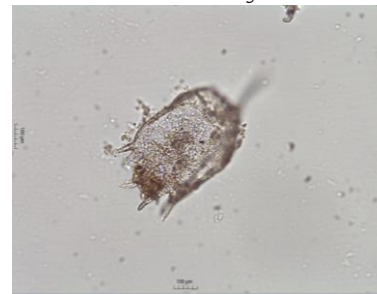
หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองคูกึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร


Calanoid sp.

Calanoid sp.

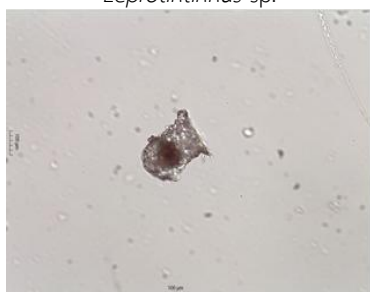
Coxiella longa

Diffugia sp.

Favella panamensis

Keratella sp.

Leprotintinnus sp.

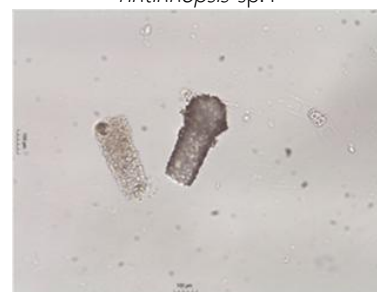
Nauplii sp.

Tintinnopsis sp.1

Tintinnopsis sp.2

Tintinnopsis sp.3

Tintinnopsis sp.4

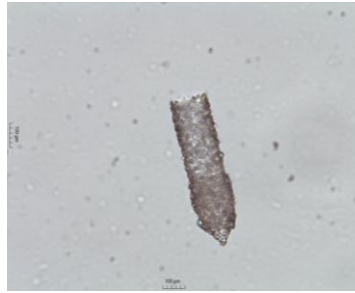
Tintinnopsis sp.5

Tintinnopsis sp.6

Tintinnopsis sp.7

ภาพที่ 5.2.2-5 แพลงก์ตอนสัตว์ที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน



Tintinnopsis sp.8



Tintinnopsis sp.9

ภาพที่ 5.2.2-5 แพลงก์ตอนสัตว์ที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน (ต่อ)

ตารางที่ 5.2.2-7 ชนิดและปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัวต่อตารางเมตร)
ที่สำรวจพบวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูฝน)

อนุกรมวิธานสัตว์หน้าดิน	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Phylum Annelida					
Class Polychaeta					
Order Capitellida					
Family Capitellidae	400	267	133	800	267
Family Maldanidae	267	400	133	800	267
Order Opheliida					
Family Opheliidae	267	0	0	267	89
Order Phyllodocida					
Family Nephtyidae	267	0	0	267	89
Family Nereididae	267	0	133	400	133
Order Terebellida					
Family Cirratulidae	667	0	0	667	222
Family Pectinariidae	667	267	0	933	311
Family Sternaspidae	133	133	0	267	89
Order Spionida					
Family Spionidae	0	267	0	267	89
Phylum Mollusca					
Class Bivalvia					
Order Venerida					
Family Veneridae					
- <i>Dosinia</i> sp.	0	133	0	133	44
Order Nuculanida					
Family Nuculanidae					
- <i>Nuculana</i> sp.	0	0	667	667	222

ตารางที่ 5.2.2-7 ชนิดและปริมาณของสัตว์หน้าดิน (ตัวต่อตารางเมตร)
ที่สำรวจพบวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตัวแทนฤดูฝน) (ต่อ)

อนุกรมวิธานสัตว์หน้าดิน	สถานี (S)			รวมทั้งหมด	เฉลี่ย
	S1	S2	S3		
Order Cardiida					
Family Tellinidae					
- <i>Tellina</i> sp.1	267	0	0	267	89
Phylum Arthropoda					
- Crab	133	0	0	133	44
- Amphipod	133	0	0	133	44
Phylum Echinodermata					
Class Ophiuroidea					
Order Ophiurida					
- Bristle star	0	0	133	133	44
จำนวนชนิด	11	6	5	15	7
จำนวน (ตัวต่อตารางเมตร)	3,468	1,467	1,199	6,134	2,045
ค่าดัชนีความหลากหลาย (H)	2.25	1.72	1.30		1.76
ดัชนีความสม่ำเสมอ (E)	0.94	0.96	0.81		0.90
ดัชนีความชุกชุมของชนิด (R)	1.23	0.69	0.56		0.83

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองคูกึ่ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร



Amphipod



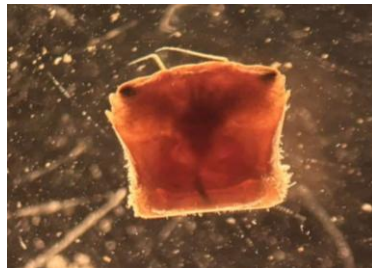
Bristle star



Capitellidae



Cirratulidae



Crab



Dosinia sp.



Eunicidae



Lumbrineridae



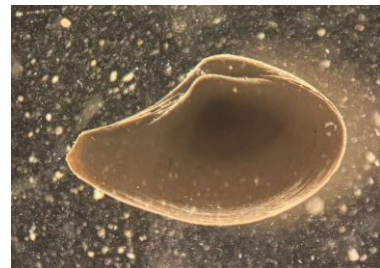
Maldanidae



Nephtyidae 1



Nephtyidae 1



Nuculana sp.



Oligochaete



Opheliidae



Pectinariidae

ภาพที่ 5.2.2-6 สัตว์หน้าดินที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน



Spionidae



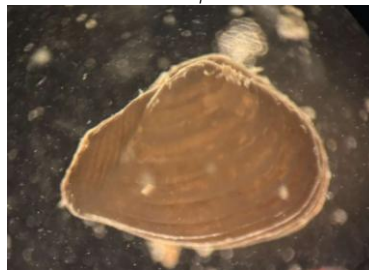
Sternaspidae



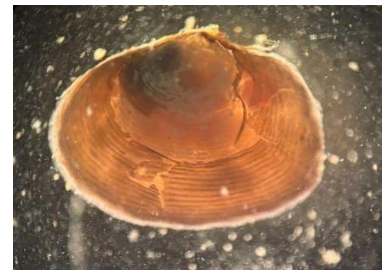
Tanaid



Tellina sp.1



Tellina sp.2



Tellina sp.3

ภาพที่ 5.2.2-6 สัตว์หน้าดินที่เก็บรวบรวมได้ในช่วงตัวแทนฤดูฝน (ต่อ)

สรุปผลการศึกษานิเวศวิทยาทางน้ำของโครงการฯ ในระยะดำเนินการ เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 2 ฤดูฝน (ตารางที่ 5.2.2-8)

(1) **แพลงก์ตอนพืช** แพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนพืช อยู่ระหว่าง 16-27 ชนิด ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนพืชมีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 108,889- 437,777 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ค่าความหนาแน่นต่ำสุดและสูงสุดในสถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั๋ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง และสถานีที่ 3 (S3) คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร ตามลำดับ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris ดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีค่าดัชนีความหลากหลาย แพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 2.37-2.66 บ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช

(2) **แพลงก์ตอนสัตว์** แพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบในแต่ละสถานีมีแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 6-8 ชนิด ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 23,000-114,799 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ค่าความหนาแน่นต่ำสุดและสูงสุดพบในสถานีที่ 3 (S3) คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 2 (S2) คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris ดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีค่าดัชนีความหลากหลาย แพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 1.32-1.86 บ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนสัตว์

(3) **สัตว์หน้าดิน** สัตว์หน้าดินที่สำรวจพบในแต่ละสถานีมีสัตว์หน้าดินอยู่ระหว่าง 5-11 ชนิด ส่วนปริมาณสัตว์หน้าดินมีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 1,199-3,468 ตัว/ตารางเมตร ค่าความหนาแน่นต่ำสุด และสูงสุดพบในสถานีที่ 3 (S3) คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั๋ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง ตามลำดับ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris ดัชนีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีค่าดัชนีความหลากหลายสัตว์หน้าดินอยู่ระหว่าง 1.30-2.25 บ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของสัตว์หน้าดิน

ตารางที่ 5.2.2-8 สรุปผลการศึกษานิเวศวิทยาทางน้ำของโครงการฯ ในระยะดำเนินการ
เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 2 ฤดูฝน

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์		ผลการศึกษา		
		S1	S2	S3
แพลงก์ตอนพืช	จำนวน	16	21	27
	ชนิด	108,889	157,776	437,777
	ค่าดัชนีความหลากหลาย ^{1/}	2.37	2.66	2.60
แพลงก์ตอนสัตว์	จำนวน	8	7	6
	ชนิด	84,443	114,799	23,000
	ค่าดัชนีความหลากหลาย ^{1/}	1.86	1.32	1.32
สัตว์หน้าดิน	จำนวน	11	6	5
	ชนิด	3,468	1,467	1,199
	ค่าดัชนีความหลากหลาย ^{1/}	2.25	1.72	1.30

หมายเหตุ : สถานีที่ 1 (S1) คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง
สถานีที่ 2 (S2) คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
สถานีที่ 3 (S3) คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร
^{1/} ดัชนีทางชีวภาพของ Wilhm and Dorris (ค.ศ. 1968) กำหนดไว้ดังนี้
Diversity Index < 1.0 = แหล่งน้ำไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต
1.0 < Diversity Index 3.0 = แหล่งน้ำนั้นเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต
Diversity Index > 3.0 = แหล่งน้ำนั้นเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต

5.2.2.5 การเปรียบเทียบนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

1) ช่วงเวลาการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำ แบ่งเป็น 3 ช่วง ดังนี้

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	ฤดูกาล	สถานการณ์ก่อสร้าง
1	22 พฤษภาคม 2552	แล้ง	ก่อนก่อสร้าง
2	26 กรกฎาคม 2552	ฝน	ก่อนก่อสร้าง
3	20 ตุลาคม 2563	ฝน	ระยะก่อสร้าง
4	14 มีนาคม 2564	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
5	10 กันยายน 2564	ฝน	ระยะก่อสร้าง
6	16 กุมภาพันธ์ 2565	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
7	26 สิงหาคม 2565	ฝน	ระยะก่อสร้าง
8	14 มกราคม 2566	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
9	23 กรกฎาคม 2566	ฝน	ระยะดำเนินการ
10	18 พฤศจิกายน 2566	แล้ง	ระยะดำเนินการ
11	11 พฤษภาคม 2567	แล้ง	ระยะดำเนินการ
12	13 กรกฎาคม 2567	ฝน	ระยะดำเนินการ
13	9 มีนาคม 2568	แล้ง	ระยะดำเนินการ
14	5 มิถุนายน 2568	ฝน	ระยะดำเนินการ

2) ผลการศึกษาในเวทีวิทยาทงน้ำในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (รายงาน EIA)

การติดตามตรวจสอบนิเวศวิทยาทางน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร จำนวน 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝน และฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน ผลการวิเคราะห์สามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืชแพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน สำหรับสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แต่ไม่มีความเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนสัตว์และสัตว์หน้าดิน เนื่องจากมีค่าดัชนีความหลากหลายน้อยกว่า 1.0

ข) ครั้งที่ 2 วันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร ส่วนใหญ่เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน ยกเว้นสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่ไม่มีความเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสัตว์หน้าดิน เนื่องจากมีค่าดัชนีความหลากหลายน้อยกว่า 1.0

(2) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระยะก่อสร้าง

ก) ครั้งที่ 1 วันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2563 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2563 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืชแพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำในคลองดูและคลองย่านซื่อ

ข) ครั้งที่ 2 วันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2564 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2564 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน ยกเว้นผลการวิเคราะห์แพลงก์ตอนสัตว์ในสถานีที่ 1 และ 2 เป็นแหล่งน้ำที่ไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนสัตว์ เนื่องจากพบแพลงก์ตอนสัตว์เพียงสองชนิด ทั้งนี้กิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำในคลองดูและคลองย่านซื่อ

ค) ครั้งที่ 3 วันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2564 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2564 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช และสัตว์หน้าดิน สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช และสัตว์หน้าดิน และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำในคลองดูและคลองย่านซื่อ

ง) ครั้งที่ 4 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง เป็นแหล่งน้ำที่ไม่เหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนสัตว์ แต่ไม่เหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช และสัตว์หน้าดิน และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำในคลองดูและคลองย่านซื่อ

จ) ครั้งที่ 5 วันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2565 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน ส่วนสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ แต่แหล่งน้ำนั้นไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสัตว์หน้าดิน

ฉ) ครั้งที่ 6 วันที่ 11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองตุ้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน

จ) ครั้งที่ 5 วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูแล้ง พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สำหรับสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ อยู่ในช่วงระหว่าง 1-3 บ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน

ฉ) ครั้งที่ 6 วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ในระยะดำเนินการ ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2568 เป็นตัวแทนนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูฝน พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สำหรับสถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพของ อยู่ในช่วงระหว่าง 1-3 บ่งบอกให้ทราบว่าแหล่งน้ำดังกล่าวเป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน

3) ผลการเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำ (ตารางที่ 5.2.2-9 และรูปที่ 5.2.2-1 ถึงรูปที่ 5.2.2-3) ในช่วงก่อนก่อสร้าง (เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2552 และเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2552) กับช่วงระยะก่อสร้าง (เดือนตุลาคม พ.ศ. 2563 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2564 เดือนกันยายน พ.ศ. 2564 เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565 และเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566) และช่วงระยะดำเนินการ (เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2566 เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2568 และเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2568) พบว่า สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองดู่กั้ง) บริเวณสะพานข้ามคลอง สถานีที่ 2 คลองดูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร และสถานีที่ 3 คลองดูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร ส่วนใหญ่เป็นแหล่งน้ำที่มีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการอยู่อาศัยของ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน ยกเว้นการวิเคราะห์ในระยะก่อนก่อสร้าง ครั้งที่ 1 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 และครั้งที่ 2 สถานีที่ 2 และระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 2 สถานีที่ 1 และสถานีที่ 2 ครั้งที่ 3 สถานีที่ 2 และสถานีที่ 3 ครั้งที่ 4 สถานีที่ 1 และสถานีที่ 2 และครั้งที่ 5 สถานีที่ 2 เป็นแหล่งน้ำที่ไม่มีความเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต เนื่องจากมีค่าดัชนีความหลากหลายน้อยกว่า 1.0 โดยจะเห็นได้ว่าในปัจจุบันช่วงระยะดำเนินการ ผลการสำรวจด้านนิเวศวิทยาทางน้ำในคลองย่านซื่อและคลองดู พบว่า มีความเปลี่ยนแปลงไปตามธรรมชาติของพื้นที่และลักษณะของคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำตามฤดูกาล โดยพบว่า มีค่าดัชนีความหลากหลายมากกว่า 1.0 ไปถึงมากกว่า 3.0 ดังนั้น กิจกรรมการก่อสร้างที่ผ่านมาของโครงการและกิจกรรมการใช้เส้นทางของยานพาหนะในปัจจุบันไม่ส่งผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำแต่อย่างใด

ตารางที่ 5.2.2-9 การเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์น้ำเวศวิทยาทางน้ำในบริเวณพื้นที่โครงการในช่วงที่ผ่านมา

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	ช่วงก่อนก่อสร้าง						ช่วงระยะก่อสร้าง																		ช่วงระยะดำเนินการ																	
	ครั้งที่ 1 ^{1/} (22 พ.ค. 52)			ครั้งที่ 2 ^{1/} (26 ก.ค. 52)			ครั้งที่ 1 (20 พ.ค. 63) ^{1/}			ครั้งที่ 2 (14 มิ.ค. 64) ^{1/}			ครั้งที่ 3 (10 ก.ย. 64) ^{1/}			ครั้งที่ 4 (16 ก.พ. 65) ^{1/}			ครั้งที่ 5 (26 ส.ค. 65) ^{1/}			ครั้งที่ 6 (11 ก.พ. 66) ^{1/}			ครั้งที่ 1 (23 ก.ค. 66) ^{1/}			ครั้งที่ 2 (18 พ.ย. 66) ^{1/}			ครั้งที่ 3 (11 พ.ค. 67) ^{1/}			ครั้งที่ 4 (13 ก.ค. 67) ^{1/}			ครั้งที่ 5 (9 มิ.ค. 68) ^{1/}			ครั้งที่ 6 (5 มิ.ย. 68) ^{1/}		
	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3	สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3			
แหล่งกอนคิย - จำนวน : ชนิด - ความหนาแน่นรวม : เซลล์/ลูกบาศก์เมตร - ค่าดัชนีความหลากหลาย - การประเมินความเหมาะสมของแหล่งน้ำ สำหรับการอาศัยอยู่ของสิ่งมีชีวิต	30 31,500,000 2.7 เหมาะสม	30 8,287,500 2.76 เหมาะสม	27 23,437,500 2.86 เหมาะสม	31 2,008,500 2.36 เหมาะสม	30 1,003,625 2.33 เหมาะสม	34 1,266,650 2.58 เหมาะสม	53 6,841,000 3.09 เหมาะสม	62 6,269,000 2.63 เหมาะสม	83 20,635,000 2.42 เหมาะสม	30 15,838,900 2.35 เหมาะสม	34 9,074,300 2.67 เหมาะสม	33 13,708,500 2.91 เหมาะสม	24 115,920,000 1.58 เหมาะสม	25 36,012,000 1.62 เหมาะสม	26 16,380,000 2.42 เหมาะสม	36 56,965,000 0.87 ไม่เหมาะสม	43 175,972,000 0.70 ไม่เหมาะสม	36 82,076,000 1.05 เหมาะสม	26 22,452,000 1.46 เหมาะสม	26 23,650,000 1.55 เหมาะสม	22 6,206,000 1.83 เหมาะสม	40 12,326,400 2.89 เหมาะสม	37 8,942,360 2.76 เหมาะสม	35 9,175,920 2.75 เหมาะสม	55 3,600,600 3.76 เหมาะสม	55 3,614,160 3.61 เหมาะสม	46 4,333,650 3.51 เหมาะสม	36 1,825,280 2.64 เหมาะสม	40 1,741,220 2.70 เหมาะสม	44 1,764,000 3.36 เหมาะสม	39 11,579,880 1.48 เหมาะสม	35 17,272,320 1.10 เหมาะสม	43 18,302,400 1.01 เหมาะสม	8 443,040 1.50 เหมาะสม	24 926,640 2.92 เหมาะสม	29 254,800 3.13 เหมาะสม	42 19,827,200 1.95 เหมาะสม	57 10,211,534 2.55 เหมาะสม	43 8,733,865 2.26 เหมาะสม	16 108,889 2.37 เหมาะสม	21 157,776 2.66 เหมาะสม	27 437,777 2.60 เหมาะสม
แหล่งกอนคิย - จำนวน : ชนิด - ความหนาแน่นรวม : เซลล์/ลูกบาศก์เมตร - ค่าดัชนีความหลากหลาย - การประเมินความเหมาะสมของแหล่งน้ำ สำหรับการอาศัยอยู่ของสิ่งมีชีวิต	4 1,225,000 1.36 เหมาะสม	3 162,500 0.95 ไม่เหมาะสม	1 937,500 0.00 ไม่เหมาะสม	8 78,000 1.79 เหมาะสม	10 139,500 1.79 เหมาะสม	7 138,600 1.28 เหมาะสม	3 44,000 1.04 เหมาะสม	5 55,000 1.49 เหมาะสม	4 104,000 1.20 เหมาะสม	2 59,500 0.67 ไม่เหมาะสม	2 72,100 0.68 ไม่เหมาะสม	4 155,400 1.05 เหมาะสม	0 0 0.00 ไม่เหมาะสม	3 216,000 0.68 ไม่เหมาะสม	2 84,000 0.68 ไม่เหมาะสม	3 20,000 0.95 ไม่เหมาะสม	6 156,000 1.54 เหมาะสม	4 68,000 1.30 เหมาะสม	5 141,000 1.21 เหมาะสม	7 156,000 1.26 เหมาะสม	5 96,000 1.17 เหมาะสม	12 528,000 2.17 เหมาะสม	12 2,097,160 1.85 เหมาะสม	12 432,480 1.73 เหมาะสม	15 693,600 2.33 เหมาะสม	11 1,047,840 1.89 เหมาะสม	9 1,006,860 1.32 เหมาะสม	12 803,520 1.35 เหมาะสม	12 981,240 1.35 เหมาะสม	16 997,920 1.51 เหมาะสม	11 527,280 2.13 เหมาะสม	11 643,560 2.19 เหมาะสม	10 483,600 2.01 เหมาะสม	3 76,680 1.06 เหมาะสม	4 85,800 1.33 เหมาะสม	7 254,800 1.67 เหมาะสม	8 70,400 1.55 เหมาะสม	13 184,865 2.11 เหมาะสม	10 93,866 1.96 เหมาะสม	8 84,443 1.86 เหมาะสม	7 114,799 1.32 เหมาะสม	6 23,000 1.32 เหมาะสม
สัตว์หน้าดิน - จำนวน : ชนิด - ความหนาแน่นรวม : ตัว/ตารางเมตร - ค่าดัชนีความหลากหลาย - การประเมินความเหมาะสมของแหล่งน้ำ สำหรับการอาศัยอยู่ของสิ่งมีชีวิต	4 88 1.38 เหมาะสม	2 66 0.63 ไม่เหมาะสม	2 66 0.63 ไม่เหมาะสม	5 176 1.49 เหมาะสม	2 660 0.24 ไม่เหมาะสม	6 220 1.61 เหมาะสม	3 36 1.04 เหมาะสม	3 36 1.04 เหมาะสม	5 45 1.61 เหมาะสม	5 24 1.49 เหมาะสม	4 39 1.09 เหมาะสม	6 54 1.59 เหมาะสม	4 60 1.39 เหมาะสม	3 45 1.10 เหมาะสม	2 30 0.69 ไม่เหมาะสม	1 30 0.00 ไม่เหมาะสม	2 30 0.69 ไม่เหมาะสม	3 60 1.04 เหมาะสม	3 45 1.10 เหมาะสม	4 193 0.80 ไม่เหมาะสม	3 45 1.10 เหมาะสม	9 209 1.85 เหมาะสม	10 197 2.18 เหมาะสม	7 198 1.72 เหมาะสม	9 255 2.02 เหมาะสม	7 375 1.62 เหมาะสม	8 165 1.59 เหมาะสม	4 285 1.24 เหมาะสม	6 300 1.75 เหมาะสม	8 360 1.42 เหมาะสม	5 270 1.21 เหมาะสม	4 510 1.76 เหมาะสม	7 320 1.64 เหมาะสม	6 545 1.89 เหมาะสม	8 645 1.81 เหมาะสม	11 342 2.22 เหมาะสม	6 105 1.75 เหมาะสม	4 105 1.35 เหมาะสม	11 3,468 2.25 เหมาะสม	6 1,467 1.72 เหมาะสม	5 1,199 1.30 เหมาะสม	

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

- 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 1
- 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 2
- 4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 3
- 5/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4
- 6/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5
- 7/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

หมายเหตุ : ดัชนีทางชีวภาพของ Withm and Dorris (ค.ศ. 1968) กำหนดไว้ดังนี้

Diversity Index <1.0 = แหล่งน้ำไม่เหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต

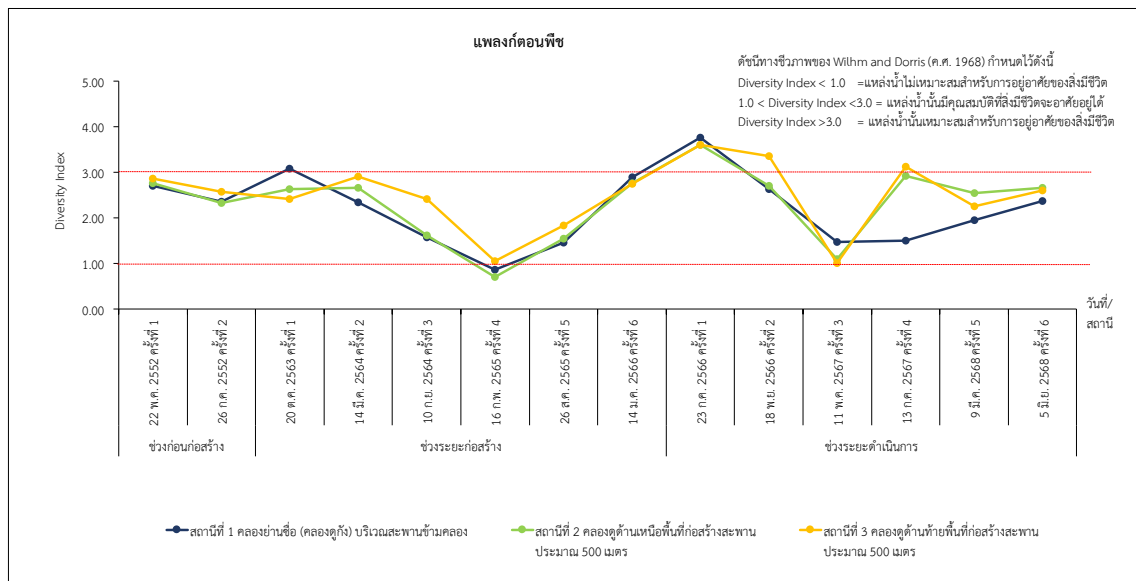
1.0 ≤ Diversity Index ≤3.0 = แหล่งน้ำนั้นมีคุณสมบัติที่สิ่งมีชีวิตจะอาศัยอยู่ได้

Diversity Index >3.0 = แหล่งน้ำนั้นเหมาะสมสำหรับการอยู่อาศัยของสิ่งมีชีวิต

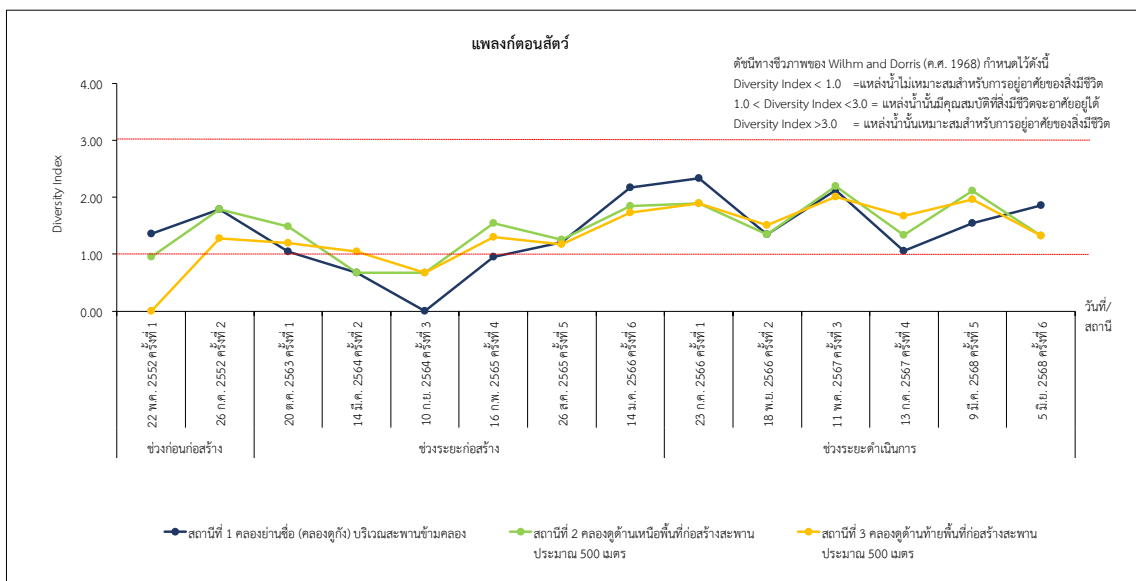
- สถานีที่ 1 คลองย่านซื่อ (คลองคูกัง) บริเวณสะพานข้ามคลอง

- สถานีที่ 2 คลองคูด้านเหนือพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร

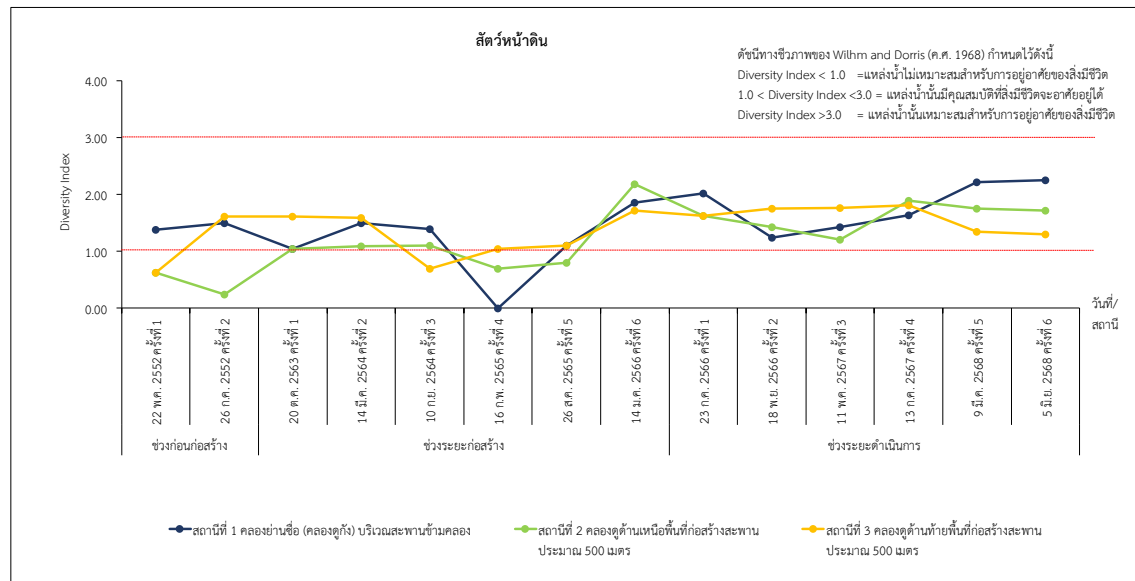
- สถานีที่ 3 คลองคูด้านท้ายพื้นที่ก่อสร้างสะพานประมาณ 500 เมตร



รูปที่ 5.2.2-1 ผลการเปรียบเทียบค่าดัชนีความหลากหลายของแมลงก้นดอพืชในช่วงที่ผ่านมา



รูปที่ 5.2.2-2 ผลการเปรียบเทียบค่าดัชนีความหลากหลายของแมลงก้นดอสัตว์ในช่วงที่ผ่านมา



รูปที่ 5.2.2-3 ผลการเปรียบเทียบค่าดัชนีความความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในช่วงที่ผ่านมา

5.3 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านคุณภาพอากาศ

5.3.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ มีจำนวน 3 สถานี (รูปที่ 5.3.1-1) ได้แก่

- สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละโน้
- สถานีที่ 2 โรงเรียนเพิงหลวง 4 (โรงเรียนสุโขทัย)
- สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตกีน)

5.3.2 วิธีดำเนินการ

1) การตรวจสอบคุณภาพอากาศ

บริเวณตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวตามแนวเส้นทางโครงการ โดยมีดัชนีตรวจวัด จำนวน 4 ดัชนี (ตารางที่ 5.3.2-1) ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) และฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)

(1) ฝุ่นละอองรวม (TSP)

ทำการเก็บตัวอย่างโดยใช้เครื่องเก็บตัวอย่างชนิดแรงดูดสูง (High Volume Air Sampler) ดูดตัวอย่างอากาศด้วยอัตราการดูดอากาศ 40-60 ลูกบาศก์ฟุต/นาที่ ผ่านกระดาษกรองใยแก้ว (Glass Fiber) เก็บตัวอย่างเป็นเวลา 24 ชั่วโมง/ตัวอย่าง การติดตั้งเครื่องเก็บตัวอย่างต้องติดตั้งให้สูงจากพื้นดิน 1.5-6.0 เมตร โดยจุดที่ตั้งเครื่องต้องอยู่ในที่โล่ง ไม่มีสิ่งปลูกสร้างหรืออาคารสูงบัง นำกระดาษกรองไปชั่งหาผลต่างของน้ำหนักก่อนและหลังเก็บตัวอย่าง เพื่อหาน้ำหนักของฝุ่นละอองบนกระดาษกรอง และหาปริมาณตัวอย่างอากาศที่อุณหภูมิและความดันมาตรฐาน แล้วจึงนำน้ำหนักของฝุ่นละอองและปริมาณอากาศไปคำนวณหาค่า TSP ในหน่วยมิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร (mg/m³) ตามมาตรฐานวิธีวิเคราะห์ US.EPA 802

(2) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

ทำการเก็บตัวอย่างโดยใช้เครื่องเก็บตัวอย่างอากาศชนิดแรงดูดสูง (High Volume PM-10 Air Sampler) ดูดอากาศผ่าน PM-10 Inlet ด้วยอัตราการดูดอากาศ 40 ลูกบาศก์ฟุต/นาที่ ผ่านกระดาษกรองที่ทำจากควอตซ์ (Quartz) เก็บตัวอย่างเป็นเวลา 24 ชั่วโมง/ตัวอย่าง การติดตั้งเครื่องเก็บตัวอย่าง ต้องติดตั้งให้สูงจากพื้นดิน 1.5-6.0 เมตร โดยจุดที่ตั้งเครื่องต้องอยู่ในที่โล่ง ไม่มีสิ่งปลูกสร้างหรืออาคารสูงบัง นำกระดาษกรองไปชั่งหาผลต่างของน้ำหนักก่อนและหลังเก็บตัวอย่าง เพื่อหาน้ำหนักของฝุ่นละอองบนกระดาษกรอง และหาปริมาณตัวอย่างอากาศที่อุณหภูมิและความดันมาตรฐาน แล้วจึงนำน้ำหนักของฝุ่นละอองและปริมาณอากาศไปคำนวณหาปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็ก ในหน่วยมิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร (mg/m³) ตามมาตรฐานวิธีวิเคราะห์ US.EPA 076

(3) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)

ทำการเก็บตัวอย่างโดยตั้งเครื่อง CO Analyzer ณ จุดตรวจวัด และเก็บตัวอย่างอากาศโดยตั้งปลายท่อสุบตัวอย่างก๊าซจะต้องมีความสูงจากพื้นดิน ประมาณ 1.5-3.0 เมตร ตามหลักเกณฑ์ในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศโดยทั่วไป และดูดอากาศเข้าเครื่อง CO Analyzer ตามวิธีมาตรฐาน Non-Dispersive Infrared Detection (NDIR)



รูปที่ 5.3.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณเส้นทางโครงการ

ตารางที่ 5.3.2-1 ดัชนีตรวจวัดคุณภาพอากาศ วิธีการเก็บตัวอย่าง และวิธีการวิเคราะห์

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์
1. ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) 24 ชั่วโมง	Gravimetric High Volume Air Sampler	Pre-Post Weight Difference
2. ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) 24 ชั่วโมง	High Volume PM-10 Size Selective Inlet	Pre-Post Weight Difference
3. ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)	CO Analyzer	Non-Dispersive Infrared Photometric Method
4. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂)	NO ₂ Analyzer	Chemiluminescence Method

(4) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)

ทำการเก็บตัวอย่างโดยตั้งเครื่อง NO₂ Analyzer ณ จุดตรวจวัด และเก็บตัวอย่างอากาศโดยตั้งปลายท่อสุบตัวอย่างก๊าซให้มีความสูงจากพื้นดิน ประมาณ 1.5-3.0 เมตร ตามข้อกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดูดอากาศเข้าเครื่อง NO₂ Analyzer ตามวิธีมาตรฐาน Chemiluminescence ซึ่งเป็นวิธีมาตรฐานที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนด

2) มาตรฐานที่ใช้เปรียบเทียบ

(1) ฝุ่นละอองรวม (TSP) และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

นำไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 121 ตอนพิเศษ 104 ง. วันที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2547 (ค่ามาตรฐานของ TSP กับ PM-10)

(2) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)

นำไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 126 ตอนพิเศษ 114 ง วันที่ 14 สิงหาคม พ.ศ. 2552

(3) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)

นำไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) ออกตามความในมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 2535 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 112 ตอนที่ 52 ง วันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2538

3) เปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในปัจจุบันกับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงระยะก่อสร้าง และช่วงระยะดำเนินการตามข้อมูลที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

5.3.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ดำเนินการเก็บตัวอย่าง 2 ครั้ง/ปี (ครั้งละ 3 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันธรรมดาและวันหยุด) ในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.3.4 ผลการศึกษา

1) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 1 (วันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568)

ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) บริเวณพื้นที่โครงการทั้ง 3 สถานี ในช่วงฤดูแล้ง ดำเนินการช่วงระหว่างวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตารางที่ 5.3.4-1 ภาพที่ 5.3.4-1 และภาคผนวก 5ข) ผลการตรวจวัดอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

		
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละไ้ (ST1)	สถานีที่ 2 โรงเรียนบ้านเพิงหลวง 4 (โรงเรียนสุโขทัย) (ST2)	สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตकिन) (ST3)

ภาพที่ 5.3.4-1 การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ตัวแทนฤดูแล้ง

2) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ครั้งที่ 2 (วันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568)

ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) บริเวณพื้นที่โครงการทั้ง 3 สถานี ในช่วงฤดูฝน ดำเนินการช่วงระหว่างวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ตารางที่ 5.3.4-2 ภาพที่ 5.3.4-2 และภาคผนวก 5ข) ผลการตรวจวัดอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

ตารางที่ 5.3.4-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะดำเนินการ
ช่วงระหว่างวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง)

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)				การประเมินผล การตรวจวัดเมื่อนำมา เปรียบเทียบกับ ค่ามาตรฐาน ^{1/ 2/ 3/}
	ฝุ่นละอองรวม (TSP) มก./ลบ.ม.	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอน มอนอกไซด์ (CO) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (NO ₂) มก./ลบ.ม.	
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละโน้					
27-28 ก.พ. 2568	0.071	0.036	0.70	0.0134	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
28 ก.พ. – 1 มี.ค. 2568	0.048	0.026	0.50	0.0094	
1-2 มี.ค. 2568	0.055	0.029	0.60	0.0088	
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย					
27-28 ก.พ. 2568	0.034	0.018	0.60	0.0060	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
28 ก.พ. – 1 มี.ค. 2568	0.030	0.015	0.50	0.0100	
1-2 มี.ค. 2568	0.035	0.018	0.60	0.0096	
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน)					
27-28 ก.พ. 2568	0.035	0.019	0.60	0.0105	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
28 ก.พ. – 1 มี.ค. 2568	0.034	0.018	0.60	0.0090	
1-2 มี.ค. 2568	0.039	0.020	0.70	0.0090	
มาตรฐาน	≤ 0.330 ^{1/}	≤ 0.120 ^{1/}	≤ 34.20 ^{2/}	≤ 0.32 ^{3/}	-

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา. 2568.

หมายเหตุ : 1/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
2/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)
3/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)
≤ = น้อยกว่าหรือเท่ากับ

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนเม้นท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวปณิชา พรหมชัย (ว-099-ค-2414),
นางสาวรมิตา แดงไทย (ว-099-ค-7664)

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวณัฐชา เสริมดวงศ์ (ว-099-ค-7666),
นางสาวปิยธิดา ประแดงโค (ว-099-จ-8823)

เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6

ตารางที่ 5.3.4-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะดำเนินการ
ช่วงระหว่างวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน)

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (มก./ลบ.ม.)				การประเมินผล การตรวจวัดเมื่อนำมา เปรียบเทียบกับ ค่ามาตรฐาน ^{1/ 2/ 3/}
	ฝุ่นละอองรวม (TSP) มก./ลบ.ม.	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอน มอนอกไซด์ (CO) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (NO ₂) มก./ลบ.ม.	
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละไ					
19-20 มิ.ย. 2568	0.029	0.013	0.70	0.0164	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
20-21 มิ.ย. 2568	0.026	0.011	0.30	0.0158	
21-22 มิ.ย. 2568	0.036	0.017	0.60	0.0151	
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโหงมูโ๊ะ					
19-20 มิ.ย. 2568	0.022	0.010	0.60	0.0115	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
20-21 มิ.ย. 2568	0.026	0.012	0.60	0.0094	
21-22 มิ.ย. 2568	0.023	0.011	0.60	0.0088	
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมูโ๊ะ (มัสยิดอัลมุตตกิน)					
19-20 มิ.ย. 2568	0.029	0.015	0.50	0.0098	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
20-21 มิ.ย. 2568	0.025	0.013	0.30	0.0090	
21-22 มิ.ย. 2568	0.037	0.019	0.30	0.0090	
มาตรฐาน	≤ 0.330 ^{1/}	≤ 0.120 ^{1/}	≤ 34.20 ^{2/}	≤ 0.32 ^{3/}	-

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา. 2568.

หมายเหตุ : 1/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
2/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)
3/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)
≤ = น้อยกว่าหรือเท่ากับ

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนเม้นท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด
ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวปณิชา พรหมชัย (ว-099-ค-2414),
นางสาวรมิตา แดงไทย (ว-099-ค-7664)
ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวณัฐชา เสริมดวงศ์ (ว-099-ค-7666),
นางสาวปิยธิดา ประแดงโค (ว-099-จ-8823)
เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6

สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละไ (ST1)	สถานีที่ 2 โรงเรียนบ้านเพียงหลวง 4 (โรงเรียนสุโหงมูโ๊ะ) (ST2)	สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมูโ๊ะ (มัสยิดอัลมุตตกิน) (ST3)

ภาพที่ 5.3.4-2 การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2
ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ตัวแทนฤดูฝน

5.3.5 การเปรียบเทียบคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

1) ช่วงเวลาการตรวจวัดคุณภาพอากาศ แบ่งเป็น 3 ช่วง ดังนี้

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	ฤดูกาล	สถานการณ์ก่อสร้าง
1	19-24 พฤษภาคม 2552	แล้ง	ก่อนก่อสร้าง
2	6-9 สิงหาคม 2552	ฝน	ก่อนก่อสร้าง
3	2-5 สิงหาคม 2563	ฝน	ระยะก่อสร้าง
4	10-13 มีนาคม 2564	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
5	9-12 กันยายน 2564	ฝน	ระยะก่อสร้าง
6	6-9 กุมภาพันธ์ 2565	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
7	25-28 สิงหาคม 2565	ฝน	ระยะก่อสร้าง
8	19-22 มกราคม 2566	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
9	10-13 สิงหาคม 2566	ฝน	ระยะดำเนินการ
10	23-26 พฤศจิกายน 2566	แล้ง	ระยะดำเนินการ
11	28 เมษายน – 1 พฤษภาคม 2567	แล้ง	ระยะดำเนินการ
12	14-17 กรกฎาคม 2567	ฝน	ระยะดำเนินการ
13	27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม 2568	แล้ง	ระยะดำเนินการ
14	11-22 มิถุนายน 2568	ฝน	ระยะดำเนินการ

2) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (รายงาน EIA)

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) จำนวน 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 19-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ พบว่า สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) ทุกดัชนีตรวจวัด มีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 6-9 สิงหาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ พบว่า สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547

(2) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระยะก่อสร้าง

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) และฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

3) ผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมา (ตารางที่ 5.3.5-1 และรูปที่ 5.3.5-1 ถึงรูปที่ 5.3.5-4) ในช่วงก่อนก่อสร้างกับช่วงระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 14 ครั้ง ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) และฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) จะเห็นได้ว่า โครงการไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยรอบพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 5.3.5-1 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/ข/ค/}
		ฝุ่นละอองรวม (TSP) มก./ลบ.ม.	ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มก./ลบ.ม.	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) มก./ลบ.ม.	
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละไม						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{1/}	19-20 พ.ค. 52	0.021	0.010	0.55	0.0016	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	20-21 พ.ค. 52	0.025	0.014	0.38	0.0020	
	21-22 พ.ค. 52	0.018	0.012	0.52	0.0021	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	0.036	0.021	0.026	0.0028	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	7-8 ส.ค. 52	0.085	0.055	0.020	0.0029	
	8-9 ส.ค. 52	0.073	0.050	0.027	0.0026	
2. ระยะก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{2/}	2-3 ส.ค. 63	0.028	0.023	-	-	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	3-4 ส.ค. 63	0.033	0.029	-	-	
	4-5 ส.ค. 63	0.039	0.032	-	-	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	0.038	0.028	-	-	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	11-12 มี.ค. 64	0.056	0.021	-	-	
	12-13 มี.ค. 64	0.045	0.029	-	-	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	0.043	0.019	-	-	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	10-11 ก.ย. 64	0.039	0.015	-	-	
	11-12 ก.ย. 64	0.032	0.010	-	-	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	0.038	0.029	-	-	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	7-8 ก.พ. 65	0.032	0.024	-	-	
	8-9 ก.พ. 65	0.029	0.021	-	-	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	0.029	0.014	-	-	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	26-27 ส.ค. 65	0.027	0.014	-	-	
	27-28 ส.ค. 65	0.022	0.009	-	-	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	0.066	0.031	-	-	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	20-21 ม.ค. 66	0.064	0.032	-	-	
	21-22 ม.ค. 66	0.067	0.032	-	-	
3. ระยะดำเนินการ 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{5/}	10-11 ส.ค. 66	0.020	0.010	0.50	0.0096	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	11-12 ส.ค. 66	0.013	0.007	0.50	0.0087	
	12-13 ส.ค. 66	0.019	0.010	0.30	0.0083	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	0.030	0.015	0.60	0.0117	อยู่ในเกณฑ์ ค่ามาตรฐาน ที่กำหนด
	24-25 พ.ย. 66	0.027	0.015	0.60	0.0113	
	25-26 พ.ย. 66	0.024	0.014	0.60	0.0111	



ตารางที่ 5.3.5-1 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/, ข/, ค/}
		ฝุ่นละอองรวม (TSP) มก./ลบ.ม.	ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอน-มอนอกไซด์ (CO) มก./ลบ.ม.	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) มก./ลบ.ม.	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	0.038	0.017	0.50	0.0103	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	29-30 เม.ย. 67	0.039	0.017	0.60	0.0111	
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	0.046	0.019	0.60	0.0092	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	0.038	0.020	0.60	0.0137	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	15-16 ก.ค. 67	0.039	0.019	0.50	0.0094	
	16-17 ก.ค. 67	0.042	0.022	0.60	0.0094	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{7/}	27-28 ก.พ. 68	0.071	0.036	0.70	0.0134	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	0.048	0.026	0.50	0.0094	
	1-2 มี.ค. 68	0.055	0.029	0.60	0.0088	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{7/}	19-20 มิ.ย. 68	0.029	0.013	0.070	0.0164	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มิ.ย. 68	0.026	0.011	0.030	0.0158	
	21-22 มิ.ย. 68	0.036	0.017	0.060	0.0151	
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{1/}	21-22 พ.ค. 52	0.016	0.011	0.56	0.0037	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	22-23 พ.ค. 52	0.017	0.010	0.60	0.0027	
	23-24 พ.ค. 52	0.023	0.018	0.62	0.0025	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	0.036	0.021	0.07	0.0028	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ส.ค. 52	0.024	0.012	0.09	0.0031	
	8-9 ส.ค. 52	0.032	0.019	0.08	0.0028	
2. ช่วงระยะก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{2/}	2-3 ส.ค. 63	0.019	0.012	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	3-4 ส.ค. 63	0.024	0.019	-	-	
	4-5 ส.ค. 63	0.029	0.021	-	-	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	0.055	0.022	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 มี.ค. 64	0.044	0.019	-	-	
	12-13 มี.ค. 64	0.031	0.016	-	-	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	0.037	0.010	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	10-11 ก.ย. 64	0.036	0.011	-	-	
	11-12 ก.ย. 64	0.031	0.008	-	-	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	0.032	0.023	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ก.พ. 65	0.029	0.021	-	-	
	8-9 ก.พ. 65	0.025	0.018	-	-	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	0.024	0.011	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	26-27 ส.ค. 65	0.023	0.010	-	-	
	27-28 ส.ค. 65	0.022	0.010	-	-	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	0.052	0.023	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 ม.ค. 66	0.049	0.022	-	-	
	21-22 ม.ค. 66	0.089	0.046	-	-	
3. ระยะดำเนินการ 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{5/}	10-11 ส.ค. 66	0.016	0.007	0.30	0.0066	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 ส.ค. 66	0.013	0.006	0.30	0.0062	
	12-13 ส.ค. 66	0.019	0.009	0.30	0.0062	

ตารางที่ 5.3.5-1 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/, ข/, ค/}
		ฝุ่นละอองรวม (TSP) มก./ลบ.ม.	ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอน-มอนอกไซด์ (CO) มก./ลบ.ม.	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) มก./ลบ.ม.	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	0.031	0.017	0.50	0.0141	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	24-25 พ.ย. 66	0.021	0.012	0.50	0.0079	
	25-26 พ.ย. 66	0.020	0.011	0.50	0.0081	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	0.037	0.019	0.30	0.0075	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	29-30 เม.ย. 67	0.036	0.016	0.60	0.0073	
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	0.033	0.015	0.30	0.0072	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	0.046	0.024	0.30	0.0087	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	15-16 ก.ค. 67	0.053	0.029	0.50	0.0085	
	16-17 ก.ค. 67	0.060	0.031	0.50	0.0085	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{7/}	27-28 ก.พ. 68	0.034	0.018	0.60	0.0060	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	0.030	0.015	0.50	0.0100	
	1-2 มี.ค. 68	0.035	0.018	0.60	0.0096	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{7/}	19-20 มิ.ย. 68	0.022	0.010	0.60	0.0115	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มิ.ย. 68	0.026	0.012	0.60	0.0094	
	21-22 มิ.ย. 68	0.023	0.011	0.60	0.0088	
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหลงมุไซ (มัสยิดอัลมุตตกีน)						
1. ช่วงก่อนก่อสร้างครั้งที่ 1 ^{1/}	21-22 พ.ค. 52	0.023	0.020	0.64	0.0014	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	22-23 พ.ค. 52	0.026	0.019	1.38	0.0016	
	23-24 พ.ค. 52	0.032	0.028	0.55	0.0019	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	0.021	0.012	0.25	0.0040	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ส.ค. 52	0.057	0.050	0.24	0.0035	
	8-9 ส.ค. 52	0.033	0.025	0.21	0.0050	
2. ช่วงระยะก่อสร้างครั้งที่ 1 ^{2/}	2-3 ส.ค. 63	0.020	0.011	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	3-4 ส.ค. 63	0.024	0.014	-	-	
	4-5 ส.ค. 63	0.023	0.014	-	-	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	0.066	0.015	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 มี.ค. 64	0.051	0.025	-	-	
	12-13 มี.ค. 64	0.088	0.017	-	-	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	0.040	0.018	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	10-11 ก.ย. 64	0.037	0.015	-	-	
	11-12 ก.ย. 64	0.031	0.011	-	-	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	0.028	0.022	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ก.พ. 65	0.031	0.024	-	-	
	8-9 ก.พ. 65	0.026	0.020	-	-	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	0.034	0.014	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	26-27 ส.ค. 65	0.034	0.013	-	-	
	27-28 ส.ค. 65	0.035	0.013	-	-	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	0.047	0.024	-	-	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 ม.ค. 66	0.039	0.021	-	-	
	21-22 ม.ค. 66	0.044	0.023	-	-	

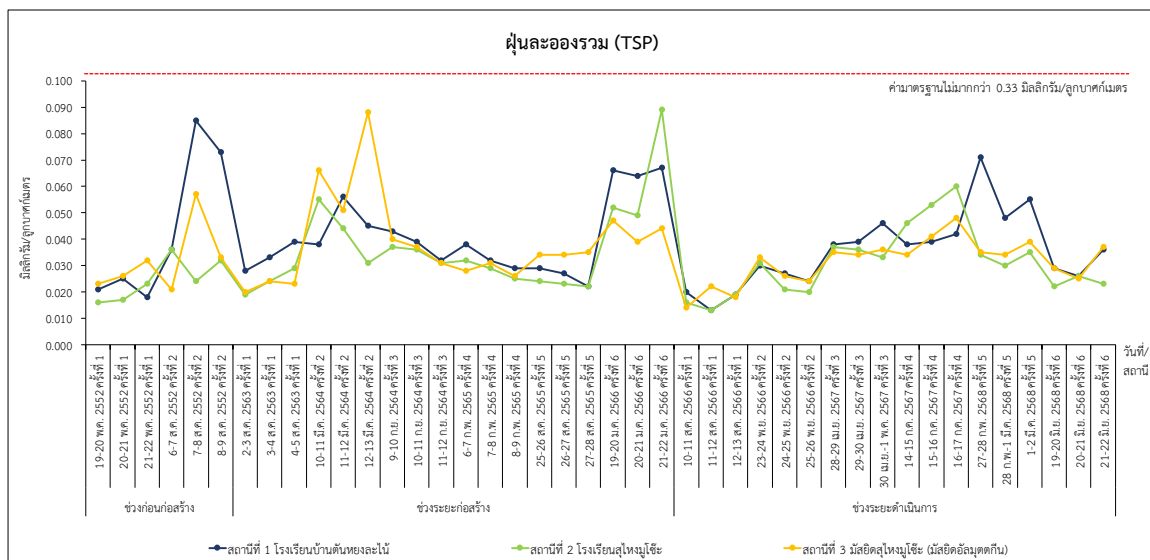
ตารางที่ 5.3.5-1 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/} , ^{ข/} , ^{ค/}
		ฝุ่นละอองรวม (TSP) มก./ลบ.ม.	ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) มก./ลบ.ม.	ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มก./ลบ.ม.	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) มก./ลบ.ม.	
3. ระยะดำเนินการ 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{5/}	10-11 ส.ค. 66	0.014	0.006	0.60	0.0115	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 ส.ค. 66	0.022	0.009	0.60	0.0060	
	12-13 ส.ค. 66	0.018	0.008	0.70	0.0066	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	0.033	0.018	0.70	0.0092	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	24-25 พ.ย. 66	0.026	0.013	0.60	0.0092	
	25-26 พ.ย. 66	0.024	0.011	0.50	0.0160	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	0.035	0.014	0.30	0.0079	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	29-30 เม.ย. 67	0.034	0.014	0.50	0.0096	
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	0.036	0.015	0.30	0.0092	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	0.034	0.019	0.50	0.0102	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	15-16 ก.ค. 67	0.041	0.022	0.50	0.0130	
	16-17 ก.ค. 67	0.048	0.025	0.30	0.0209	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{7/}	27-28 ก.พ. 68	0.035	0.019	0.60	0.0105	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	0.034	0.018	0.60	0.0090	
	1-2 มี.ค. 68	0.039	0.020	0.70	0.0090	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{7/}	19-20 มิ.ย. 68	0.029	0.015	0.50	0.0098	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มิ.ย. 68	0.025	0.013	0.30	0.0090	
	21-22 มิ.ย. 68	0.037	0.019	0.30	0.0090	
ค่ามาตรฐาน		≤ 0.33 ^{ก/}	≤ 0.12 ^{ก/}	≤ 34.20 ^{ก/}	≤ 0.32 ^{ข/}	-

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

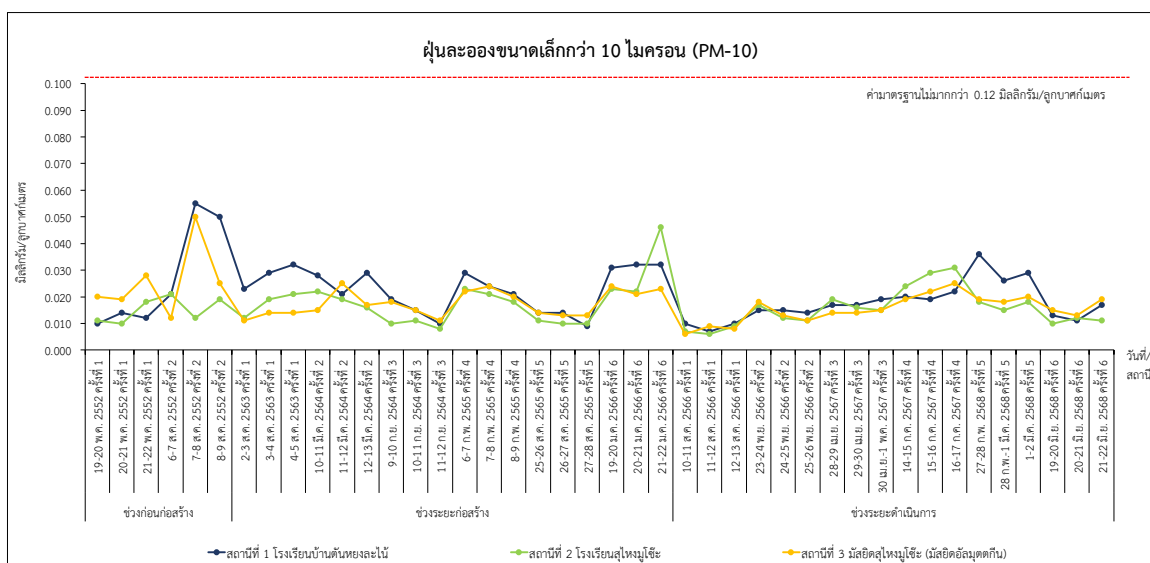
- 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 1
- 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 2
- 4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 3
- 5/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 4
- 6/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 5
- 7/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 6

หมายเหตุ : ก/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547
 ข/ = มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552
 ค/ = มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538
 ≤ = ไม่มากกว่า
 - = ไม่ได้กำหนดให้ตรวจวัด ตามเงื่อนไขในรายงาน EIA



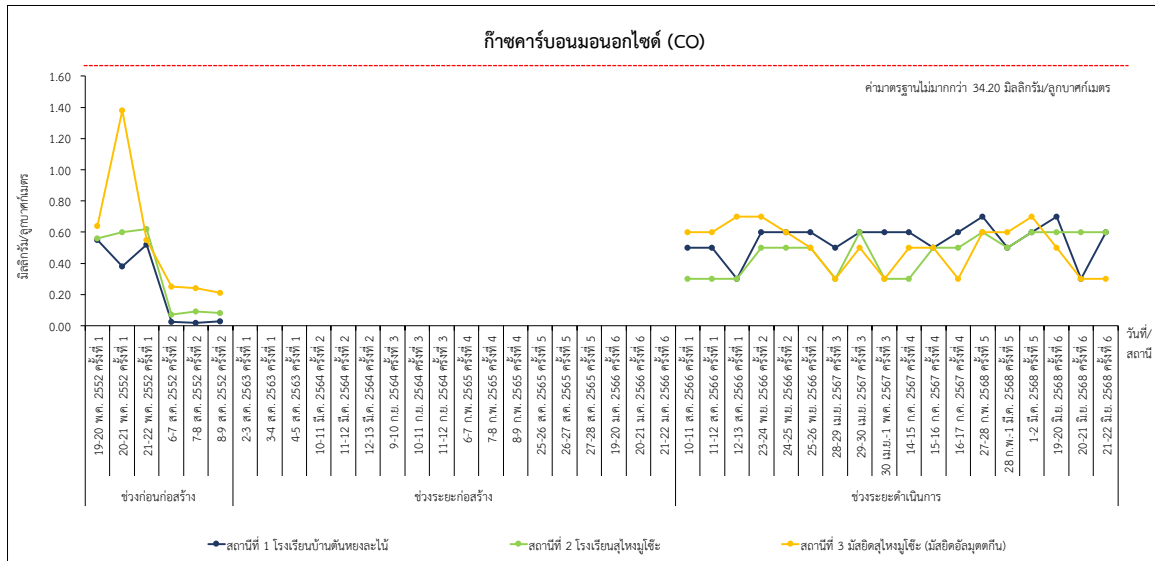
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547

รูปที่ 5.3.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน



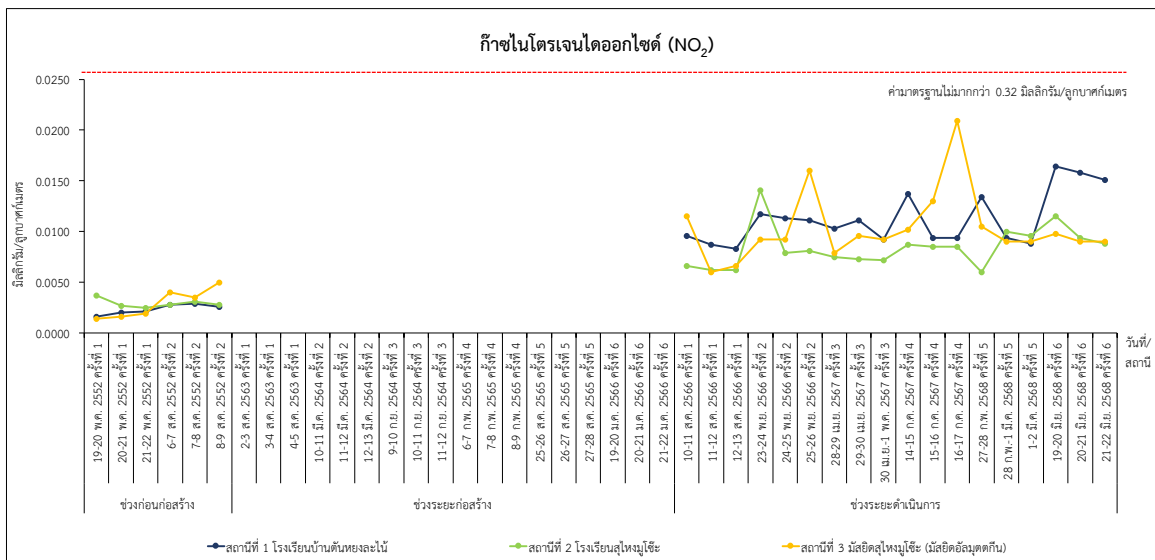
หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547

รูปที่ 5.3.5-2 ผลการเปรียบเทียบค่าฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) ในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน



หมายเหตุ : มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538

รูปที่ 5.3.5-3 ผลการเปรียบเทียบค่าก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ (CO) ในช่วงที่ผ่านมาเทียบกับปัจจุบัน



หมายเหตุ : มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552

รูปที่ 5.3.5-4 ผลการเปรียบเทียบค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ในช่วงที่ผ่านมาเทียบกับปัจจุบัน

5.4 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านระดับเสียง

5.4.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่ดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ มีจำนวน 3 สถานี (รูปที่ 5.4.1-1) ได้แก่

- สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละโน้
- สถานีที่ 2 โรงเรียนเพิงหลวง 4 (โรงเรียนสุโขทัย)
- สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน)

5.4.2 วิธีดำเนินการ

1) ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวตามแนวเส้นทางโครงการ จำนวน 3 ดัชนี (ตารางที่ 5.4.2-1) ได้แก่ ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ค่าระดับเสียงเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) โดยดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงโดยใช้มาตรวัดระดับเสียงชนิด Integrated Sound Level Meter ทำการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยรายชั่วโมง ($L_{eq} 1 \text{ hr}$) แล้วนำมาคำนวณหาค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) โดยทำการตรวจวัดค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ในช่วงของการตรวจวัดควบคู่กันไปด้วย โดยทำการติดตั้งไมโครโฟนของเครื่องวัดระดับเสียงบนขาตั้ง 3 ขา (Tripod) เพื่อช่วยลดปัญหาเสียงสะท้อนจากร่างกายผู้วัด และสูงจากพื้นประมาณ 1.2 เมตร โดยในรัศมี 3.5 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ และต้องใส่อุปกรณ์กำบังลม (Wind Screen) เพื่อลดความผิดพลาดที่จะเกิดขึ้นต่อการตรวจวัด ซึ่งเกิดจากผลกระทบจากลมพัดแรง

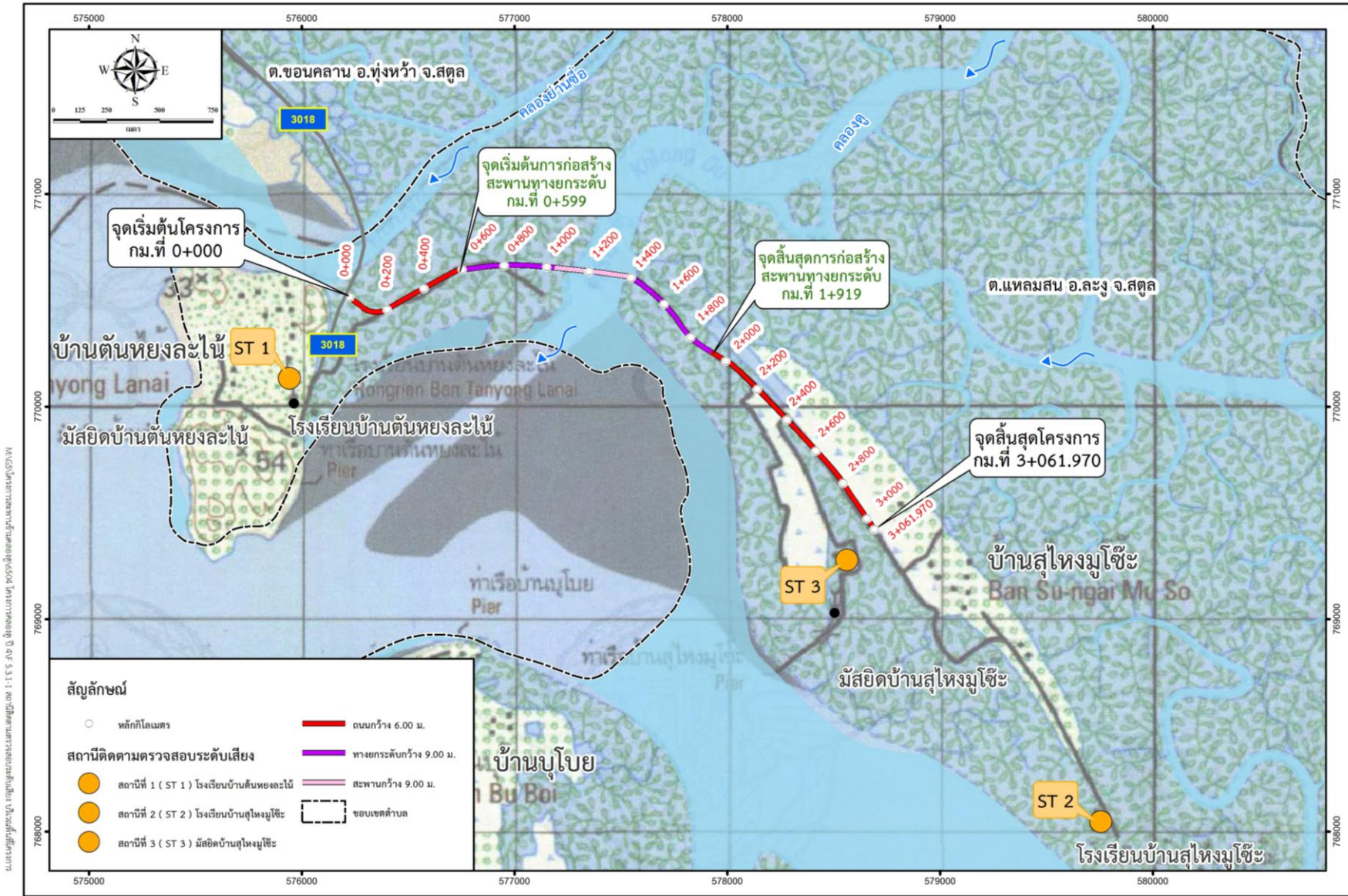
2) นำผลการตรวจวัดระดับเสียงเปรียบเทียบกับมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

3) เปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงในปัจจุบันกับผลการตรวจวัดในช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงระยะก่อสร้าง และช่วงระยะดำเนินการตามข้อมูลที่ระบุในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4) เสนอแนะมาตรการด้านการจัดการระดับเสียง เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านเสียงให้มีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 5.4.2-1 ดัชนีตรวจวัดระดับเสียง วิธีการเก็บตัวอย่าง และวิธีการวิเคราะห์

ดัชนีตรวจวัด	ระยะเวลาเก็บตัวอย่าง	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์
1. ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$)	24 ชั่วโมง	Integrated Sound Level Meter	Integrated Sound Level Meter
2. ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90})	24 ชั่วโมง		
3. ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn})	24 ชั่วโมง		



รูปที่ 5.4.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

5.4.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่าง 2 ครั้ง/ปี (ครั้งละ 3 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันธรรมดาและวันหยุดราชการ) ในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.4.4 ผลการศึกษา

1) ผลการตรวจวัดด้านเสียง ครั้งที่ 1 (ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) และระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ของแต่ละสถานี ในช่วงฤดูแล้ง ดำเนินการช่วงระหว่างวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ตารางที่ 5.4.4-1 ภาพที่ 5.4.4-1 และภาคผนวก 5ค) มีรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละไน พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 50.7-50.9 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 82.2-83.5 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าอยู่ในช่วง 56.7-57.9 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 42.0-43.8 เดซิเบล (เอ)

(2) สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโหงมูโ๊ะ พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 45.7-50.7 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 74.6-78.9 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าอยู่ในช่วง 50.8-53.9 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 40.3-40.9 เดซิเบล (เอ)

(3) สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมูโ๊ะ (มัสยิดอัลมุตตกิน) พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 46.3-47.4 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 74.6-77.5 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าอยู่ในช่วง 51.6-52.4 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 38.4-38.6 เดซิเบล (เอ)

เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานของผลกระทบระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ที่มีต่อชุมชน โดย U.S. Department of Housing and Urban Development พบว่า มีค่าอยู่ในระดับยอมรับได้ (น้อยกว่า 75 เดซิเบล (เอ)) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

ตารางที่ 5.4.4-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะดำเนินการ
ช่วงระหว่างวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{1/ 2/}
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L ₉₀)	
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละโน้	27-28 ก.พ. 2568	50.9	82.2	57.9	43.8	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 2568	50.8	82.9	56.7	42.7	
	1-2 มี.ค. 2568	50.7	83.5	57.9	42.0	
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโหงมุไซะ	27-28 ก.พ. 2568	50.7	78.9	53.9	40.9	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 2568	45.8	78.4	51.1	40.3	
	1-2 มี.ค. 2568	45.7	74.6	50.8	40.4	
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมุไซะ (มัสยิดอัลมุตตกีน)	27-28 ก.พ. 2568	47.4	76.2	52.4	38.6	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 2568	46.3	74.6	51.7	38.5	
	1-2 มี.ค. 2568	46.4	77.5	51.6	38.4	
ค่ามาตรฐาน		≤ 70 ^{1/}	≤ 115 ^{1/}	< 75 ^{2/}	-	-

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2568.

หมายเหตุ : ^{1/} = มาตรฐานระดับเสียงชุมชนโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)

^{2/} = U.S. Department of Housing and Urban Development

≤ = น้อยกว่าหรือเท่ากับ

- = ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนเม้นท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวนิตา บุญรุ่งเรือง (ว-099-ค-7023)

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวสุภาวรรณ สุวรรณภา (ว-099-ค-8807)

เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6



ภาพที่ 5.4.4-1 การติดตามตรวจสอบด้านระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1
ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ตัวแทนฤดูแล้ง

2) ผลการตรวจวัดด้านเสียง ครั้งที่ 2 (วันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) และระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ของแต่ละสถานี ในช่วงฤดูฝน ดำเนินการช่วงระหว่างวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ภาพที่ 5.4.4-2 ตารางที่ 5.4.4-2 และภาคผนวก 5ค) มีรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละไ้ พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) มีค่าอยู่ในช่วง 51.1-54.6 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 78.7-88.3 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าอยู่ในช่วง 57.0-61.7 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 44.4-49.1 เดซิเบล (เอ)

(2) สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโหงมุโ้ พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) มีค่าอยู่ในช่วง 51.6-55.6 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 75.1-79.6 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าอยู่ในช่วง 57.9-61.6 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 47.0-48.1 เดซิเบล (เอ)

(3) สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมุโ้ (มัสยิดอัลมุตตกิน) พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) มีค่าอยู่ในช่วง 50.6-54.8 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 78.0-84.1 เดซิเบล (เอ) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าอยู่ในช่วง 56.7-62.2 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 39.2-43.5 เดซิเบล (เอ)

เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานของผลกระทบระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ที่มีต่อชุมชน โดย U.S. Department of Housing and Urban Development พบว่า มีค่าอยู่ในระดับยอมรับได้ (น้อยกว่า 75 เดซิเบล (เอ)) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละไ้ (ST1)	สถานีที่ 2 โรงเรียนบ้านเพิงหลวง 4 (โรงเรียนสุโหงมุโ้) (ST2)	สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมุโ้ (มัสยิดอัลมุตตกิน) (ST3)

ภาพที่ 5.4.4-2 การติดตามตรวจสอบด้านระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2
ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ตัวแทนฤดูฝน

ตารางที่ 5.4.4-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะดำเนินการ
ช่วงระหว่างวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{1/ 2/}
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L ₉₀)	
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน้	19-20 มิ.ย. 2568	51.1	88.3	57.3	44.4	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มิ.ย. 2568	52.7	85.0	57.0	44.6	
	21-22 มิ.ย. 2568	54.6	78.7	61.7	49.1	
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย	19-20 มิ.ย. 2568	52.2	75.1	58.9	47.1	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มิ.ย. 2568	51.6	79.6	57.9	47.0	
	21-22 มิ.ย. 2568	55.6	78.7	61.6	48.1	
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน)	19-20 มิ.ย. 2568	50.6	80.3	58.3	39.2	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มิ.ย. 2568	53.6	84.1	56.7	40.1	
	21-22 มิ.ย. 2568	54.8	78.0	62.2	43.5	
ค่ามาตรฐาน		≤ 70 ^{1/}	≤ 115 ^{1/}	< 75 ^{2/}	-	-

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2568.

หมายเหตุ : ^{1/} = มาตรฐานระดับเสียงชุมชนโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)

^{2/} = U.S. Department of Housing and Urban Development

≤ = น้อยกว่าหรือเท่ากับ

- = ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนเม้นท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวธนิดา บุญรุ่งเรือง (ว-099-ค-7023)

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวสุภาวรรณ สุวรรณภา (ว-099-ค-8807)

เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6

5.4.5 การเปรียบเทียบระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

1) ช่วงเวลาการตรวจวัดระดับเสียง แบ่งเป็น 3 ช่วง ดังนี้

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	ฤดูกาล	สถานการณ์ก่อสร้าง
1	19-24 พฤษภาคม 2552	แล้ง	ก่อนก่อสร้าง
2	6-9 สิงหาคม 2552	ฝน	ก่อนก่อสร้าง
3	2-5 สิงหาคม 2563	ฝน	ระยะก่อสร้าง
4	10-13 มีนาคม 2564	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
5	9-12 กันยายน 2564	ฝน	ระยะก่อสร้าง
6	6-9 กุมภาพันธ์ 2565	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
7	25-28 สิงหาคม 2565	ฝน	ระยะก่อสร้าง
8	19-22 มกราคม 2566	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
9	10-13 สิงหาคม 2566	ฝน	ระยะดำเนินการ
10	23-26 พฤศจิกายน 2566	แล้ง	ระยะดำเนินการ
11	28 เมษายน - 1 พฤษภาคม 2567	แล้ง	ระยะดำเนินการ
12	14-17 กรกฎาคม 2567	ฝน	ระยะดำเนินการ
13	27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม 2568	แล้ง	ระยะดำเนินการ
14	19-22 มิถุนายน 2568	ฝน	ระยะดำเนินการ

2) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (รายงาน EIA)

การติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละโน้ สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกัน) จำนวน 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 10 (L_{10}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 19-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ทั้ง 3 สถานี มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 6-9 สิงหาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ทั้ง 3 สถานี มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ

(2) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง

ดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน้ สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไพล์ 90 (L_{90}) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 2-5 สิงหาคม พ.ศ. 2563 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) พบว่า ทั้ง 3 สถานี ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 10-13 มีนาคม พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) พบว่า ทั้ง 3 สถานี ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

ค) ครั้งที่ 3 ช่วงวันที่ 9-12 กันยายน พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ทั้ง 3 สถานี ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

ง) ครั้งที่ 4 ช่วงวันที่ 6-9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ทั้ง 3 สถานี ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

จ) ครั้งที่ 5 ช่วงวันที่ 25-28 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ทั้ง 3 สถานี ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

ฉ) ครั้งที่ 6 ช่วงวันที่ 19-22 มกราคม พ.ศ. 2566 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ทั้ง 3 สถานี ผลการตรวจวัดระดับเสียงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

(3) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ

ดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละโน้ สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตกีน) ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L_{90}) และระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 10-13 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด สำหรับค่ามาตรฐานของระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน จะเห็นได้ว่าโครงการไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 23-26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด สำหรับค่ามาตรฐานของระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

ค) ครั้งที่ 3 ช่วงวันที่ 28 เมษายน - 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด สำหรับค่ามาตรฐานของระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

ง) ครั้งที่ 4 ช่วงวันที่ 14-17 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด สำหรับค่ามาตรฐานของระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

จ) ครั้งที่ 5 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq} 24 \text{ hr}$) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด เมื่อ

เปรียบเทียบมาตรฐานของผลกระทบระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) ที่มีต่อชุมชน โดย U.S. Department of Housing and Urban Development พบว่า มีค่าอยู่ในระดับยอมรับได้ (น้อยกว่า 75 เดซิเบล (เอ)) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L₉₀) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

ฉ) ครั้งที่ 6 ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ซึ่งกำหนดให้ค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และ 115 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั้ง 3 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบมาตรฐานของผลกระทบระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) ที่มีต่อชุมชน โดย U.S. Department of Housing and Urban Development พบว่า มีค่าอยู่ในระดับยอมรับได้ (น้อยกว่า 75 เดซิเบล (เอ)) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L₉₀) ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐาน

3) ผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง (ตารางที่ 5.4.5-1 และรูปที่ 5.4.5-1 ถึงรูปที่ 5.4.5-4) ทั้งในช่วงก่อนก่อสร้าง (เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2552 และเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2552) กับช่วงระยะก่อสร้าง (เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2563 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2564 เดือนกันยายน พ.ศ. 2564 เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565 และเดือนมกราคม พ.ศ. 2566) และช่วงระยะดำเนินการ (เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566 เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 เดือนเมษายน พ.ศ. 2567 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567 เดือนมีนาคม พ.ศ. 2568 และเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2568) พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 14 ครั้ง ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าใกล้เคียงกันมีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ดังนั้นโครงการไม่ส่งผลกระทบด้านเสียงต่อชุมชนในพื้นที่

ตารางที่ 5.4.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/ข/}
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L ₉₀)	
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านคันหยงละน้ำ						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{1/}	19-20 พ.ค. 52	60.3	109.3	60.5	52.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 พ.ค. 52	58.5	92.1	63.3	52.4	
	21-22 พ.ค. 52	59.2	84.7	64.3	57.3	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	56.3	98.1	61.9	51.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ส.ค. 52	55.4	86.3	62.9	51.8	
	8-9 ส.ค. 52	52.6	88.1	56.7	47.8	
2. ช่วงระยะก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{2/}	2-3 ส.ค. 63	57.0	-	63.0	43.5	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	3-4 ส.ค. 63	53.9	-	56.8	40.5	
	4-5 ส.ค. 63	56.1	-	60.4	38.4	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	65.7	-	66.1	46.9	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 มี.ค. 64	50.5	-	55.5	41.8	
	12-13 มี.ค. 64	51.2	-	56.7	45.7	



ตารางที่ 5.4.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/ข/}	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L90)		
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	50.4	86.6	56.0	47.1	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	10-11 ก.ย. 64	48.3	82.2	55.3	45.5		
	11-12 ก.ย. 64	48.6	87.2	56.9	44.0		
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	49.8	82.0	56.4	41.7	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	7-8 ก.พ. 65	52.2	77.6	57.2	43.6		
	8-9 ก.พ. 65	50.9	76.4	57.3	45.0		
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	58.8	95.5	60.9	45.6	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	26-27 ส.ค. 65	51.2	87.4	55.4	45.0		
	27-28 ส.ค. 65	54.0	96.9	57.5	46.1		
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	55.9	92.5	57.7	43.5	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	20-21 ม.ค. 66	55.6	96.8	58.1	43.2		
	21-22 ม.ค. 66	54.6	94.6	57.1	43.3		
3. ช่วงระยะดำเนินการ	10-11 ส.ค. 66	54.5	81.1	58.3	43.8	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{5/}	11-12 ส.ค. 66	52.6	78.4	58.2	41.4		
	12-13 ส.ค. 66	53.0	78.3	57.9	44.6		
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	58.8	88.9	67.6	49.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	24-25 พ.ย. 66	49.2	80.5	54.9	41.1		
	25-26 พ.ย. 66	48.1	81.2	52.7	39.3		
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	50.4	83.4	58.0	39.1	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	29-30 เม.ย. 67	49.8	81.4	56.9	38.9		
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	51.0	80.9	58.6	40.0		
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	54.8	82.7	60.9	46.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	15-16 ก.ค. 67	52.5	83.5	61.4	45.6		
	16-17 ก.ค. 67	53.5	78.9	60.9	43.7		
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{7/}	27-28 ก.พ. 68	50.9	82.2	57.9	43.8	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	50.8	82.9	56.7	42.7		
	1-2 มี.ค. 68	50.7	83.5	57.9	42.0		
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{7/}	19-20 มิ.ย. 68	51.1	88.3	57.3	44.4	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	20-21 มิ.ย. 68	52.7	85.0	57.0	44.6		
	21-22 มิ.ย. 68	54.6	78.7	61.7	49.1		
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย							
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง	21-22 พ.ค. 52	54.1	78.7	59.4	58.1	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{1/}	22-23 พ.ค. 52	57.1	78.4	63.7		ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	23-24 พ.ค. 52	56.7	84.2	62.2	60.4		
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	70.7	120.5	81.2	51.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด	
	7-8 ส.ค. 52	66.5	114.0	72.6	51.8		
	8-9 ส.ค. 52	50.2	79.6	58.1	47.8		



ตารางที่ 5.4.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/ข/}
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L90)	
2. ช่วงระยะก่อสร้าง	2-3 ส.ค. 63	52.5	-	55.2	41.2	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{2/}	3-4 ส.ค. 63	59.1	-	60.4	
		4-5 ส.ค. 63	57.9	-	60.4	
	2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	48.0	-	52.4	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		11-12 มี.ค. 64	47.5	-	52.0	
		12-13 มี.ค. 64	46.9	-	52.9	
	3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	53.9	87.0	60.4	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		10-11 ก.ย. 64	51.0	84.0	59.3	
		11-12 ก.ย. 64	49.3	81.5	54.4	
	4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	50.0	82.8	55.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		7-8 ก.พ. 65	51.8	84.3	57.1	
		8-9 ก.พ. 65	51.9	80.8	56.6	
	5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	54.2	79.2	63.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		26-27 ส.ค. 65	49.8	78.7	56.4	
		27-28 ส.ค. 65	59.2	81.8	66.0	
	6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	49.0	80.9	54.6	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		20-21 ม.ค. 66	49.2	77.2	54.4	
		21-22 ม.ค. 66	49.8	76.9	55.3	
3. ช่วงระยะดำเนินการ	10-11 ส.ค. 66	47.9	76.2	51.8	43.5	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{5/}	11-12 ส.ค. 66	48.6	70.6	53.8	
		12-13 ส.ค. 66	50.0	68.8	56.5	
	2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	61.6	83.5	64.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		24-25 พ.ย. 66	61.8	85.7	64.1	
		25-26 พ.ย. 66	59.7	85.9	64.4	
	3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	48.3	74.9	52.1	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		29-30 เม.ย. 67	47.5	73.8	51.1	
		30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	46.9	79.9	51.7	
	4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	52.9	83.3	59.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		15-16 ก.ค. 67	55.0	87.5	57.3	
		16-17 ก.ค. 67	49.2	79.9	54.0	
	5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{7/}	27-28 ก.พ. 68	50.7	78.9	53.9	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	45.8	78.4	51.1	
		1-2 มี.ค. 68	45.7	74.6	50.8	
	6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{7/}	19-20 มิ.ย. 68	52.2	75.1	58.9	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
		20-21 มิ.ย. 68	51.6	79.6	57.9	
		21-22 มิ.ย. 68	55.6	78.7	61.6	



ตารางที่ 5.4.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/ข/}
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L90)	
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมุไซะ (มัสยิดอัลมุตตकिन)						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{1/}	21-22 พ.ค. 52	53.5	87.3	59.6	57.3	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	22-23 พ.ค. 52	53.7	56.9	56.9	53.6	
	23-24 พ.ค. 52	52.4	57.1	57.1	49.6	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	52.4	84.2	58.0	48.9	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ส.ค. 52	54.0	86.7	58.2	50.6	
	8-9 ส.ค. 52	54.4	51.1	55.7	47.9	
2. ช่วงระยะก่อสร้าง 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{2/}	2-3 ส.ค. 63	66.9	-	72.9	45.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	3-4 ส.ค. 63	65.0	-	68.8	42.9	
	4-5 ส.ค. 63	67.0	-	72.5	43.9	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	54.9	-	61.4	40.2	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 มี.ค. 64	65.1	-	72.8	39.6	
	12-13 มี.ค. 64	65.2	-	72.7	39.8	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	57.8	93.5	59.9	48.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	10-11 ก.ย. 64	53.8	92.9	57.6	47.1	
	11-12 ก.ย. 64	54.4	93.6	58.2	47.4	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	56.4	99.8	61.7	53.6	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	7-8 ก.พ. 65	57.4	99.6	62.5	54.8	
	8-9 ก.พ. 65	57.6	98.6	63.0	55.4	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	61.1	82.0	67.9	59.5	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	26-27 ส.ค. 65	62.0	96.2	68.3	60.9	
	27-28 ส.ค. 65	64.0	99.5	68.4	60.3	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	54.5	94.8	59.0	50.4	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 ม.ค. 66	57.9	99.5	61.3	51.9	
	21-22 ม.ค. 66	54.4	99.1	60.4	51.1	
3. ช่วงระยะดำเนินการ 1) การตรวจวัดครั้งที่ 1 ^{5/}	10-11 ส.ค. 66	46.5	70.5	49.9	37.8	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	11-12 ส.ค. 66	48.4	71.7	55.0	38.2	
	12-13 ส.ค. 66	50.1	72.8	55.8	39.6	
2) การตรวจวัดครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	60.2	73.7	66.3	54.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	24-25 พ.ย. 66	61.0	74.4	66.2	56.2	
	25-26 พ.ย. 66	60.5	75.6	63.0	57.0	
3) การตรวจวัดครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	46.5	74.8	53.3	38.0	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	29-30 เม.ย. 67	45.9	76.8	52.9	36.8	
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	50.6	76.7	58.8	38.1	
4) การตรวจวัดครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	53.0	79.4	57.4	42.4	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	15-16 ก.ค. 67	50.1	80.8	55.0	41.8	
	16-17 ก.ค. 67	51.7	80.7	56.6	42.8	

ตารางที่ 5.4.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))				การประเมินผลการตรวจวัดเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน ^{ก/ ข/}
		ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)	ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)	ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L90)	
5) การตรวจวัดครั้งที่ 5 ^{ก/}	27-28 ก.พ. 68	47.4	76.2	52.4	38.6	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	46.3	74.6	51.7	38.5	
	1-2 มี.ค. 68	46.4	77.5	51.6	38.4	
6) การตรวจวัดครั้งที่ 6 ^{ก/}	19-20 มี.ย. 68	50.6	80.3	58.3	39.2	อยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานที่กำหนด
	20-21 มี.ย. 68	53.6	84.1	56.7	40.1	
	21-22 มี.ย. 68	54.8	78.0	62.2	43.5	
ค่ามาตรฐาน		≤ 70 ^{ก/}	≤ 115 ^{ก/}	< 75 ^{ข/}	*	-

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 1

3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 2

4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 3

5/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 4

6/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 5

7/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 6

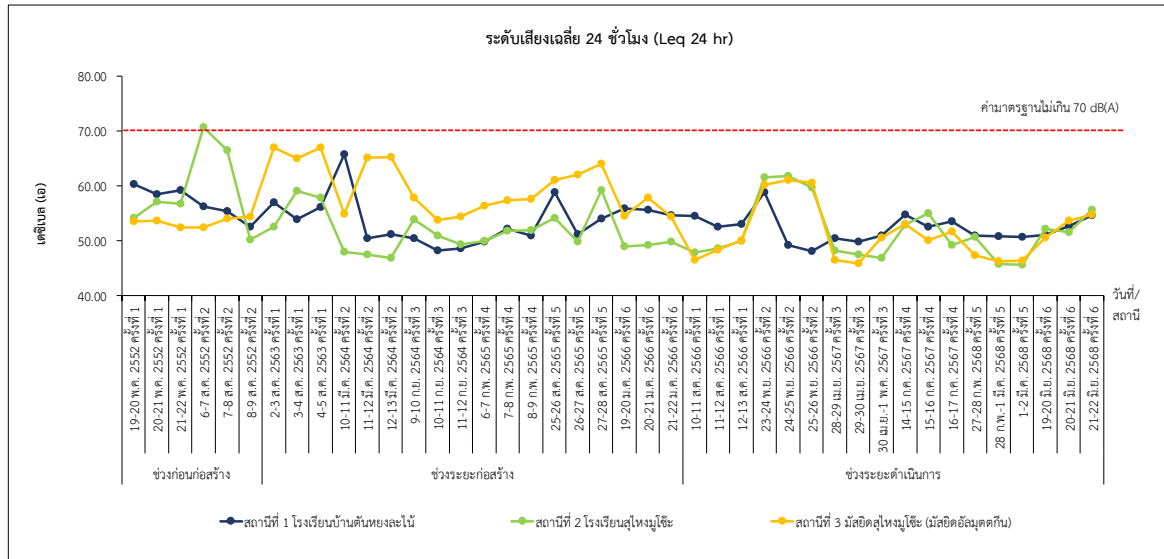
หมายเหตุ : ก/ = มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540

ข/ = U.S. Department of Housing and Urban Development

≤ = น้อยกว่าหรือเท่ากับ

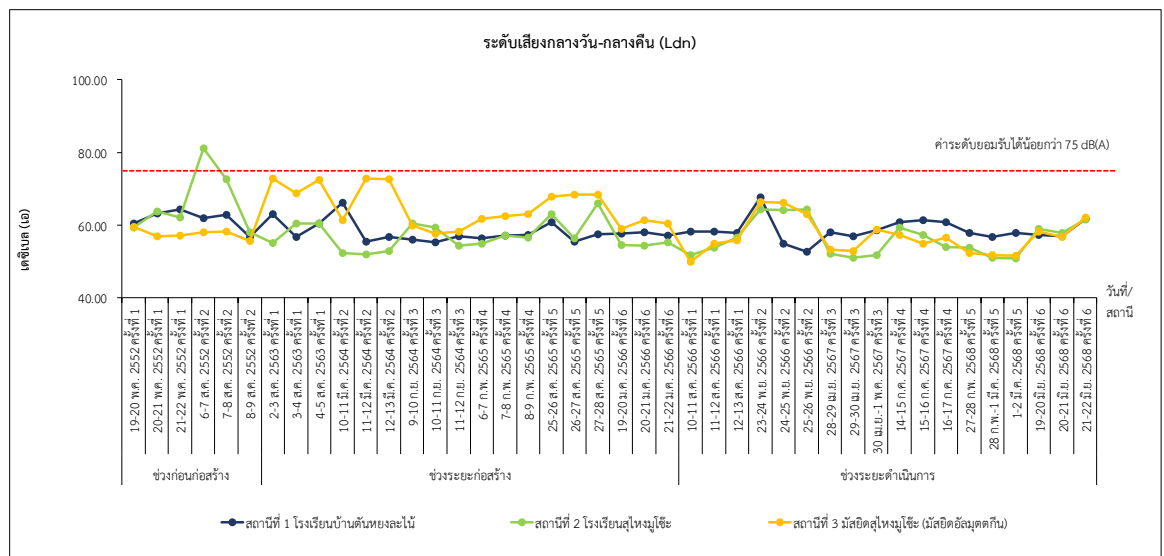
* = ไม่ได้กำหนดค่ามาตรฐาน

- = ไม่ได้เก็บตัวอย่างเนื่องจากไม่ได้กำหนดดัชนีไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบด้านเสียง



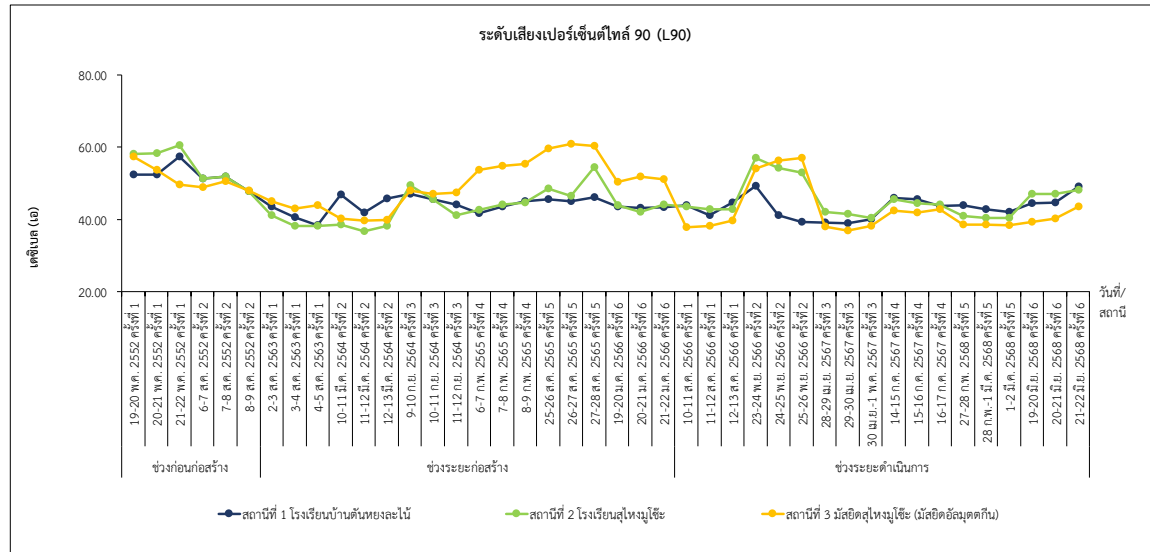
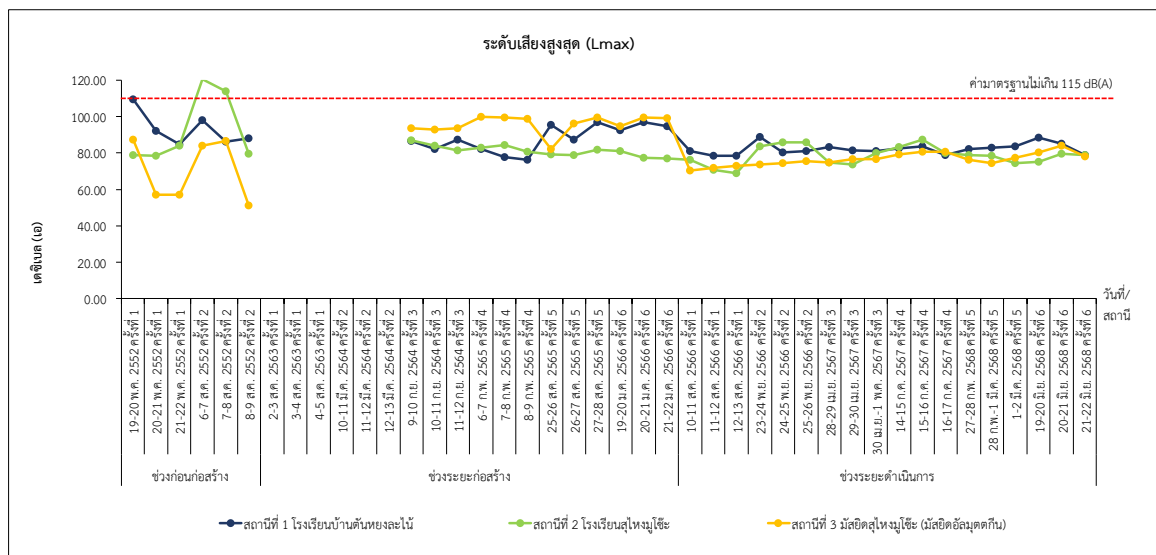
หมายเหตุ : มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540

รูปที่ 5.4.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ในช่วงที่ผ่านมาเทียบกับปัจจุบัน



หมายเหตุ : U.S. Department of Housing and Urban Development

รูปที่ 5.4.5-2 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) ในช่วงที่ผ่านมาเทียบกับปัจจุบัน


รูปที่ 5.4.5-3 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ 90 (L₉₀) ในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน


หมายเหตุ : มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540

รูปที่ 5.4.5-4 ผลการเปรียบเทียบค่าระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน

5.5 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านความสั่นสะเทือน

5.5.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่ดำเนินการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการมีจำนวน 3 สถานี (รูปที่ 5.5.1-1) ได้แก่

- สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละโน้
- สถานีที่ 2 โรงเรียนเพิงหลวง 4 (โรงเรียนสุโขทัย)
- สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน)

5.5.2 วิธีดำเนินการ

1) ดำเนินการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือน ดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือน ได้แก่ อนุภาคความเร็วสูงสุด (Peak Particle Velocity (PPV)) และความถี่ โดยทำการตรวจวัดด้วยเครื่องตรวจวัดความสั่นสะเทือน โดยใช้ร่วมกับ Software ของเครื่อง ประกอบด้วย อุปกรณ์สำคัญ ได้แก่ หัววัดความสั่นสะเทือน (Geophone) ไมโครโฟนเชิงเส้น (Linear Microphone) และเครื่อง Minimate Monitor การติดตั้งเครื่องวัดความสั่นสะเทือน ต้องทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง ไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวจากตำแหน่งติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัด จากนั้นบันทึกระดับความสูงที่ติดตั้ง และระยะห่างระหว่างจุดที่เป็นแหล่งกำเนิด (Source) กับจุดที่ติดตั้งเครื่องตรวจวัด เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการประกอบการพิจารณาผลการตรวจวัดต่อไป

2) นำผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือนเปรียบเทียบกับมาตรฐานความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ของ Reiher and Meister ดังแสดงในตารางที่ 5.5.2-1 และมาตรฐานความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 69 ง ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2553 ดังแสดงในตารางที่ 5.5.2-2

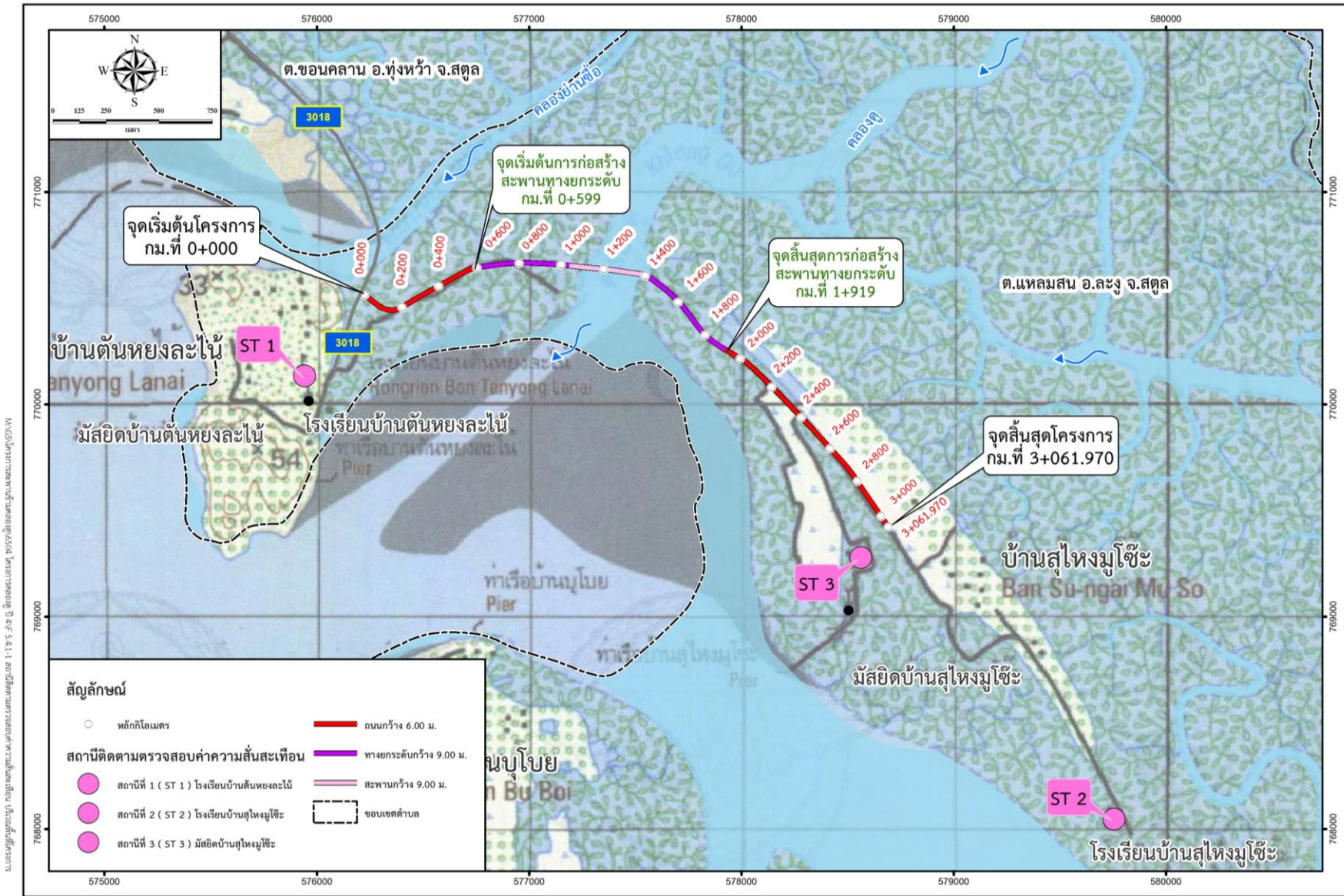
3) เปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบค่าความสั่นสะเทือนในปัจจุบันกับผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือนในช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงระยะก่อสร้าง และช่วงระยะดำเนินการตามข้อมูลที่ระบุในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4) เสนอแนะมาตรการด้านการจัดการค่าความสั่นสะเทือน เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบค่าความสั่นสะเทือนให้มีประสิทธิภาพ

5.5.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่าง 2 ครั้ง/ปี (ครั้งละ 3 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันธรรมดาและวันหยุดราชการ) ในช่วงฤดูแล้งและฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568



รูปที่ 5.5.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบค่าความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ



ตารางที่ 5.5.2-1 มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้

ระดับความสั่นสะเทือน	ความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ผลกระทบต่อปฏิกิริยาของมนุษย์
ระดับที่ 1	0.00 - 0.15	ไม่สามารถรับรู้ได้
ระดับที่ 2	0.15 - 1.99	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย
ระดับที่ 3	2.00 - 2.49	สามารถรับรู้ได้โดยง่าย
ระดับที่ 4	2.50 - 4.99	มีความรู้สึกรำคาญ
ระดับที่ 5	5.00 - 9.99	รู้สึกไม่สบายและถูกรบกวน
ระดับที่ 6	10.00 - 15.00	รู้สึกเจ็บปวด

ที่มา : Reiher and Meister

หมายเหตุ : ค่าความเร็วอนุภาคของแต่ละระดับความสั่นสะเทือนเป็นค่าต่ำสุด (Minimum) ของระดับความสั่นสะเทือนนั้น ๆ

ตารางที่ 5.5.2-2 มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

อาคารประเภทที่	จุดตรวจวัด	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วอนุภาคสูงสุดไม่เกิน (มิลลิเมตร/วินาที)	
			ความสั่นสะเทือนกรณีที่ 1	ความสั่นสะเทือนกรณีที่ 2
1	1.1 ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$ $10 < f \leq 50$ $50 < f \leq 100$ $f > 100$	20 $0.5 f + 15$ $0.2 f + 30$ 50	-
	1.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	40*	10*
	1.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**
2	2.1 ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$ $10 < f \leq 50$ $50 < f \leq 100$ $f > 100$	5 $0.25 f + 2.5$ $0.1 f + 10$ 20	-
	2.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	15*	5*
	2.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**
3	3.1 ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$ $10 < f \leq 50$ $50 < f \leq 100$ $f > 100$	3 $0.125 f + 1.75$ $0.04 f + 6$ 10	-
	3.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	8*	2.5*
	3.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**

หมายเหตุ : f หมายถึง ความถี่ของความสั่นสะเทือน ณ เวลาที่มีความเร็วอนุภาคสูงสุดมีหน่วยเฮิรตซ์

* หมายถึง กำหนดมาตรฐานไว้เฉพาะค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดไม่เกิน

** หมายถึง กำหนดมาตรฐานไว้เฉพาะค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดเกิน

อาคารประเภทที่ 1 หมายถึง โรงงาน อาคารพาณิชย์ อาคารสำนักงาน อาคารคลังสินค้า อาคารพิเศษ อาคารขนาดใหญ่หรืออาคารอื่นใดที่มีการใช้ประโยชน์เพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น

อาคารประเภทที่ 2 หมายถึง อาคารอยู่อาศัย อาคารอยู่อาศัยรวม หอแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด อาคารชุด หอพัก อาคารที่ใช้เป็นสถานพยาบาลและโรงพยาบาล อาคารที่ใช้ประโยชน์ เพื่อเป็นสถานศึกษา เพื่อกิจกรรมทางศาสนา หรืออาคารอื่นใดที่มีการใช้ประโยชน์เพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น

อาคารประเภทที่ 3 หมายถึง โบราณสถานหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีลักษณะอื่นใดที่มีลักษณะไม่มั่นคงแข็งแรง แต่มีคุณค่าทางวัฒนธรรม

5.5.4 ผลการศึกษา

1) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ครั้งที่ 1

ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนและความถี่ของแต่ละสถานี ในช่วงฤดูแล้ง ดำเนินการช่วงระหว่างวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 (ภาพที่ 5.5.4-1 ตารางที่ 5.5.4-1 และภาคผนวก 5ง) มีรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านตันหยงละไ้ พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือน น้อยกว่า 0.180-0.575 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่ไม่สามารถตรวจวัดได้ - 51 เฮิร์ตซ์ (Hz) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

(2) สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโหงมุไซะ พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในช่วง น้อยกว่า 0.180-0.489 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่อยู่ในช่วงไม่สามารถตรวจวัดได้ - 57 เฮิร์ตซ์ (Hz) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

(3) สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมุไซะ (มัสยิดอัลมุตตกิน) พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในช่วง 0.497 – 1.91 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่อยู่ในช่วง 13-73 เฮิร์ตซ์ (Hz) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

เมื่อนำผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือน มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์แรงสั่นสะเทือนของ Reiher and Meister พบว่า ผลกระทบต่อปฏิกิริยาของมนุษย์จะรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อนำผลการตรวจวัดของทั้ง 3 สถานี มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร



ภาพที่ 5.5.4-1 การติดตามตรวจสอบด้านความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1
ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ตัวแทนฤดูแล้ง



**ตารางที่ 5.5.4-1 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะดำเนินการ
ช่วงระหว่างวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 1 (ฤดูแล้ง)**

สถานีตรวจวัด/ วันที่ตรวจวัด	ความเร็ว อนุภาคสูงสุด (มม./วินาที)	ค่าความถี่ (เฮิรตซ์)	ค่ามาตรฐาน ^{1/} ความเร็วอนุภาค สูงสุด (มม./วินาที)	มาตรฐาน	
				ผลกระทบต่อ ปฏิกิริยาของมนุษย์ ^{2/}	ผลกระทบต่อ สิ่งปลูกสร้าง ^{1/}
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละไ้					
27-28 ก.พ. 68	0.575 (Vert)	51	15.1	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	0.260 (Vert)	51	15.1	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
1-2 มี.ค. 68	<0.180	N/A	5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย					
27-28 ก.พ. 68	0.418 (Vert)	57	15.7	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	<0.180	N/A	5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
1-2 มี.ค. 68	0.489 (Vert)	9.3	5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน)					
27-28 ก.พ. 68	0.504 (Vert)	73	17.3	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	1.91 (Vert)	37	11.75	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
1-2 มี.ค. 68	0.497 (Vert)	13	5.75	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา. 2568.

หมายเหตุ : Tran = Transverse Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามขวาง)

Vert = Vertical Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตั้ง)

Long = Longitudinal Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามยาว)

1/ = ค่ามาตรฐานประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

2/ = มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้
(Reiher and Meister)

N/A = Not Available (ไม่สามารถระบุความถี่และระยะการจัดที่เกิดขึ้นได้)

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนเม้นท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวปณิชา พรหมชัย (ว-099-ค-2414)

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวปิยธิดา ประแดงโค (ว-099-จ-8823)

เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6

2) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ครั้งที่ 2

ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนและความถี่ของแต่ละสถานี ในช่วงฤดูฝน ดำเนินการช่วงระหว่างวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 (ภาพที่ 5.5.4-2 ตารางที่ 5.5.4-2 และภาคผนวก 5ง) มีรายละเอียดดังนี้

(1) สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละไน พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือน น้อยกว่า 0.197-0.347 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่อยู่ในช่วง 14 – 15 เฮิรตซ์ (Hz) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

(2) สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในช่วง น้อยกว่า 0.130 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่ไม่สามารถตรวจวัดได้ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

(3) สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในช่วง 0.355 – 0.536 มิลลิเมตร/วินาที และมีค่าความถี่อยู่ในช่วง 12-15 เฮิรตซ์ (Hz) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

เมื่อนำผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือน มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์แรงสั่นสะเทือนของ Reiher and Meister พบว่า ผลกระทบต่อปฏิกิริยาของมนุษย์จะรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และเมื่อนำผลการตรวจวัดของทั้ง 3 สถานี มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) พบว่า ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละไน (ST1)	สถานีที่ 2 โรงเรียนบ้านเพิงหลวง 4 (โรงเรียนสุโขทัย) (ST2)	สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) (ST3)

ภาพที่ 5.5.4-2 การติดตามตรวจสอบด้านความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 2
ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ตัวแทนฤดูฝน



**ตารางที่ 5.5.4-2 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ ในระยะดำเนินการ
ช่วงระหว่างวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 2 (ฤดูฝน)**

สถานีตรวจวัด/ วันที่ตรวจวัด	ความเร็ว อนุภาคสูงสุด (มม./วินาที)	ค่าความถี่ (เฮิรตซ์)	ค่ามาตรฐาน ^{1/} ความเร็วอนุภาค สูงสุด (มม./วินาที)	มาตรฐาน	
				ผลกระทบต่อ ปฏิกิริยาของมนุษย์ ^{2/}	ผลกระทบต่อ สิ่งปลูกสร้าง ^{1/}
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละไ้					
19-20 มิ.ย. 68	0.213 (Vert)	15	6.25	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
20-21 มิ.ย. 68	0.197 (Vert)	15	6.25	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
21-22 มิ.ย. 68	0.347 (Vert)	14	6	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย					
19-20 มิ.ย. 68	<0.130	N/A	5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
20-21 มิ.ย. 68	<0.130	N/A	5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
21-22 มิ.ย. 68	<0.130	N/A	5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตकिन)					
19-20 มิ.ย. 68	0.536 (Vert)	15	6.25	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
20-21 มิ.ย. 68	0.355 (Vert)	14	6	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร
21-22 มิ.ย. 68	0.457 (Vert)	12	5.5	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา. 2568.

หมายเหตุ : Tran = Transverse Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามขวาง)

Vert = Vertical Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตั้ง)

Long = Longitudinal Geophone (แรงสั่นสะเทือนในแนวแกนตามยาว)

1/ = ค่ามาตรฐานประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

2/ = มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้
(Reiher and Meister)

N/A = Not Available (ไม่สามารถระบุความถี่และระยะการวัดที่เกิดขึ้นได้)

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอ็นไวรอนเม้นท์ รีเสิร์ช แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นางสาวปณิชา พรหมชัย (ว-099-ค-2414)

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวปิยธิดา ประแดงโค (ว-099-จ-8823)

เบอร์โทรศัพท์ : 0-2954-7745-6

5.5.5 การเปรียบเทียบความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

1) ช่วงเวลาการตรวจวัดความสั่นสะเทือน แบ่งเป็น 3 ช่วง ดังนี้

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	ฤดูกาล	สถานการณ์ก่อสร้าง
1	19-24 พฤษภาคม 2552	แล้ง	ก่อนก่อสร้าง
2	6-9 สิงหาคม 2552	ฝน	ก่อนก่อสร้าง
3	2-5 สิงหาคม 2563	ฝน	ระยะก่อสร้าง
4	10-13 มีนาคม 2564	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
5	9-12 กันยายน 2564	ฝน	ระยะก่อสร้าง
6	6-9 กุมภาพันธ์ 2565	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
7	25-28 สิงหาคม 2565	ฝน	ระยะก่อสร้าง
8	19-22 มกราคม 2566	แล้ง	ระยะก่อสร้าง
9	10-13 สิงหาคม 2566	ฝน	ระยะดำเนินการ
10	23-26 พฤศจิกายน 2566	แล้ง	ระยะดำเนินการ
11	28 เมษายน - 1 พฤษภาคม 2567	แล้ง	ระยะดำเนินการ
12	14-17 กรกฎาคม 2567	ฝน	ระยะดำเนินการ
13	27 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม 2568	แล้ง	ระยะดำเนินการ
14	19-22 มิถุนายน 2568	ฝน	ระยะดำเนินการ

2) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (รายงาน EIA)

ดำเนินการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางลงไฉ สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) จำนวน 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคความเร็วสูงสุด (Peak Particle Velocity (PPV)) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 19-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 6-9 สิงหาคม พ.ศ. 2552 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

(2) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะก่อสร้างของโครงการ

ดำเนินการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นหยงละโน้ สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคความเร็วสูงสุด (Peak Particle Velocity (PPV)) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 2-5 สิงหาคม พ.ศ. 2563 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 10-13 มีนาคม พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ค) ครั้งที่ 3 ช่วงวันที่ 9-12 กันยายน พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ง) ครั้งที่ 4 ช่วงวันที่ 6-9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

จ) ครั้งที่ 5 ช่วงวันที่ 25-28 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความ

เดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ฉ) ครั้งที่ 6 ช่วงวันที่ 19-22 มกราคม พ.ศ. 2566 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

(3) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระยะดำเนินการ

ดำเนินการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี คือ สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละไ้ สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย และสถานีที่ 3 มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตตกิน) ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคความเร็วสูงสุด (Peak Particle Velocity (PPV)) ผลการตรวจวัดสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 10-13 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ข) ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 23-26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ค) ครั้งที่ 3 ช่วงวันที่ 28 เมษายน – 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ง) ครั้งที่ 4 ช่วงวันที่ 14-17 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

จ) ครั้งที่ 5 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ – 2 มีนาคม พ.ศ. 2568 ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

ฉ) ครั้งที่ 6 ช่วงวันที่ 19-22 มิถุนายน พ.ศ. 2568 ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือนที่ศึกษาไว้ในรายงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister) พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวประชาชนรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญต่อประชาชน และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 พบว่า ผลการตรวจวัดในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร

3) ผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (ตารางที่ 5.5.5-1 และรูปที่ 5.5.5-1) ในช่วงก่อนก่อสร้าง ช่วงระยะก่อสร้าง และช่วงระยะดำเนินการ พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 14 ครั้ง ค่าความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด โดยส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในระดับที่บุคคลรู้สึกได้เพียงเล็กน้อย และค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่ออาคาร จะเห็นได้ว่าไม่ส่งผลกระทบต่อความรู้สึกของประชาชน และไม่ส่งผลกระทบต่ออาคารและสิ่งปลูกสร้าง



ตารางที่ 5.5.5-1 ผลการเปรียบเทียบความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมา กับปัจจุบัน

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน		
		ความเร็วอนุภาค สูงสุด (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ผลกระทบต่อ ปฏิกิริยาของมนุษย์ ^{ก/}	ผลกระทบต่อ สิ่งปลูกสร้าง ^{ข/}	ระดับ
สถานีที่ 1 โรงเรียนบ้านต้นยางละไ้						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{1/}	19-20 พ.ค. 52	1.100 (Long)	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 พ.ค. 52	0.675 (Tran)	42	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 พ.ค. 52	0.625 (Tran)	50	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{1/}	6-7 ส.ค. 52	0.375 (Long)	36	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	7-8 ส.ค. 52	0.950 (Tran)	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	8-9 ส.ค. 52	0.450 (Tran)	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2. ช่วงระยะก่อสร้าง						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{2/}	2-3 ส.ค. 63	4.374 (Vert)	> 100	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	3-4 ส.ค. 63	3.366 (Tran)	47.0	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	4-5 ส.ค. 63	0.607 (Vert)	16.3	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{2/}	10-11 มี.ค. 64	3.594 (Long)	73.1	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	11-12 มี.ค. 64	1.505 (Long)	>100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	12-13 มี.ค. 64	< 0.127	N/A	ไม่สามารถรับรู้ได้	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	1
3) การตรวจวัด ครั้งที่ 3 ^{3/}	9-10 ก.ย. 64	0.552 (Vert)	21	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	10-11 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 ก.ย. 64	0.489 (Vert)	34	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
4) การตรวจวัด ครั้งที่ 4 ^{3/}	6-7 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	7-8 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	8-9 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
5) การตรวจวัด ครั้งที่ 5 ^{4/}	25-26 ส.ค. 65	0.292 (Vert)	21	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	26-27 ส.ค. 65	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	27-28 ส.ค. 65	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
6) การตรวจวัด ครั้งที่ 6 ^{4/}	19-20 ม.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 ม.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 ม.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
3. ช่วงระยะดำเนินการ						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{5/}	10-11 ส.ค. 66	0.694 (Vert)	18	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 ส.ค. 66	0.276 (Vert)	16	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	12-13 ส.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	0.583 (Vert)	32	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	24-25 พ.ย. 66	< 0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	25-26 พ.ย. 66	< 0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
3) การตรวจวัด ครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	< 0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	29-30 เม.ย. 67	< 0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	< 0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
4) การตรวจวัด ครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	< 0.170	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	15-16 ก.ค. 67	0.197 (Vert)	57	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	16-17 ก.ค. 67	0.528 (Vert)	43	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2



ตารางที่ 5.5.5-1 ผลการเปรียบเทียบความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมา กับปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน		
		ความเร็วอนุภาค สูงสุด (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ผลกระทบต่อ ปฏิภานของมนุษย์ ^ก	ผลกระทบต่อ สิ่งปลูกสร้าง ^ข	ระดับ
5) การตรวจวัด ครั้งที่ 5 ^ก	27-28 ก.พ. 68	0.575 (Vert)	51	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	0.260 (Vert)	51	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	1-2 มี.ค. 68	<0.180	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
6) การตรวจวัด ครั้งที่ 6 ^ก	19-20 มี.ย. 68	0.213 (Vert)	15	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 มี.ย. 68	0.197 (Vert)	15	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 มี.ย. 68	0.347 (Vert)	14	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
สถานีที่ 2 โรงเรียนสุโขทัย						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^ก	21-22 พ.ค. 52	0.525 (Tran)	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	22-23 พ.ค. 52	< 0.100	N/A	ไม่สามารถรับรู้ได้	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	1
	23-24 พ.ค. 52	< 0.100	N/A	ไม่สามารถรับรู้ได้	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	1
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^ก	6-7 ส.ค. 52	< 0.125	N/A	ไม่สามารถรับรู้ได้	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	1
	7-8 ส.ค. 52	0.699 (Long)	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	8-9 ส.ค. 52	0.318 (Vert)	> 100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2. ช่วงระยะก่อสร้าง						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^ข	2-3 ส.ค. 63	4.800 (Tran)	22.0	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	3-4 ส.ค. 63	0.717 (Vert)	79.0	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	4-5 ส.ค. 63	< 0.127	N/A	ไม่สามารถรับรู้ได้	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	1
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^ข	10-11 มี.ค. 64	3.239 (Vert)	43.0	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	11-12 มี.ค. 64	1.442 (Long)	>100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	12-13 มี.ค. 64	2.128 (Vert)	43.0	สามารถรับรู้ได้โดยง่าย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	3
3) การตรวจวัด ครั้งที่ 3 ^ข	9-10 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	10-11 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
4) การตรวจวัด ครั้งที่ 4 ^ข	6-7 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	7-8 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	8-9 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
5) การตรวจวัด ครั้งที่ 5 ^ข	25-26 ส.ค. 65	0.402 (Vert)	26	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	26-27 ส.ค. 65	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	27-28 ส.ค. 65	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
6) การตรวจวัด ครั้งที่ 6 ^ข	19-20 ม.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 ม.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 ม.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
3. ช่วงระยะดำเนินการ						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^ค	10-11 ส.ค. 66	1.06 (Vert)	21	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 ส.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	12-13 ส.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^ค	23-24 พ.ย. 66	0.284 (Tran)	28	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	24-25 พ.ย. 66	0.394 (Vert)	85	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	25-26 พ.ย. 66	< 0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2



ตารางที่ 5.5.5-1 ผลการเปรียบเทียบความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมา กับปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน		
		ความเร็วอนุภาค สูงสุด (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ผลกระทบต่อ ปฏิกิริยาของมนุษย์ ^{ก/}	ผลกระทบต่อ สิ่งปลูกสร้าง ^{ข/}	ระดับ
3) การตรวจวัด ครั้งที่ 3 ^{ก/}	28-29 เม.ย. 67	<0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	29-30 เม.ย. 67	0.268 (Vert)	51	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	<0.200	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
4) การตรวจวัด ครั้งที่ 4 ^{ก/}	14-15 ก.ค. 67	0.229 (Vert)	17	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	15-16 ก.ค. 67	0.268 (Vert)	37	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	16-17 ก.ค. 67	0.284 (Vert)	13	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
5) การตรวจวัด ครั้งที่ 5 ^{ข/}	27-28 ก.พ. 68	0.418 (Vert)	57	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	<0.180	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	1-2 มี.ค. 68	0.489 (Vert)	9.3	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
6) การตรวจวัด ครั้งที่ 6 ^{ข/}	19-20 มี.ย. 68	<0.130	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 มี.ย. 68	<0.130	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 มี.ย. 68	<0.130	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
สถานีที่ 3 มัสยิดสุโหงมุไซ๊ะ (มัสยิดอัลมุตตकिन)						
1. ช่วงก่อนก่อสร้าง						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{ก/}	21-22 พ.ค. 52	1.270 (Vert)	> 100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	22-23 พ.ค. 52	1.540 (Tran)	85	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	23-24 พ.ค. 52	1.980 (Vert)	> 100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{ก/}	6-7 ส.ค. 52	0.675 (Long)	31	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	7-8 ส.ค. 52	2.200 (Tran)	42	สามารถรับรู้ได้โดยง่าย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	3
	8-9 ส.ค. 52	0.750 (Vert)	18	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2. ช่วงระยะก่อสร้าง						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{ข/}	2-3 ส.ค. 63	2.522 (Vert)	> 100	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	3-4 ส.ค. 63	1.923 (Vert)	> 100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	4-5 ส.ค. 63	1.190 (Long)	> 100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{ข/}	10-11 มี.ค. 64	1.332 (Long)	>100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 มี.ค. 64	1.111 (Vert)	38.2	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	12-13 มี.ค. 64	0.528 (Long)	>100	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
3) การตรวจวัด ครั้งที่ 3 ^{ข/}	9-10 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	10-11 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 ก.ย. 64	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
4) การตรวจวัด ครั้งที่ 4 ^{ข/}	6-7 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	7-8 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	8-9 ก.พ. 65	< 0.300	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
5) การตรวจวัด ครั้งที่ 5 ^{ข/}	25-26 ส.ค. 65	4.670 (Vert)	73	มีความรู้สึกรำคาญ	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	4
	26-27 ส.ค. 65	0.954 (Vert)	37	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	27-28 ส.ค. 65	1.080 (Vert)	7.4	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
6) การตรวจวัด ครั้งที่ 6 ^{ข/}	19-20 ม.ค. 66	0.741 (Tran)	6.0	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 ม.ค. 66	0.575 (Vert)	28	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 ม.ค. 66	0.741 (Vert)	57	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2

ตารางที่ 5.5.5-1 ผลการเปรียบเทียบความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน (ต่อ)

ช่วงเวลาตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน		
		ความเร็วอนุภาค สูงสุด (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ผลกระทบต่อ ปฏิกิริยาของมนุษย์ ^{ก/}	ผลกระทบต่อ สิ่งปลูกสร้าง ^{ข/}	ระดับ
3. ช่วงระยะดำเนินการ						
1) การตรวจวัด ครั้งที่ 1 ^{5/}	10-11 ส.ค. 66	0.268 (Tran)	46	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	11-12 ส.ค. 66	0.292 (Vert)	57	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	12-13 ส.ค. 66	< 0.250	N/A	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
2) การตรวจวัด ครั้งที่ 2 ^{5/}	23-24 พ.ย. 66	0.300 (Vert)	12	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	24-25 พ.ย. 66	0.268 (Vert)	85	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	25-26 พ.ย. 66	0.244 (Vert)	12	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
3) การตรวจวัด ครั้งที่ 3 ^{6/}	28-29 เม.ย. 67	0.244 (Vert)	15	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	29-30 เม.ย. 67	0.284 (Vert)	15	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	30 เม.ย.-1 พ.ค. 67	0.347 (Vert)	18	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
4) การตรวจวัด ครั้งที่ 4 ^{6/}	14-15 ก.ค. 67	0.300 (Vert)	14	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	15-16 ก.ค. 67	0.205 (Vert)	13	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	16-17 ก.ค. 67	0.292 (Vert)	13	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
5) การตรวจวัด ครั้งที่ 5 ^{7/}	27-28 ก.พ. 68	0.504 (Vert)	73	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	28 ก.พ.-1 มี.ค. 68	1.91 (Vert)	37	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	1-2 มี.ค. 68	0.497 (Vert)	13	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
6) การตรวจวัด ครั้งที่ 6 ^{7/}	19-20 มิ.ย. 68	0.536 (Vert)	15	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	20-21 มิ.ย. 68	0.355 (Vert)	14	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2
	21-22 มิ.ย. 68	0.457 (Vert)	12	รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย	ไม่มีผลกระทบต่ออาคาร	2

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

- 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 1
- 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 2
- 4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 3
- 5/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 4
- 6/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 5
- 7/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อ.ละงู จ.สตูล รอบปีที่ 6

หมายเหตุ : ก/ มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้ (Reiher and Meister)

ข/ มาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

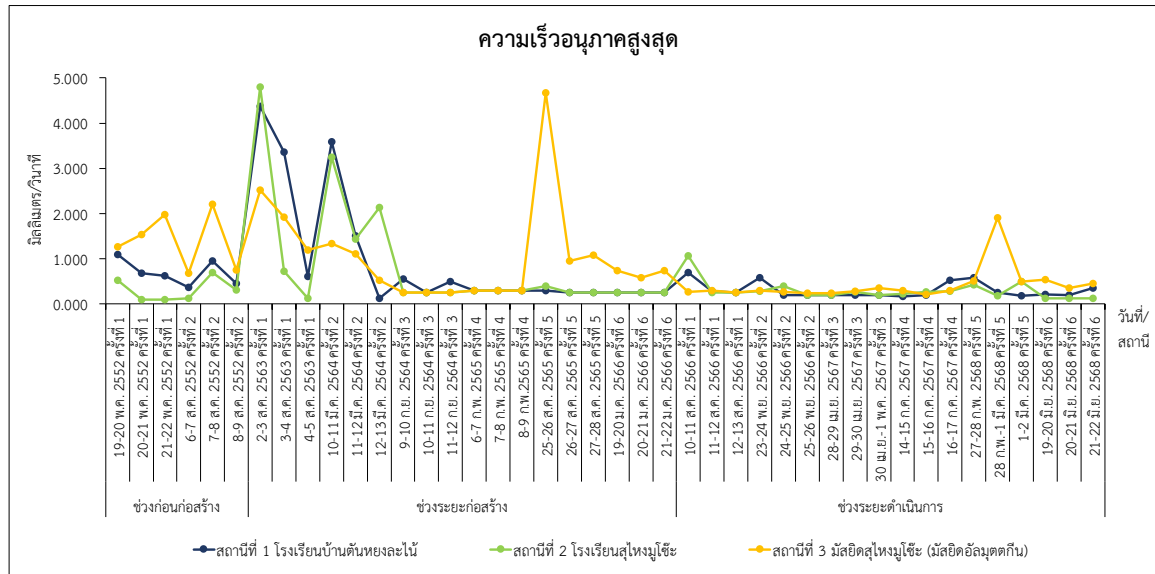
N/A = ไม่สามารถตรวจวัดได้

Tran = แรงแส้สะเทือนในแนวแกนตามขวาง (Transverse Geophone)

Vert = แรงแส้สะเทือนในแนวแกนตั้ง (Vertical Geophone)

Long = แรงแส้สะเทือนในแนวแกนตามยาว (Longitudinal Geophone)

> = มากกว่า

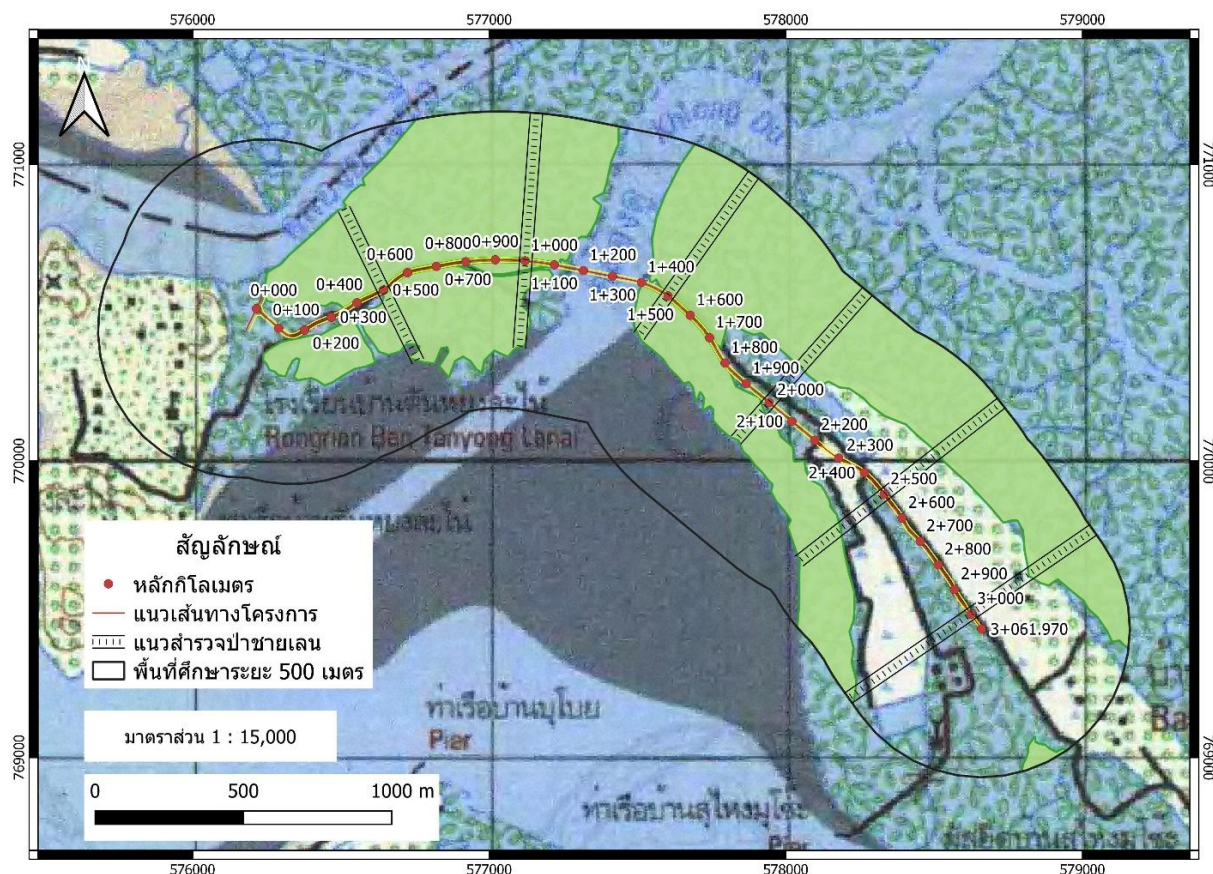


รูปที่ 5.5.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมาเทียบกับปัจจุบัน

5.6 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรป่าชายเลน

5.6.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่แนวเส้นทางโครงการและบริเวณใกล้เคียงอย่างน้อยในรัศมี 500 เมตร จากแนวเส้นทางโครงการ (รูปที่ 5.6.1-1) โดยวางแผนสำรวจบนเส้นแนวตั้งฉากกับถนนทุกระยะ 500 เมตร ซึ่งเป็นการวางแผนติดกันเป็นแนวยาว และมีการกำหนดขนาดแปลงศึกษาไม่น้อยกว่า 10x10 เมตร ลูกไม้ 4x4 เมตร และกล้าไม้ ลูกไม้ 1x1 เมตร



รูปที่ 5.6.1-1 แนวสำรวจวางแผนด้านทรัพยากรป่าชายเลนบริเวณพื้นที่โครงการ

5.6.2 วิธีดำเนินการ

การสำรวจสภาพนิเวศวิทยาป่าชายเลนบริเวณแนวเส้นทางโครงการและพื้นที่ใกล้เคียง โดยทำการสำรวจจำนวนต้นไม้ ชนิดพันธุ์ไม้ ความสูง และขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ในดัชนีต่าง ๆ ได้แก่ ปริมาตรไม้ ความเด่นของพรรณไม้ ความหนาแน่นของพรรณไม้ ความถี่ของพรรณไม้ ดัชนีความสำคัญและความหลากหลายของชนิด เพื่อให้ทราบถึงสภาพนิเวศป่าไม้ในพื้นที่โครงการ และนำมาเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้มีการศึกษาก่อนมีโครงการ เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงที่มีต่อสภาพนิเวศวิทยาป่าไม้และสภาพนิเวศวิทยาของพื้นที่ชุ่มน้ำที่สำคัญที่ทางโครงการตัดผ่าน โดยมีวิธีการดังนี้

- 1) สำรวจจำนวนต้นไม้ ชนิดพันธุ์ไม้ ความสูงและขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ข้อมูลที่ได้ให้นำมาวิเคราะห์ในดัชนีต่าง ๆ ได้แก่ ปริมาตรไม้ ความเด่นของพรรณไม้ ความหนาแน่นของพรรณไม้ ความถี่ของพรรณไม้ ดัชนีความสำคัญและความหลากหลายของชนิดเพื่อให้ทราบถึงสภาพนิเวศป่าไม้ในพื้นที่โครงการ และนำมาเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้มีการศึกษาก่อนหน้าการก่อสร้าง
- 2) ตรวจสอบการปฏิบัติงานในการปลูกต้นไม้สองฝั่ง เพื่อปรับปรุงและฟื้นฟูระบบนิเวศ โดยตรวจสอบพื้นที่ปลูกและชนิดพันธุ์ไม้ที่นำมาปลูก

5.6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ศึกษา 1 ครั้ง/ปี ช่วงวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.6.4 ผลการศึกษา

การติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรป่าชายเลนในช่วงระยะดำเนินการของโครงการ ช่วงระหว่างวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568 มีรายละเอียดดังนี้

5.6.4.1 ระบบนิเวศป่าไม้

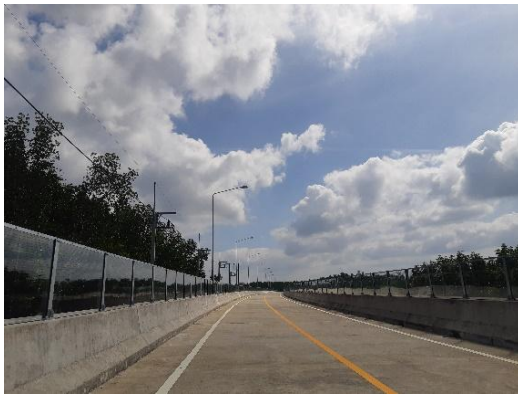
1) พื้นที่โครงการ

พื้นที่โครงการเป็นการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล ซึ่งโครงการเปิดใช้สะพานแล้ว ระยะทาง 3.061.97 กิโลเมตร แบ่งเป็นช่วง กม.0+000 - กม.1+300 อยู่ในช่วงบ้านต้นหยงละไน และช่วง กม.1+300 - กม.3+061.97 อยู่ในช่วงบ้านสุโหงมุไซะ โดยพื้นที่ของโครงการมีการเปลี่ยนสภาพจากพื้นที่ป่าชายเลนไปเป็นโครงสร้างถนนและสะพานยกระดับอย่างสิ้นเชิง ทำให้ไม่มีไม้ยืนต้นบริเวณใต้สะพาน ดังแสดงในรูปที่ 5.6.4-1

จากการสำรวจการเปลี่ยนแปลงสภาพพื้นที่ป่าชายเลนของโครงการ พบว่า บริเวณพื้นที่ปลูกป่าทดแทนข้างสะพานพบการปลูกต้นโกงกางใบเล็ก จำนวน 1,208 ต้น ต้นไม้ที่ปลูก ได้แก่ ต้นโกงกางใบเล็ก เป็นชนิดไม้ที่สอดคล้องกับระบบนิเวศป่าชายเลน ซึ่งสอดคล้องกับค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่บริเวณพื้นที่ศึกษา พบว่า ต้นโกงกางใบเล็ก มีค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่มากที่สุดเป็นลำดับแรก

2) พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตรจากพื้นที่โครงการ มีสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินที่หลากหลายประเภท เช่น ป่าชายเลน พื้นที่เกษตรกรรม แหล่งน้ำ ถนน ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง โดยไม้ยืนต้นที่พบจะขึ้นอยู่ในพื้นที่ของชาวบ้าน ริมน้ำ และริมถนน เช่น หว้า (*Syzygium cumini* (L.) Skeels) พะยอม (*Shorea roxburghii* G.Don.) เสม็ดแดง (*Syzygium antisepticum* (Blume) Merr. & L.M.Perry) ทุ้มใบใหญ่ (*Litsea grandis* Hook.f.) หลุมพอ (*Intsia palembanica* Miq.) อินทนิลน้ำ (*Lagerstroemia speciosa* (L.) Pers.) เป็นต้น ส่วนระบบนิเวศป่าชายเลน พบไม้ยืนต้นที่สำคัญ เช่น โกงกางใบเล็ก (*Rhizophora apiculata* Blume.) โปรงแดง (*Ceriops tagal* (Perr.) C. B. Rob.) ถั่วขาว (*Phaseolus vulgaris* L.) ตาตุ่มทะเล (*Excoecaria agallocha* L.) ตะบูนขาว (*Xylocarpus granatum* Koenig) แสมขาว (*Avicennia alba* Blume) เป็นต้น (รูปที่ 5.6.4-2)



ช่วง กม.0+000 - กม.1+300 (บ้านต้นยางละโน้)

รูปที่ 5.6.4-1 พื้นที่โครงการในปัจจุบันในช่วงการสำรวจทรัพยากรป่าชายเลน

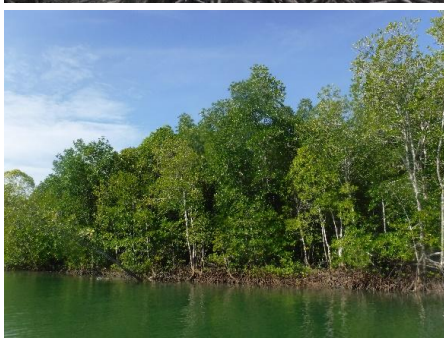


ช่วง กม.1+300 – กม.3+061 (บ้านสุไหงหมุเ็ะ)



สะพานข้ามคลองดู

รูปที่ 5.6.4-1 พื้นที่โครงการในปัจจุบันในช่วงการสำรวจทรัพยากรป่าชายเลน (ต่อ)



ป่าชายเลน



ป่าชายเลน

รูปที่ 5.6.4-2

ระบบนิเวศในพื้นที่ศึกษา



นาร้าง



สวนปาล์มน้ำมัน



แหล่งน้ำ



ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

รูปที่ 5.6.4-2 ระบบนิเวศในพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

3) สภาพปัญหาและการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้

การสำรวจในภาคสนามพบสภาพปัญหาด้านทรัพยากรป่าไม้ เป็นการตัดไม้ยืนต้นที่ขึ้นอยู่บริเวณหัวไร่ปลายนา ริมถนน และป่าชายเลน แสดงดังรูปที่ 5.6.4-3



การตัดไม้ยืนต้น



การตัดไม้ชายเลน

รูปที่ 5.6.4-3 การตัดไม้ในพื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตร

4) การอนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากพื้นที่ป่าไม้

การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบการปลูกป่าทดแทนในบริเวณพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นพื้นที่เปิดโล่งติดกับสะพานข้ามคลองคูฝ้งบ้านต้นหยงละไน ซึ่งมีการปลูกกล้าไม้โกงกางใบเล็ก (*Rhizophora apiculata* Blume.) ในวันที่ 12 มิถุนายน 2566 ซึ่งดำเนินการโดยกรมทางหลวงชนบทร่วมกับประชาชนในพื้นที่ ส่วนการใช้ประโยชน์จากป่ามีการนำใบจากมาทำใบมวนยาเส้น ซึ่งพบชาวบ้านนำใบจากมาตากแดดบริเวณใต้สะพานข้ามคลองคู ส่วนไม้ป่าชายเลนมีการตัดไปใช้ประโยชน์ในการทำเสาผูกเรือของชาวประมง ซึ่งเป็นวิถีชีวิตของชุมชนชาวประมงทางภาคใต้



การปลูกป่าชายเลน



การใช้ประโยชน์จากใบจาก

รูปที่ 5.6.4-4 การอนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากพื้นที่ป่าไม้

จากการสำรวจในช่วงวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568 พบว่า แปลงปลูกป่าเดิมบริเวณใต้สะพาน
กล้าไม้เดิมตายเพิ่ม โดยในช่วงที่สำรวจ (รูปที่ 5.6.4-5 และรูปที่ 5.6.4-6)



กล้าไม้ที่รอดตาย



กล้าไม้ที่ตาย



กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ

รูปที่ 5.6.4-5 กล้าไม้ในแปลงปลูกป่า ช่วง กม.0+400 - กม.1+300 (สะพานข้ามคลองตุ)



รูปที่ 5.6.4-6 กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติช่วง กม.1+300 – กม.3+061 (บ้านสุไหงมิยะ)

5.6.4.2 รายชื่อชนิดไม้

ผลการศึกษารายชื่อสามัญ ชื่อวิทยาศาสตร์และชื่อวงศ์ของไม้ที่พบในโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 6 ชนิด ชนิดไม้ที่พบมากที่สุดในวงศ์ RHIZOPHORACEAE และ MALVACEAE จำนวนวงศ์ละ 2 ชนิด รองลงมา เป็นชนิดไม้ในวงศ์ EUPHORBIACEAE และ PRIMULACEAE จำนวนวงศ์ละ 1 ชนิด นอกนั้นเป็นชนิดไม้ที่พบน้อยในแต่ละวงศ์ รายชื่อสามัญ ชื่อวิทยาศาสตร์ และชื่อวงศ์ของไม้ที่พบในโครงการและพื้นที่ศึกษา ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.6.4-1 ถึงตารางที่ 5.6.4-4

ตารางที่ 5.6.4-1 รายชื่อสามัญ ชื่อวิทยาศาสตร์ และชื่อวงศ์ของไม้ ที่พบในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ลำดับ (วงศ์)	วงศ์	ชนิด	ชื่อวิทยาศาสตร์
1	1	EUPHORBIACEAE	ตาตุ่มทะเล	<i>Excoecaria agallocha</i> L.
2	2	MALVACEAE	โพทะเล	<i>Thespesia populnea</i> (L.) Sol. ex Corrèa
3		MALVACEAE	ปอทะเล	<i>Hibiscus tiliaceus</i> L.
4	3	PRIMULACEAE	ลำพู	<i>Aegiceras corniculatum</i> (L.) Blanco
5	4	RHIZOPHORACEAE	โปรงแดง	<i>Ceriops tagal</i> (Perr.) C.B.Rob.
6		RHIZOPHORACEAE	โกงกางใบเล็ก	<i>Rhizophora apiculata</i> Blume

ตารางที่ 5.6.4-2 รายชื่อสามัญ ชื่อวิทยาศาสตร์ และชื่อวงศ์ของไม้ ที่พบในพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	ลำดับ (วงศ์)	วงศ์	ชนิด	ชื่อวิทยาศาสตร์
1	1	ACANTHACEAE	แส้มขาว	<i>Avicennia marina</i> (Forssk.) Vierh.
2	2	COMBRETACEAE	ฝาดดอกขาว	<i>Lumnitzera racemosa</i> Willd.
3	3	EUPHORBIACEAE	ตาตุ่มทะเล	<i>Excoecaria agallocha</i> L.
4	4	MALVACEAE	หงอนไก่ทะเล	<i>Heritiera littoralis</i> Aiton
5	5	MELIACEAE	ตะบูนขาว	<i>Xylocarpus granatum</i> J.Koenig
6		MELIACEAE	ตะบูนดำ	<i>Xylocarpus moluccensis</i> (Lam.) M.Roem.
7		PRIMULACEAE	ลำพู	<i>Aegiceras corniculatum</i> (L.) Blanco
8	6	RHIZOPHORACEAE	ถั่วดำ	<i>Bruguiera parviflora</i> (Roxb.) Wight & Arn. ex Griff.
9		RHIZOPHORACEAE	โปรงแดง	<i>Ceriops tagal</i> (Perr.) C.B.Rob.
10		RHIZOPHORACEAE	พังกาหัวส้ม	<i>Bruguiera sexangula</i> (Lour.) Poir.
11		RHIZOPHORACEAE	โกงกางใบเล็ก	<i>Rhizophora apiculata</i> Blume

ตารางที่ 5.6.4-3 ชนิดไม้ที่พบในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชนิดไม้	บ้านต้นหยลงละน้ำ		บ้านสุโหมงูโง๊ะ	
		กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)
1	โกงกางใบเล็ก	/	/	/	
2	โปรงแดง	/	/		
3	โพทะเล	/		/	
4	ลำพู	/	/	/	
5	ตาตุ่มทะเล	/			
6	ปอทะเล	/			
รวม		6	3	3	-

ตารางที่ 5.6.4-4 ชนิดไม้ที่พบในพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	ชนิดไม้	บ้านต้นหยลงละน้ำ			บ้านสุโหมงูโง๊ะ		
		ไม้ใหญ่	ลูกไม้	กล้าไม้	ไม้ใหญ่	ลูกไม้	กล้าไม้
1	โกงกางใบเล็ก	/	/	/	/	/	/
2	ตะบูนขาว	/		/	/		
3	ตะบูนดำ	/			/		
4	ตาตุ่มทะเล	/	/		/		/
5	ถั่วดำ				/		
6	โปรงแดง	/			/	/	
7	ฝาดดอกขาว	/					
8	พังกาหัวส้ม	/					
9	ลำพู	/	/	/	/	/	/
10	แส้มขาว	/		/	/	/	/
11	หงอนไก่ทะเล				/		
รวม		10	3	4	9	4	4

5.6.4.3 สถานภาพเพื่อการอนุรักษ์

ผลการวิเคราะห์พบสถานภาพการอนุรักษ์ในพื้นที่โครงการมีไม้ทั้งสิ้น 6 ชนิด และพื้นที่ศึกษามีทั้งหมด 11 ชนิด เป็นชนิดไม้ที่มีสถานภาพการอนุรักษ์ของ IUCN (2022) ปี 2564 จำนวน 6 และ 11 ชนิด ซึ่งเป็นสถานภาพ LC ทั้งหมด และไม่พบว่าเป็นสถานภาพของ DNP (2017) ปี 2560 แต่อย่างใด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.6.4-5 ถึงตารางที่ 5.6.4-6

ตารางที่ 5.6.4-5 สถานภาพการอนุรักษ์ของชนิดไม้ป่าที่พบในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชนิด	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	สถานภาพเพื่อการอนุรักษ์	
				DNP (2017)	IUCN (2021)
1	โกกทางใบเล็ก	<i>Rhizophora apiculata</i> Blume	RHIZOPHORACEAE	-	LC
2	โปรงแดง	<i>Ceriops tagal</i> (Perr.) C.B.Rob.	RHIZOPHORACEAE	-	LC
3	โพทะเล	<i>Thespesia populnea</i> (L.) Sol. ex Corrêa	MALVACEAE	-	LC
4	ลำพู	<i>Aegiceras corniculatum</i> (L.) Blanco	PRIMULACEAE	-	LC
5	ตาดุ่มทะเล	<i>Excoecaria agallocha</i> L.	EUPHORBIACEAE	-	LC
6	ปอทะเล	<i>Hibiscus tiliaceus</i> L.	MALVACEAE	-	LC

หมายเหตุ : DNP (2017) หมายถึง พืชที่ถูกคุกคามในประเทศไทย ของกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช ปี 2560
IUCN (2022) หมายถึง บัญชีของสหภาพนานาชาติเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติและทรัพยากรธรรมชาติ ปี 2564
CR (Critically Endangered) หมายถึง สถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง
EN (Endangered) หมายถึง สถานภาพที่มีความเสี่ยงสูงที่จะสูญพันธุ์ไปจากธรรมชาติ
VU (Vulnerable) หมายถึง สถานภาพที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
NT (Near Threatened) หมายถึง สถานภาพที่ใกล้ถูกคุกคาม
LC (Least concern) หมายถึง สถานภาพที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการใกล้สูญพันธุ์
DD (Data Deficient) หมายถึง สถานภาพที่ไม่มีข้อมูลด้านที่เพียงพอในการประเมินการสูญพันธุ์ ซึ่งปกติเพราะไม่อยู่ในระดับความเสี่ยงแล้ว
R (Rare (Global)) หมายถึง หายาก (ทั่วโลก)

ตารางที่ 5.6.4-6 สถานภาพการอนุรักษ์ของชนิดไม้ป่าที่พบในพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	ชนิด	ชื่อวิทยาศาสตร์	วงศ์	สถานภาพเพื่อการอนุรักษ์	
				DNP (2017)	IUCN (2021)
1	โกกงใบเล็ก	<i>Rhizophora apiculata</i> Blume	RHIZOPHORACEAE	-	LC
2	ตะบูนขาว	<i>Xylocarpus granatum</i> J.Koenig	MELIACEAE	-	LC
3	ตะบูนดำ	<i>Xylocarpus moluccensis</i> (Lam.) M.Roem.	MELIACEAE	-	LC
4	ตาตุ่มทะเล	<i>Excoecaria agallocha</i> L.	EUPHORBIACEAE	-	LC
5	ถั่วดำ	<i>Bruguiera parviflora</i> (Roxb.) Wight & Arn. ex Griff.	RHIZOPHORACEAE	-	LC
6	โปรงแดง	<i>Ceriops tagal</i> (Perr.) C.B.Rob.	RHIZOPHORACEAE	-	LC
7	ฝาดดอกขาว	<i>Lumnitzera racemosa</i> Willd.	COMBRETACEAE	-	LC
8	พังกาหัวส้ม	<i>Bruguiera sexangula</i> (Lour.) Poir.	RHIZOPHORACEAE	-	LC
9	ลำพู	<i>Aegiceras corniculatum</i> (L.) Blanco	PRIMULACEAE	-	LC
10	แสมขาว	<i>Avicennia marina</i> (Forssk.) Vierh.	ACANTHACEAE	-	LC
11	หงอนไก่ทะเล	<i>Heritiera littoralis</i> Aiton	MALVACEAE	-	LC

หมายเหตุ : DNP (2017)	หมายถึง พืชที่ถูกคุกคามในประเทศไทย ของกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช ปี 2560
IUCN (2022)	หมายถึง บัญชีของสหภาพนานาชาติเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติและทรัพยากรธรรมชาติ ปี 2564
CR (Critically Endangered)	หมายถึง สถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง
EN (Endangered)	หมายถึง สถานภาพที่มีความเสี่ยงสูงที่จะสูญพันธุ์ไปจากธรรมชาติ
VU (Vulnerable)	หมายถึง สถานภาพที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
NT (Near Threatened)	หมายถึง สถานภาพที่ใกล้ถูกคุกคาม
LC (Least concern)	หมายถึง สถานภาพที่มีความเสี่ยงต่ำต่อการใกล้สูญพันธุ์
DD (Data Deficient)	หมายถึง สถานภาพที่ไม่มีข้อมูลด้านที่เพียงพอในการประเมินการสูญพันธุ์ ซึ่งปกติเพราะไม่อยู่ในระดับความเสี่ยงแล้ว
R (Rare (Global))	หมายถึง หายาก (ทั่วโลก)

5.6.4.4 ไม้หวงห้าม

ผลการวิเคราะห์พบเฉพาะไม้หวงห้ามประเภท ก เท่านั้น พบในพื้นที่โครงการ จำนวน 2 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 6 ชนิด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.6.4-7 ถึงตารางที่ 5.6.4-8 ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่าพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่เปิดหน้าดินทั้งหมด ซึ่งเป็นกล้าไม้ที่ปลูกและเจริญเติบโตตามธรรมชาติเท่านั้น จึงทำให้พบชนิดไม้ค่อนข้างน้อย ซึ่งต่างไปจากพื้นที่ป่าไม้ธรรมชาติที่สำรวจในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 5.6.4-7 ชนิดไม้หวงห้ามที่พบในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชนิดไม้	จำนวนชนิดไม้ (ไม้หวงห้ามประเภท ก)			
		บ้านต้นหยงละไน้		บ้านสุโงมูโซ๊ะ	
		กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)
1	โกกงางใบเล็ก	/	/	/	
2	โปรงแดง	/	/		
รวม		2	2	1	-
ลำดับ	ชนิดไม้	จำนวนชนิดไม้ (ไม้หวงห้ามประเภท ข)			
		บ้านต้นหยงละไน้		บ้านสุโงมูโซ๊ะ	
		กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)
1		-	-	-	-
รวม		-	-	-	-

ตารางที่ 5.6.4-8 ชนิดไม้หวงห้ามที่พบในพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	ชนิดไม้	จำนวนชนิดไม้ (ไม้หวงห้ามประเภท ก)	
		บ้านต้นหยงละไน้	บ้านสุโงมูโซ๊ะ
1	โกกงางใบเล็ก	/	/
2	ตะบูนขาว	/	/
3	ตะบูนดำ	/	/
4	โปรงแดง	/	/
5	ฝาดดอกขาว	/	
6	พังกาหัวส้ม	/	
7	หงอนไก่ทะเล		/
รวม		6	5

5.6.4.5 จำนวนกล้าไม้

ผลการสำรวจจำนวนกล้าไม้ที่พบในพื้นที่โครงการ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.6.4-9 และตารางที่ 5.6.4-10

ตารางที่ 5.6.4-9 จำนวนกล้าไม้ที่พบในพื้นที่โครงการ

พื้นที่	ช่วง	จำนวนกล้าไม้ (ต้น)				
		กล้าไม้ที่ปลูก		กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ		
		รอด	ตาย	ฝั่งซ้าย	ใต้สะพาน	ฝั่งขวา
		ปี 2568	ปี 2568	ปี 2568	ปี 2568	ปี 2568
บ้านต้นหยงละโน้	กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	-	-	77	-	135
	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	82	1,126	395	52	175
บ้านสุโงมูโง๊ะ	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	-	-	80	257	2,696
	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)	-	-	-	-	-
รวม		82	1,126	552	309	3,006

5.6.4.6 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่

ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ พบไม้ใหญ่เฉพาะพื้นที่ศึกษา พบชนิดไม้ทั้ง 2 พื้นที่ ได้แก่ บ้านต้นหยงละโน้ และบ้านสุโงมูโง๊ะ จำนวนพื้นที่ละ 9 ชนิด ชนิดไม้โกงกางใบเล็กมีค่า IVI สูงสุด ประมาณ 148.3287 และ 174.6157 นอกนั้นมีค่า IVI ต่ำกว่า 100 ทั้งสิ้น ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.6.4-11 และตารางที่ 5.6.4-12



ตารางที่ 5.6.4-10 ชนิดกล้าไม้ที่พบในพื้นที่โครงการ

พื้นที่	ช่วง	ชนิดและจำนวนกล้าไม้ (ต้น)				
		กล้าไม้ที่ปลูก		กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ		
		รอด	ตาย	ฝั่งซ้าย	ใต้สะพาน	ฝั่งขวา
บ้านต้นยางละโน้	กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	-	-	พ.ศ.2568 โปรงแดง 28 ต้น โพทะเล 21 ต้น ดาตุมทะเล 7 ต้น ปอทะเล 8 ต้น ลำพู 13 ต้น	-	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 112 ต้น โปรงแดง 10 ต้น ปอทะเล 6 ต้น โพทะเล 7 ต้น
	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 82 ต้น	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 1,126 ต้น	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 388 ต้น โปรงแดง 3 ต้น ลำพู 4 ต้น	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 50 ต้น โปรงแดง 2 ต้น	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 167 ต้น ลำพู 8 ต้น
บ้านสุโงมูไซะ	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	-	-	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 76 ต้น โพทะเล 2 ต้น ลำพู 2 ต้น	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 257 ต้น	พ.ศ.2568 โกกงางใบเล็ก 2,643 ต้น ปอทะเล 12 ต้น ลำพู 41 ต้น
	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)	-	-	-	-	-

ตารางที่ 5.6.4-11 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ในพื้นที่ศึกษาบริเวณบ้านต้นหยงละไน

ลำดับ ที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนีความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	โกกงใบเล็ก	59.7484	23.5294	65.0509	148.3287
2	ตะบูนขาว	5.0314	17.6471	4.7903	27.4688
3	ลำพู	28.3019	23.5294	16.9217	68.7530
4	เสมขาว	2.5157	5.8824	6.5568	14.9549
5	ตาตุ่มทะเล	1.2579	5.8824	2.9897	10.1300
6	ตะบูนดำ	0.6289	5.8824	1.9645	8.4758
7	โปรงแดง	1.2579	5.8824	1.2962	8.4364
8	พังกาหัวส้ม	0.6289	5.8824	0.2254	6.7367
9	ฝาดดอกขาว	0.6289	5.8824	0.2044	6.7157
รวม		100	100	100	300

ตารางที่ 5.6.4-12 ค่าดัชนีความสำคัญของไม้ใหญ่ในพื้นที่ศึกษาบริเวณบ้านสุโงมูโ๊ะ

ลำดับ ที่	ชื่อสามัญ	ค่าสัมพัทธ์ (%)			ดัชนีความสำคัญ (IVI)
		ความหนาแน่น (R.D.)	ความถี่ (R.F.)	ความเด่น (R.Do.)	
1	โกกงใบเล็ก	78.2313	25.0000	71.3844	174.6157
2	ลำพู	10.8844	20.0000	10.8318	41.7161
3	ตาตุ่มทะเล	4.7619	25.0000	4.6174	34.3793
4	เสมขาว	2.7211	5.0000	7.2646	14.9857
5	ตะบูนดำ	0.6803	5.0000	2.4470	8.1273
6	ตะบูนขาว	0.6803	5.0000	1.9821	7.6624
7	โปรงแดง	0.6803	5.0000	0.8395	6.5197
8	ถั่วดำ	0.6803	5.0000	0.3915	6.0718
9	หงอนไก่ทะเล	0.6803	5.0000	0.2417	5.9220
รวม		100	100	100	300

5.6.5 การเปรียบเทียบทรัพยากรป่าชายเลนในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

การเปรียบเทียบผลการสำรวจทรัพยากรป่าชายเลนในช่วงศึกษารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EIA) และช่วงระยะดำเนินการ (พ.ศ. 2566 พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568) พบว่า ไม้ใหญ่มีความหนาแน่นของหมู่ไม้เพิ่มมากขึ้น ส่วนลูกไม้และกล้าไม้มีแนวโน้มลดลง ส่วนปริมาตรไม้ใหญ่มีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นบริเวณบ้านต้นหยงละไน และมีแนวโน้มลดลงในบริเวณบ้านบ้านสุโงมูโ๊ะ (ตารางที่ 5.6.5-1 และตารางที่ 5.6.5-4)

เนื่องจากรายงาน EIA ไม่ได้ใส่รายละเอียดตำแหน่งการวางแผนสำรวจด้านป่าไม้ ดังนั้นการวางแผนสำรวจในปัจจุบันจึงเป็นการวางแผนใหม่ทั้งหมด พบว่า การศึกษาในช่วงระยะดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 ถึง พ.ศ. 2568 มีความหนาแน่นหมู่ไม้ และปริมาตรไม้ใหญ่มากกว่าในช่วงศึกษารายงาน EIA ในปี พ.ศ. 2558

ตารางที่ 5.6.5-1 การเปรียบเทียบข้อมูลความหนาแน่นของหมู่บ้านบริเวณพื้นที่ศึกษาในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

พื้นที่	ความหนาแน่น (ตัน/ไร่)											
	ไม้ใหญ่				ลูกไม้				กล้าไม้			
	ก่อนก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ			ก่อนก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ			ก่อนก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ		
	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}
บ้านต้นหยงละไน้	41	496	490	509	447	240	220	280	1,382	1,200	1,280	1,360
บ้านสุโงมูโซ๊ะ	102	451	448	470	187	160	140	200	1,608	1,440	1,520	1,600

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.
 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4
 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5
 4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

ตารางที่ 5.6.5-2 การเปรียบเทียบข้อมูลปริมาตรไม้ใหญ่ของหมู่บ้านบริเวณพื้นที่ศึกษาในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

ปริมาตรไม้ใหญ่ (ตัน/ไร่)	พื้นที่							
	บ้านต้นหยงละไน้				บ้านสุโงมูโซ๊ะ			
	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}
TQ1.1	-	-	-	-	-	-	-	-
TQ1.2	-	-	-	-	-	-	-	-
TQ1.3	-	-	-	-	-	-	-	-
TQ2	-	-	-	-	-	-	-	-
TQ3	5.33	7.36	7.51	7.57	20.95	7.59	7.74	7.79
รวม	5.33	7.36	7.51	7.57	20.95	7.59	7.74	7.79

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.
 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4
 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5
 4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6



ตารางที่ 5.6.5-3 การเปรียบเทียบจำนวนกล้าไม้ที่สำรวจพบในพื้นที่โครงการในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

พื้นที่	ช่วง	จำนวนกล้าไม้ (ต้น)														
		กล้าไม้ที่ปลูก						กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ								
		รอด			ตาย			ฝั่งซ้าย			ใต้สะพาน			ฝั่งขวา		
		2566 ^{1/}	2567 ^{2/}	2568 ^{3/}	2566 ^{1/}	2567 ^{2/}	2568 ^{3/}	2566 ^{1/}	2567 ^{2/}	2568 ^{3/}	2566 ^{1/}	2567 ^{2/}	2568 ^{3/}	2566 ^{1/}	2567 ^{2/}	2568 ^{3/}
บ้านต้นหยงละโน้	กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	-	-	-	-	-	-	48	32	77	-	-	-	98	81	135
	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	191	169	82	1,017	1,039	1,126	522	405	395	100	71	52	196	163	175
บ้านสุโหมไช้	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	-	-	-	-	-	-	78	61	80	437	274	257	1,174	866	2,696
	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม		191	169	82	1,017	1,039	1,126	648	498	552	537	345	309	1,468	1,110	3,006

ที่มา : 1/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4
 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5
 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6



ตารางที่ 5.6.5-4 การเปรียบเทียบชนิดกล้าไม้ที่สำรวจพบในพื้นที่โครงการในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

พื้นที่	ช่วง	ชนิดและจำนวนกล้าไม้ (ต้น)				
		กล้าไม้ที่ปลูก		กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ		
		รอด	ตาย	ฝั่งซ้าย	ใต้สะพาน	ฝั่งขวา
บ้านต้นหยงละโน้	กม.0+000 - 0+400 (พื้นราบ)	-	-	พ.ศ. 2566 ^{1/} โปรแดง 19 ต้น โพทะเล 15 ต้น ตาตุ่มทะเล 8 ต้น ปอทะเล 2 ต้น ลำพู 4 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โปรแดง 16 ต้น โพทะเล 10 ต้น ตาตุ่มทะเล 4 ต้น ปอทะเล 1 ต้น ลำพู 1 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โปรแดง 28 ต้น โพทะเล 21 ต้น ตาตุ่มทะเล 7 ต้น ปอทะเล 8 ต้น ลำพู 13 ต้น	-	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 86 ต้น โปรแดง 6 ต้น ปอทะเล 2 ต้น โพทะเล 4 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 76 ต้น โปรแดง 3 ต้น ปอทะเล 1 ต้น โพทะเล 1 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 112 ต้น โปรแดง 10 ต้น ปอทะเล 6 ต้น โพทะเล 7 ต้น
บ้านต้นหยงละโน้	กม.0+400 - 1+300 (สะพาน)	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 191 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 169 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 82 ต้น	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 1,017 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 1,039 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 1,126 ต้น	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 511 ต้น โปรแดง 8 ต้น ลำพู 3 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 402 ต้น โปรแดง 2 ต้น ลำพู 1 ต้น	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 96 ต้น โปรแดง 3 ต้น ลำพู 1 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 70 ต้น โปรแดง 1 ต้น	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 194 ต้น ลำพู 2 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 162 ต้น ลำพู 1 ต้น



ตารางที่ 5.6.5-4 การเปรียบเทียบชนิดกล้าไม้ที่สำรวจพบในพื้นที่โครงการในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน (ต่อ)

พื้นที่	ช่วง	ชนิดและจำนวนกล้าไม้ (ต้น)				
		กล้าไม้ที่ปลูก		กล้าไม้ที่ขึ้นเองตามธรรมชาติ		
		รอด	ตาย	ฝั่งซ้าย	ใต้สะพาน	ฝั่งขวา
				พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 388 ต้น โปรงแดง 3 ต้น ลำพู 4 ต้น	พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 50 ต้น โปรงแดง 2 ต้น	พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 167 ต้น ลำพู 8 ต้น
บ้านสุโงมูเื้อะ	กม.1+300 - 1+900 (สะพาน)	-	-	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 71 ต้น โพทะเล 5 ต้น ลำพู 2 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 59 ต้น โพทะเล 1 ต้น ลำพู 1 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 76 ต้น โพทะเล 2 ต้น ลำพู 2 ต้น	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 437 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 274 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 257 ต้น	พ.ศ. 2566 ^{1/} โก่งกางใบเล็ก 1,174 ต้น พ.ศ. 2567 ^{2/} โก่งกางใบเล็ก 866 ต้น พ.ศ. 2568 ^{3/} โก่งกางใบเล็ก 2,643 ต้น ปอทะเล 12 ต้น ลำพู 41 ต้น
บ้านสุโงมูเื้อะ	กม.1+900 - 3+061 (พื้นราบ)	-	-	-	-	-

ที่มา : 1/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4
 2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5
 3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

5.7 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรสัตว์ป่า

5.7.1 พื้นที่ดำเนินการ

พื้นที่แนวเส้นทางโครงการและบริเวณใกล้เคียงอย่างน้อยในรัศมี 500 เมตร (รูปที่ 5.7.1-1)

5.7.2 วิธีดำเนินการ

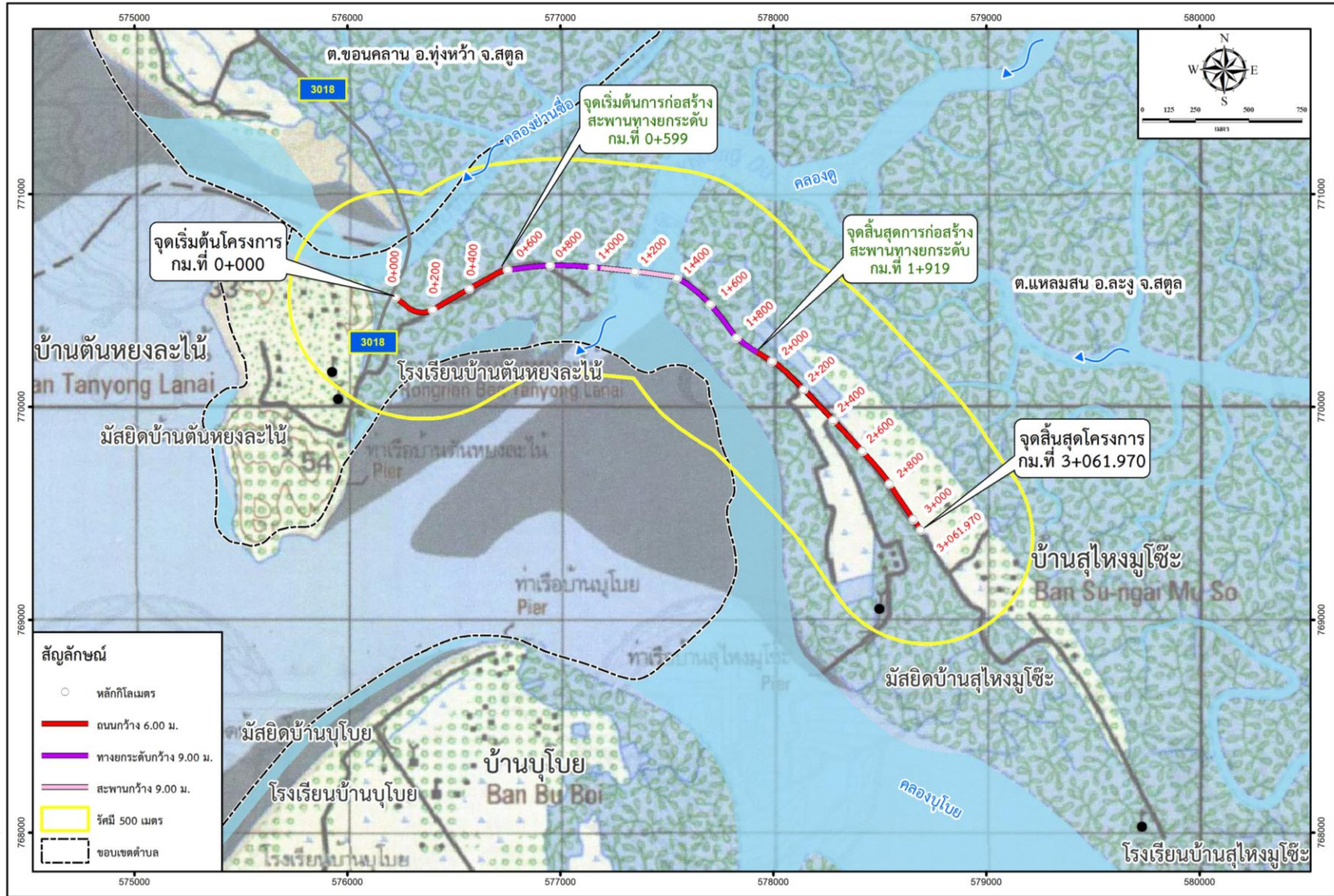
การศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่านั้น สัตว์ป่าเป็นสิ่งมีชีวิตที่สามารถเคลื่อนที่ได้ ดังนั้นการที่เราจะพบเห็นสัตว์ป่าได้ในลักษณะและโอกาสที่แตกต่างกัน เช่น ลักษณะภูมิประเทศ พื้นที่ป่าไม้และการใช้ที่ดิน ฤดูกาล ลักษณะอากาศโดยเฉพะอย่างยิ่งฝนที่ตก ความใกล้ไกลแหล่งอาหารหรือที่อยู่อาศัย เป็นต้น การศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่าจึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการที่แตกต่างจากการสำรวจด้านทรัพยากรป่าไม้ ที่จะต้องออกศึกษาในช่วงระยะเวลาที่เหมาะสม เช่น ช่วงเช้าตรู่ที่สัตว์จำพวกนกที่เริ่มออกหากินหรือช่วงเย็นที่สัตว์จำพวกนกกำลังบินกลับรังและอาศัยอยู่ร่วมกันเป็นฝูง หรือช่วงหัวค่ำที่ค้างคาวและนกตระกูลเค้าแมวที่เริ่มออกหากิน หรือต้องไปสำรวจที่นกใช้เป็นแหล่งอาหารหรืออาบน้ำบริเวณริมแหล่งน้ำธรรมชาติ เช่น ลำห้วย บึง หนองน้ำ หรือจากแหล่งน้ำที่สร้างขึ้นรวมทั้งบริเวณพื้นที่แหล่งอาหารจากป่าไม้หรือสวนไม้ผลทางการเกษตร เป็นต้น

การรวบรวมข้อมูลด้านทรัพยากรสัตว์ป่าจึงดำเนินการศึกษาในลักษณะพื้นที่เด่น ๆ ในพื้นที่ขอบเขตรวมทั้งบริเวณพื้นที่แหล่งอาหารจากป่าไม้หรือสวนไม้ผลทางการเกษตร เป็นต้น ของการศึกษาที่มีสัตว์ป่าอาศัยอยู่ชุกชุมเป็นหลัก เพื่อศึกษาความหลากหลายของชนิดและความชุกชุมของสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษานั้น ๆ ประกอบกับการจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้น และเป็นที่ทราบกันดีแล้วว่า การศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่านั้นจะต้องดำเนินการออกศึกษาภาคสนามทั้งในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา และโดยภาพรวมของโครงการแล้วมีระยะเวลาให้ดำเนินการศึกษาค่อนข้างสั้นมากกว่าทำการศึกษาวิจัยหาข้อมูลสัตว์ป่าอย่างเต็มรูปแบบ ด้วยเหตุนี้ผู้เชี่ยวชาญจึงต้องอาศัยความเชี่ยวชาญของผู้ศึกษาในการประยุกต์วิธีการศึกษาให้เหมาะสมกับลักษณะและสถานการณ์นั้น ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ด้วย เพื่อนำไปสู่กระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจจะเกิดขึ้นจากการดำเนินการโครงการ ตามผลการวิเคราะห์ที่ได้ตามหลักเกณฑ์ในด้านทรัพยากรสัตว์ป่าในพื้นที่นั้น ๆ การดำเนินการรวบรวมข้อมูลด้านทรัพยากรสัตว์ป่าสามารถดำเนินการได้ดังนี้

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (secondary data) ซึ่งเป็นการรวบรวมข้อมูลที่มีอยู่ในปัจจุบัน ประกอบด้วยข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของโครงการ แผนที่แสดงกิจกรรมการดำเนินการโครงการ แหล่งชุมชนและแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า ลักษณะการใช้ที่ดินโดยรอบพื้นที่ศึกษา เส้นทางคมนาคมต่าง ๆ รวมทั้งเอกสารรายงานผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษารัศมี 3,000 เมตรโดยรอบพื้นที่โครงการ เพื่อเป็นข้อมูลอ้างอิงเปรียบเทียบผลการศึกษาโดยรวบรวมจากเอกสารต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการกำหนดวิธีการศึกษา และการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป



Map of the project area showing the proposed road route and surrounding features.



รูปที่ 5.7.1-1 แนวเส้นทางสำรวจสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ



2) การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (primary data) เป็นการออกสำรวจสัตว์ป่าภาคสนาม (field wildlife census) ซึ่งประกอบด้วยการสำรวจโดยตรง (direct count) เพื่อศึกษาจำนวนชนิด ความชุกชุม การกระจายให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่โครงการและในพื้นที่ศึกษา เนื่องจากสัตว์ป่ามีถิ่นที่อยู่อาศัยที่มีความแตกต่างกันหลากหลายรูปแบบ และมีกระจายพันธุ์ครอบคลุมบริเวณกว้าง รวมทั้งสัตว์ป่าบางชนิด เช่น นกที่สามารถบินได้มีการเคลื่อนที่ตลอดเวลา ช่วงระยะเวลาการศึกษาของโครงการมีระยะเวลาที่ค่อนข้างสั้น ต้องใช้การสอบถามราษฎร และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ได้อยู่อาศัยในพื้นที่มาเป็นระยะเวลาที่ยาวนานครบรอบปี ได้มีโอกาสได้พบเห็นสัตว์ป่าโดยตรงที่หลากหลายชนิดและคุ้นเคยกับชนิดสัตว์ป่า และมีการรับทราบประสบการณ์จากเพื่อนบ้านเพิ่มเติมมาเป็นอย่างดี เพื่อจะได้ทราบรายละเอียดที่ใช้ประกอบการศึกษาได้เป็นอย่างดี ดังนั้น การศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบสมบูรณ์และใกล้เคียงกับสภาพความเป็นจริง จำเป็นต้องทำการสำรวจโดยใช้หลายวิธีประกอบกัน คือ

(1) การสำรวจทางตรง (Direct count) โดยการสำรวจภาคสนามเพื่อสังเกตและค้นหาตัว โดยตรงหรือสัญญาณต่าง ๆ ของสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ในปัจจุบัน เช่น รอยเท้า เสียงร้อง มูล รัง รู ขน คราบ ร่องรอยการกัดกินหรือกิจกรรมของสัตว์ป่าที่ทำให้ทราบว่าสัตว์ป่าชนิดนั้น ๆ เช่น การขุดคุ้ยดินของไก่ป่า หรือหมูป่า เป็นต้น พร้อมทำการจำแนกชนิดของสัตว์ป่า โดยการจำแนกสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม อาศัยแนวทางการศึกษาของ Lekagul and McNeely (1977), Corbet and Hill (1992), Feldhamer et al. (1999), Francis (2008), สรณรัชฎ์ กาญจนะวณิช (2540), สมโภชน์ (2539), Pa (2546) และ Ben (2561) นกอาศัยแนวทางการศึกษาของ Welty and Baptista (1988), Lekagul and Round (1991), King et al. (1999) Robson (2000) และจารุจินต์ (2561) สัตว์เลื้อยคลาน อาศัยแนวทางการศึกษาของ Taylor (1963, 1965, 1970), Nuttaphand (1979), Cox (1991), Matsui (1996), Cox et al. (1998), Pough et al. (2001) และ Das (2018) และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก อาศัยแนวทางการศึกษาของ นทร์ทิพย์ (2543), วุฒิ (2545), ัญญา (2546), Taylor (1962), Inger (1966), Matsui (1996), Frost (2000), Pough et al. (2001) และปิยวรรณ (2562) การสำรวจค้นหาสัตว์ป่าแต่ละกลุ่มจะใช้วิธีการสำรวจที่แตกต่างกัน ได้แก่ การสำรวจนกด้วยการวางจุดสำรวจ (Point counts) ที่เป็นถิ่นอาศัยหากินและบินผ่าน โดยใช้เวลาการสำรวจอย่างน้อย 10 นาที การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานขนาดเล็กโดยวิธีการใช้หลุมดัก (Pit fall) และการสำรวจสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมหรือสัตว์เลื้อยคลานขนาดใหญ่โดยวิธีการวางกับดัก (Live trap) ตามเส้นทางที่สัตว์ป่าเคลื่อนที่ผ่าน โดยสัตว์ป่าที่ติดอยู่ในอุปกรณ์จะมีการปล่อยคืนสู่ธรรมชาติทั้งหมด ในการนี้การสำรวจสัตว์ป่าในภาคสนามของโครงการนี้มีการใช้วิธีการสำรวจหลายวิธีอยู่ประกอบกันเพื่อความสมบูรณ์ของผลการศึกษา ได้แก่

ก) Line Transects Method จากการกำหนดแนวสำรวจทรัพยากรป่าไม้ โดยใช้ทั้งแนวการสำรวจหลัก (base line) คือ ตามแนวทิศทางการก่อสร้างตามความยาวของพื้นที่เป็นหลักและใช้แนวสำรวจสัตว์ป่าโดยการเดินเท้า (trail) ซึ่งจะเป็นแนวในลักษณะที่ค่อนข้างตั้งฉากกับแนวทิศทางการก่อสร้างหลัก โดยใช้กล้องส่องทางไกลชนิดสองตา (binocular) ค้นหาสัตว์ป่าตลอดแนวเส้นทางสำรวจ ในระยะห่าง 500 เมตรของพื้นที่โครงการก่อสร้าง ในความหลากหลายของลักษณะทางนิเวศวิทยาของพื้นที่ เช่น ลักษณะพื้นที่ป่าไม้ที่พบสวนปาล์มน้ำมัน สวนยางพารา นาข้าว พื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินในรูปแบบอื่นในลักษณะการทำเกษตรกรรมและที่อยู่อาศัย แหล่งอาหารสัตว์ป่าทั้งที่เป็นอาหารสัตว์ป่าตามธรรมชาติและจากการทำการเกษตรกรรม พื้นที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า เป็นต้น

ข) Route Census กำหนดจากโครงข่ายเส้นทางคมนาคมโดยรอบ และภายในพื้นที่ศึกษาทั้งหมดเป็นเส้นทางสำรวจ โดยใช้รถยนต์เป็นพาหนะในการสำรวจ และใช้กล้องส่องทางไกลชนิดสองตาค้นหาสัตว์ป่าบริเวณสองข้างถนน หรือตามแนวพื้นที่โครงการของโครงการที่จะดำเนินการก่อสร้าง ทั้งในพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษาโดยรอบของพื้นที่โครงการให้ครอบคลุมในทุกระบบนิเวศ ได้แก่ ป่าไม้หรือพื้นที่รกร้าง สวนยางพารา สวนปาล์ม น้ำมัน สวนผลไม้ พื้นที่ทำการเกษตรแบบผสมผสาน พื้นที่ชุมชนและพื้นที่สาธารณะ หนอง คลอง บึง และลำธาร เป็นต้น

- การสำรวจสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกและสัตว์เลื้อยคลาน การเข้าไปสำรวจภาคสนามในบริเวณพื้นที่ศึกษาด้วยการเดินให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ศึกษา เพื่อค้นหาตัวสัตว์ป่า (Visual Encounter Surveys) หรือเสียงร้อง (Call) ที่บ่งชี้ชนิดได้

- การสำรวจนก การเข้าไปสำรวจภาคสนามในบริเวณดำเนินการและพื้นที่ศึกษาด้วยการเดินให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ศึกษาเพื่อค้นหาตัวสัตว์ป่า (Visual Encounter Surveys) เสียงร้อง (Call/Song) และ/หรือสิ่งที่พบจากกิจกรรมหรือร่องรอยที่สามารถบ่งชี้ชนิดได้ (Inventory Survey)

- การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานด้วยนม การเข้าไปสำรวจภาคสนามในบริเวณพื้นที่ศึกษาด้วยการเดินให้ครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะของพื้นที่ศึกษาเพื่อค้นหาตัวสัตว์ป่า (Visual Encounter Surveys) เสียงร้อง และ/หรือสิ่งที่พบจากกิจกรรมหรือร่องรอยที่สามารถบ่งชี้ชนิดได้ (Inventory Survey)

(2) สำรวจทางอ้อม (Indirect count) เป็นการเก็บข้อมูลจากการสอบถามราษฎรที่อาศัยอยู่ในบริเวณพื้นที่โครงการและเจ้าหน้าที่หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้ทราบถึงข้อมูลของชนิดสัตว์ป่าที่พบเห็น โดยประมวลจากลักษณะตัวของสัตว์ เช่น สี ซาก แหล่งอาหาร แหล่งที่อยู่อาศัยและพฤติกรรมที่น่าสนใจ และต้องนำมาพิจารณาความเป็นไปได้ในเรื่องโอกาสและความเหมาะสมในระบบนิเวศนั้น ๆ โดยการนำเอกสารหรือตำราทางวิชาการที่มีรูปภาพสัตว์ป่าไปสอบถามเพื่อจะทำให้ได้ข้อมูลชนิดสัตว์ป่าที่ถูกต้องและใกล้เคียงกับความเป็นจริงมากที่สุด ซึ่งใช้เป็นข้อมูลเสริมความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าที่ไม่พบจากการสำรวจโดยตรง เนื่องจากสัตว์ป่าบางชนิดมีความขุกขม่น้อย หรือหลบซ่อนตัว/หากินเป็นบางช่วงเวลา ทำให้การสำรวจโดยตรงซึ่งเป็นช่วงเวลาจำกัด ไม่พบเห็นตัวสัตว์ป่า การสอบถามข้อมูลสัตว์ป่าจะครอบคลุมถึงการลักลอบล่าสัตว์ป่า และชนิดสัตว์ป่าที่นำมาบริโภคหรือใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันของราษฎรในพื้นที่โครงการเพื่อประเมินสภาพปัญหาของสัตว์ป่าในปัจจุบัน ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจโดยทางอ้อมนั้น จะใช้เป็นเพียงข้อมูลเสริมเพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาในภาคสนามโดยวิธีการสำรวจโดยตรงเท่านั้น

นอกจากนี้ ในขณะที่ทำการสำรวจสัตว์ป่าจะมีการบันทึกสภาพพื้นที่ที่พบ และนิเวศวิทยา แหล่งอาหารและการกินอาหารของสัตว์ เพื่อนำมาพิจารณาศักยภาพของพื้นที่ศึกษาว่ามีความเหมาะสมต่อการใช้เป็นแหล่งอาหารหรือที่พักพิงของสัตว์ป่าประเภทใด ซึ่งข้อมูลที่รวบรวมได้ทั้งหมดจะทำให้ทราบถึงสภาพนิเวศที่เอื้ออำนวยต่อการดำรงชีวิตของสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ โดยในที่นี้จะให้ความสำคัญกับพื้นที่จำเพาะหรือพื้นที่จำเป็นของสัตว์ป่าที่ปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าสงวน (Reserved Animal) หรือมีสถานภาพเป็นสัตว์ป่าถูกคุกคาม (Threatened Animal) และเป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near Threatened Animal) หรือพื้นที่เป็นเส้นทางในการเคลื่อนย้ายตามฤดูกาลของสัตว์ป่าเหล่านั้น

3) ดัชนีที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรสัตว์ป่า ได้แก่ ความหลากหลายชนิด ความขุกขม่นของสัตว์ป่า การแพร่กระจาย สถานภาพของสัตว์ป่า และสภาพนิเวศของพื้นที่

4) การวิเคราะห์ข้อมูล (data analysis) นำข้อมูลจากการสำรวจมาวิเคราะห์และจัดทำบัญชีรายชื่อชนิดสัตว์ป่า (species) โดยระบุชื่อไทย หรือชื่อสามัญ หรือชื่อท้องถิ่น (Common name) ชื่อวิทยาศาสตร์ (Scientific name) เรียงตามลำดับอนุกรมวิธาน ในด้านอันดับ (Order) และวงศ์ (Family) สกุล (Genus) พร้อมทำประเมินระดับความขุกขม่น (Abundance) และสถานภาพ (Status) ของสัตว์ป่า ดังนี้

(1) ความชุกชุม (Abundance) เป็นการประเมินจากร้อยละของความชุกชุม โดยคำนวณจากความถี่ของการพบเห็นตัวสัตว์ป่าในการสำรวจตามแนวทางของ Pettingill (1970) ซึ่งจำแนกระดับของความชุกชุมไว้ 3 ระดับ คือ (1) ชุกชุมมาก (Very Common) (2) ชุกชุมปานกลาง (Common) และ (3) ชุกชุมน้อย (Less Common) ดังนี้

ร้อยละของความชุกชุม = $(\text{จำนวนครั้งที่พบ} / \text{จำนวนครั้งที่สำรวจ}) \times 100$
โดยมีเกณฑ์จำแนกดังนี้

- 1 - 33% = ชุกชุมน้อย (L)
- 34 - 66% = ชุกชุมปานกลาง (M)
- 67 - 100% = ชุกชุมมาก (H)

(2) สถานภาพ (Status) โดยประเมินสถานภาพตามกฎหมาย และสถานภาพปัจจุบันของสัตว์ป่า โดยอาศัยหลักเกณฑ์ ดังนี้

ก) สถานภาพตามกฎหมาย หมายถึง สถานภาพของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 กำหนดสถานภาพของสัตว์ป่าออกเป็น 3 ประเภท คือ สัตว์ป่าสงวน (Reserved animal, R) สัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected animal, P) และสัตว์ป่าที่ไม่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย (Non protected animal, NP)

ข) สถานภาพปัจจุบันตามการจัดสถานภาพทรัพยากรชีวภาพของประเทศไทย สถานภาพของสัตว์ป่าโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

- (ก) สูญพันธุ์ (Extinct : EX)
- (ข) สูญพันธุ์ในธรรมชาติ (Extinct in the Wild : EW)
- (ค) ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (Critically Endangered : CR)
- (ง) ใกล้สูญพันธุ์ (Endangered : EN)
- (จ) มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable : VU)
- (ฉ) ใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened : NT)
- (ช) กลุ่มที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern : LC)
- (ซ) ข้อมูลไม่เพียงพอ (Data Deficient : DD)
- (ณ) ชนิดพันธุ์เฉพาะถิ่น (Endemic : E)

ค) สถานภาพของสัตว์ป่าระดับโลก หมายถึง สถานภาพของสัตว์ป่าจาก Red Data List ของ International Union Conservation of Nature; IUCN ซึ่งพิจารณาสัตว์ป่าตามภาวะของการคุกคามในระดับโลกและเป็นมาตรฐานยอมรับโดยนานาชาติ เช่นเดียวกับที่ สผ.กำหนด

5) ศึกษาความสัมพันธ์ของสัตว์ป่ากับพื้นที่ศึกษา เป็นการศึกษาลักษณะทางนิเวศวิทยาของสัตว์ป่าทั้งในด้านพฤติกรรมและความสามารถในการปรับตัวของสัตว์ป่าแต่ละประเภทให้เข้ากับสภาพระบบสิ่งแวดล้อมใหม่ที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการโครงการ

6) การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการโครงการที่มีต่อทรัพยากรสัตว์ป่า เป็นการดำเนินการใช้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทรัพยากรสัตว์ป่าทั้งที่ได้มาจากการออกสำรวจโดยตรงและที่ได้จากการสำรวจโดยทางอ้อมมาพิจารณาจากลักษณะกิจกรรมใดของโครงการที่จะส่งผลกระทบต่อสัตว์ป่า และความสัมพันธ์ของกิจกรรมของสัตว์ป่ากับถิ่นที่อยู่อาศัย เช่น เสี่ยงดังและการสัมผัสเพี้ยนจากกิจกรรมต่าง ๆ และเครื่องจักร

เครื่องยนต์ หรือจากคนงานก่อสร้าง เป็นต้น โดยประเมินผลกระทบแยกช่วงเวลาคือ 2 ช่วงเวลา คือ ระยะการก่อสร้างและระยะการดำเนินเปิดให้บริการ สำหรับระดับของผลกระทบถือเอาถิ่นอาศัยของสัตว์ป่าเป็นปัจจัยหลัก แบ่งระดับผลกระทบของโครงการต่อสัตว์ป่าออกเป็น 3 ระดับ ตามลักษณะของถิ่นอาศัยประเภทของสัตว์ป่า คือ

ระดับที่ 1 ระดับถูกรบกวนการดำรงชีวิตของสัตว์ป่า จนไม่สามารถดำรงชีวิตได้อย่างปกติสุข

ระดับที่ 2 ระดับถิ่นที่อยู่อาศัยถูกคุกคาม เปลี่ยนสภาพ ถูกตัดขาดจากกัน หรือถูกทำลายโดยสิ้นเชิง

ระดับที่ 3 ระดับถูกคุกคามต่อชีวิตโดยตรง จนเป็นเหตุให้บาดเจ็บป่วยหรือตาย

7) นำผลวิเคราะห์สัตว์ในระบบนิเวศที่ได้จากการสำรวจมาเปรียบเทียบกับผลการศึกษาที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

5.7.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ศึกษา 1 ครั้ง/ปี ช่วงวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.7.4 ผลการศึกษา

ผลการติดตามตรวจสอบด้านทรัพยากรสัตว์ป่า ช่วงระหว่างวันที่ 26-30 มิถุนายน พ.ศ. 2568 โดยการวางแผนสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า ดำเนินการในพื้นที่โครงการ และพื้นที่ใกล้เคียงในระยะ 500 เมตรจากพื้นที่โครงการ ผลการวิเคราะห์พบข้อมูลจำนวนสัตว์ป่า รวมทั้ง 3 ครั้ง พบทั้งหมด 102 ชนิด จำแนกเป็นจำนวนชนิดของสัตว์ป่าแต่ละกลุ่ม คือ กลุ่มสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม จำนวน 11 ชนิด (ร้อยละ 11.58 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) กลุ่มสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก จำนวน 8 ชนิด (ร้อยละ 8.42 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) กลุ่มสัตว์เลื้อยคลาน จำนวน 20 ชนิด (ร้อยละ 23.16 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) และกลุ่มของนก จำนวน 54 ชนิด (ร้อยละ 56.84 ของจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ทั้งหมด) ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.7.4-1

เนื่องจากปัจจุบันสะพานข้ามคลองดูเปิดใช้งานสะพานในช่วงระยะดำเนินการปีที่ 2 จากการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า พบว่า ไฟส่องสว่างบนสะพานส่งผลกระทบกับสัตว์ป่าโดยเฉพาะสัตว์ที่หากินกลางคืนที่ใช้ความมืดในการหาอาหารหรือหลบซ่อนจากศัตรู ไฟส่องสว่างทำให้สัตว์เหล่านี้หลบหลีกพื้นที่ใกล้เคียงกับสะพาน

1) ความหลากหลายชนิดสัตว์ป่า

ความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้เป็นข้อมูลการสอบถาม การพบเห็นตัวสัตว์ พบร่องรอย และได้ยินเสียง ดังรูปที่ 5.7.4-1 ถึงรูปที่ 5.7.4-2 เมื่อแจกแจงจำนวนชนิดสัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในพื้นที่ศึกษา พบสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ จำนวน 37 ชนิด และพื้นที่ศึกษา จำนวน 102 ชนิด สำหรับความหลากหลายชนิดสัตว์ป่าทั้งหมดพบว่ามีสัตว์ป่าคุ้มครอง จำนวน 67 ชนิด สำหรับรายละเอียดความหลากหลายชนิดตามหลักอนุกรมวิธานของสัตว์ป่าแต่ละชั้นมีดังนี้

(1) สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Class Mammalia) รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าในชั้นนี้จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา ได้ยินเสียง และพบร่องรอยต่าง ๆ ทั้ง 3 ครั้ง ดังรูปที่ 5.7.4-3 ในช่วงปี พ.ศ. 2566 พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 พบทั้งหมด 13 ชนิด ใน 8 วงศ์ และ 8 อันดับ ดังตารางที่ 5.7.4-1 ซึ่งความหลากหลายชนิดสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมมากที่สุดเป็นวงศ์หนู (Family Muridae) จำนวน 3 ชนิด รองลงมา เป็นวงศ์กระรอก (Family Sciuridae) จำนวน 2 ชนิด ส่วนวงศ์อื่น ๆ ที่สำรวจพบจำนวนวงศ์ละ 1 ชนิด ได้แก่ วงศ์กระแต (Family Tupaiidae) วงศ์ค้างคาวกินผลไม้ (Family Pteropodidae) และวงศ์พังพอน (Family Herpestidae)



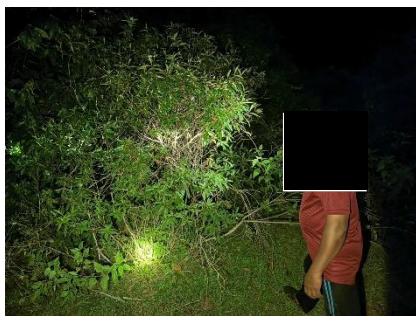
ตารางที่ 5.7.4-1 การสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ

ประเภท	จำนวน			ความชุกชุมของสัตว์ป่า			สถานภาพของสัตว์ป่า												
	อันดับ	วงศ์	ชนิด	น้อย	ปานกลาง	มาก	IUCN (2025)					สพ. (2565)					พรบ. (2562)		
							EN	VU	NT	LC	no	VU	NT	LC	DD	no	ค	คพ	no
1. สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	5	8	11	11	-	-	1	1	-	9	-	1	-	9	1	-	5	-	6
2. สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	1	5	8	8	-	-	-	-	-	8	-	-	-	5	-	3	1	-	7
3. สัตว์เลื้อยคลาน	1	9	22	22	-	-	-	-	1	12	9	-	-	17	-	5	6	1	15
4. นก	15	33	54	45	7	2	-	-	-	54	-	-	54	-	-	44	3	7	15
รวม	22	55	95	86	7	2	1	1	1	83	9	1	85	1	8	56	4	35	22

หมายเหตุ : พรบ. 2562 = สถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ปี 2562
 IUCN = สถานภาพตาม IUCN ปี 2025
 สพ. = สถานภาพทรัพยากรชีวภาพของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปี 2565
 no = ไม่ได้รับการกำหนดสถานภาพ
 ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง
 คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้
 EN = Endangered (ใกล้สูญพันธุ์)
 VU = Vulnerable (มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์)
 NT = Near Threatened (แนวโน้มถูกคุกคาม)
 LC = Least Concern (เป็นกังวลน้อยที่สุด)
 DD = Data Deficient (ข้อมูลไม่เพียงพอ)

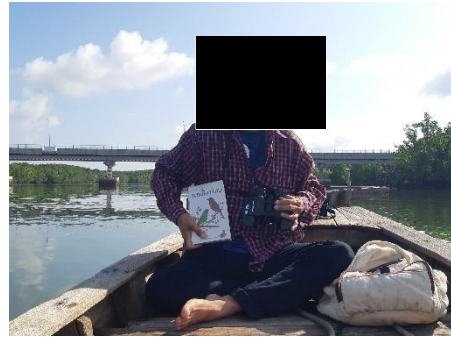


การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางวัน



การส่องสัตว์ป่าในเวลากลางคืน

รูปที่ 5.7.4-1 การสำรวจสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่โครงการ



การนั่งเรือสำรวจสัตว์ป่า



การติดตั้งกรงดักสัตว์ป่า



การเดินหาร่องรอยสัตว์ป่า

รูปที่ 5.7.4-1 การสำรวจสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)

การสอบถามข้อมูลจาก
ชาวบ้านต้นยางละโนการสอบถามข้อมูลจาก
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ต.แหลมสน อ.ละงู จ.สตูล

รูปที่ 5.7.4-2 การสอบถามข้อมูลจากประชาชนบริเวณพื้นที่โครงการ



ลิงแสม



ค้างคาวหน้ายาวเล็ก



รอยเท้าขนาดเล็กเล็บสั้น



ลิงแสม



รอยเท้าขนาดเล็กเล็บสั้น



กระแตธรรมดา



รอยเท้าขนาดเล็กเล็บสั้น

รูปที่ 5.7.4-3 ร่องรอยของสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม



ตารางที่ 5.7.4-2 การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานด้วยนมบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับ ความ ชุกชุม	สถานภาพ			การสำรวจพบสัตว์ป่า							สภาพพื้นที่ แหล่งอาหาร ของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 62	สผ. 2565	IUCN 2025	รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568				
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา			
ORDER SCANDENTIA														
FAMILY TUPAIIDAE														
1. กระแตธรรมดา (<i>Tupaia glis</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
ORDER PRIMATES														
FAMILY CERCOPITHECIDAE														
2. ลิงแสม (<i>Macaca fascicularis</i>)	UC	ค	LC	EN	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0
ORDER RODENTIA														
FAMILY SCIURIDAE														
3. กระรอกปลายหางดำ* (<i>Callosciurus caniceps</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
4. กระรอกหลากสี (<i>Callosciurus finlaysonii</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-4	0	0
FAMILY MURIDAE														
5. หนูนาเล็ก (<i>Rattus losea</i>)	UC	-	LC	LC	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0
6. หนูท้องขาว (<i>Rattus tanezumi</i>)	UC	-	LC	LC	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0
7. หนูบ้าน (<i>Rattus norvegicus</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	/	/	1-4	0	0
ORDER CARNIVORA														
FAMILY MUSTELIDAE														
8. นากเล็กเล็บสั้น (<i>Aonyx cinereus</i>)	UC	ค	VU	VU	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0
FAMILY VIVERRIDAE														
9. ชะมดเขียด* (<i>Viverricula malaccensis</i>)	UC	ค	DD	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
10. พังพอนธรรมดา* (<i>Herpestes javanicus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0



ตารางที่ 5.7.4-2 การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานด้วยนมบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับ ความ ชุกชุม	สถานภาพ			การสำรวจพบสัตว์ป่า						สภาพพื้นที่ แหล่งอาหาร ของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ		
		พ.ร.บ .62	สผ. 2565	IUCN 2025	รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568				
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ		พื้นที่ ศึกษา		
ORDER CHIROPTERA														
FAMILY PTEROPODIDAE														
11. ค้างคาวแม่ไก่ป่าฝน* (<i>Pteropus vampyrus</i>)	UC	ค	VU	EN	/	-	-	-	-	-	-	1-3	0	0
12. ค้างคาวหน้ายาวเล็ก (<i>Macroglossus minimus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0

หมายเหตุ : 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)

2. สถานภาพ

2.1 พระราชบัญญัติสงวน และคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ได้แก่ ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 ได้แก่

CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย

2.3 IUCN 2025 ได้แก่ CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม

LC = เป็นกังวลน้อย DD = ข้อมูลไม่เพียงพอ

3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร ได้แก่ 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ป่าไม้ 4 = พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

* = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

(2) ชั้นสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Class Amphibia) รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่า
ชั้นนี้จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา และได้ยินเสียง ทั้งในช่วงกลางวันและกลางคืน ทั้ง 3 ครั้ง ดังรูปที่ 5.7.4-4
ในช่วงปี พ.ศ. 2566 พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 พบทั้งหมด 10 ชนิดใน 5 วงศ์ ดังตารางที่ 5.7.4-3 ซึ่งทั้งหมด
อยู่ในอันดับคางคก/เขียด/กบ/ปาด/อึ่ง (Order Anura) โดยพบมากที่สุดในวงศ์กบ (Family Dicroglossidae)
วงศ์กบนา (Family Ranidae) และวงศ์คางคก (Family Bufonidae) จำนวนวงศ์ละ 2 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์
ปาดโลกเก่า (Family Rhacophoridae) และวงศ์อึ่งอ่าง (Family Microhylidae) จำนวนวงศ์ละ 1 ชนิด



เขียดน้ำนอง



เขียดอีโม้



กบนา



กบน้ำเค็ม



คางคกบ้าน



คางคกแคะ



เขียดตะปาด



เขียดน้ำนอง

รูปที่ 5.7.4-4 การสำรวจสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก



กบนา



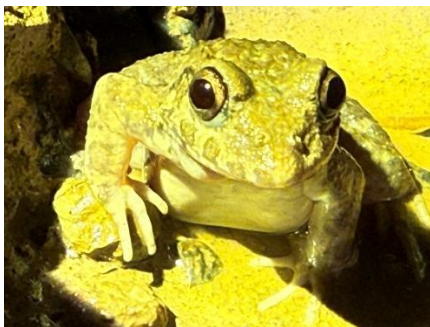
กบนาเค็ม



เขียดอีโม้



คางคกบ้าน



กบนาเค็ม



เขียดอีโม้



กบนา



เขียดน่านอง

รูปที่ 5.7.4-4 การสำรวจสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (ต่อ)



ตารางที่ 5.7.4-3 การสำรวจสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับ ความ ชุกชุม	สถานภาพ			การสำรวจพบสัตว์ป่า						สภาพพื้นที่ แหล่งอาหาร ของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ		
		พ.ร.บ.62	สผ. 2565	IUCN 2025	รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568		ระยะ ก่อสร้าง	ระยะ ดำเนินการ	
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ				พื้นที่ ศึกษา
ORDER ANURA														
FAMILY BUFONIDAE														
1. คางคกบ้าน (<i>Bufo melanostictus</i>)	UC	-	-	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0
2. คางคกแคระ (<i>Bufo parvus</i>)	UC	ค	-	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY RANIDAE														
3. กบน้ำเค็ม (<i>Fejervarya cancrivora</i>)	UC	-	-	LC	/	/	/	/	/	/	/	3	0	0
4. กบนา (<i>Hoplobatrachus rugulosus</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY RHACOPHORIDAE														
5. เขียดตะปาด (<i>Polypedates mutus</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0
FAMILY MICROHYLIDAE														
6. อีงอ่างบ้าน (<i>Kaloula pulchra</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0
FAMILY DICROGLOSSIDAE														
7. เขียดอีโม้ (<i>Fejervarya limnocharis</i>)	VC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
8. เขียดนํ้านอง (<i>Occidozyga martensii</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0

หมายเหตุ : 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)

2. สถานภาพ

2.1 พระราชบัญญัติสงวน และคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ได้แก่ ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 ได้แก่

CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย

2.3 IUCN 2025 ได้แก่ CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม

LC = เป็นกังวลน้อย DD = ข้อมูลไม่เพียงพอ

3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร ได้แก่ 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ป่าไม้ 4 = พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

* = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

(3) **ชั้นสัตว์เลื้อยคลาน (Class Reptilia)** รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าในชั้นนี้จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา ได้ยินเสียง และพบร่องรอยต่าง ๆ ทั้ง 3 ครั้ง ดังรูปที่ 5.7.4-5 ในช่วงปี พ.ศ. 2566 พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 พบทั้งหมด 20 ชนิดใน 8 วงศ์ และ 1 อันดับ ดังตารางที่ 5.7.4-4 โดยชนิดสัตว์ป่าทั้งหมดอยู่ในอันดับจิ้งจก/กิ้งก่า/จิ้งเหลน/ตะกวด/งู (Order Squamata) วงศ์ที่มีความหลากหลายชนิดมากที่สุดเป็นวงศ์งูพิษอ่อน (Family Colubridae) จำนวน 5 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์จิ้งจกและตุ๊กแก (Family Gekkonidae) จำนวน 4 ชนิด นอกจากนั้นเป็นสัตว์ในวงศ์อื่น ๆ เช่น วงศ์กิ้งก่า (Family Agamidae) วงศ์จิ้งเหลน (Family Scincidae) วงศ์เหี้ย (Family Varanidae) เป็นต้น



จิ้งจกบ้าน



จิ้งเหลนบ้าน



งูลายสอสวน



จิ้งจกบ้าน



เหี้ย



งูลายสอสวน

รูปที่ 5.7.4-5 การสำรวจสัตว์เลื้อยคลาน



งูเห่า



เหี้ย



งู

รูปที่ 5.7.4-5 การสำรวจสัตว์เลื้อยคลาน (ต่อ)



ตารางที่ 5.7.4-4 การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ			การสำรวจพบสัตว์ป่า							สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2025	รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568			ระยะก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา			
ORDER SQUAMATA														
FAMILY GEKKONIDAE														
1. จิ้งจกหางหนาม (<i>Hemidactylus frenatus</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
2. จิ้งจกหางแบน (<i>Hemidactylus platyurus</i>)	UC	-	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0
3. ตุ๊กแกบ้าน (<i>Gekko gecko</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-4	0	0
4. จิ้งจกบ้าน (<i>Hemidactylus flaviviridis</i>)	UC	-	-	-	-	-	/	-	/	/	/	1-4	0	0
FAMILY AGAMIDAE														
5. กิ้งก่าบินสันคอสีส้ม* (<i>Draco maculatus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	-	-	-	3	0	0
6. กิ้งก่าหัวแดง* (<i>Calotes versicolor</i>)	UC	ค	LC	-	/	-	/	-	-	-	/	1-3	0	0
7. กิ้งก่าแก้ว (<i>Calotes emma</i>)	UC	ค	LC	-	/	-	-	-	-	-	/	1-4	0	0
8. แย้ (<i>Leiolepis belliana</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY SCINCIDAE														
9. จิ้งเหลนหลากหลาย (<i>Mabuya macularia</i>)	UC	-	-	-	/	-	/	-	/	-	/	1-4	0	0
10. จิ้งเหลนบ้าน (<i>Eutropis multifasciata</i>)	UC	-	LC	LC	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0
FAMILY VARANIDAE														
11. เหี้ย (<i>Varanus salvator</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	1-3	0	0
12. ตะกวด* (<i>Varanus bengalensis</i>)	UC	ค	LC	NT	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
FAMILY COLUBRIDAE														
13. งูสิงธรรมดา (<i>Ptyas korros</i>)	UC	คพ	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	1-2	0	0
14. งูทางมะพร้าวธรรมดา (<i>Elaphe radiata</i>)	UC	ค	-	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
15. งูปล้องทอง* (<i>Boiga dendrophila</i>)	UC	-	-	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0
16. งูเขียวพระอินทร์ (<i>Chrysopelea ornata</i>)	UC	-	LC	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0
17. งูลายสอบ้าน (<i>Xenochrophis flavipunctatus</i>)	UC	-	-	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0



ตารางที่ 5.7.4-4 การสำรวจสัตว์เลื้อยคลานบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ			การสำรวจพบสัตว์ป่า						สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ		
		พ.ร.บ. 2562	สผ. 2565	IUCN 2025	รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568				
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ		พื้นที่ศึกษา		
FAMILY ELAPIDAE														
18. งูเห่า* (<i>Naja kaouthia</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY VIPERIDAE														
19. งูกะปะ* (<i>Calloselasma rhodostoma</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0
20. งูพังกา* (<i>Trimeresurus purpureomaculatus</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	3	0	0
21. งูแมวเซา* (<i>Daboia russelii</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY HOMALOPSIDAE														
22. งูไซ (<i>Enhydryis bocourti</i>)	UC	-	LC	LC	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0
FAMILY PYTHONIDAE														
23. งูเหลือม (<i>Malayopython reticulatus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	-	-	-	-	/	/	1-3	0	0

หมายเหตุ : 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)

2. สถานภาพ

2.1 พระราชบัญญัติสงวน และคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ได้แก่ ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 ได้แก่

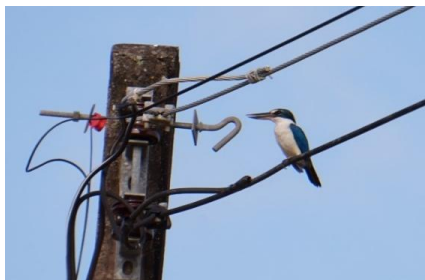
CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย

2.3 IUCN 2025 ได้แก่ CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย DD = ข้อมูลไม่เพียงพอ

3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร ได้แก่ 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ป่าไม้ 4 = พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

* = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

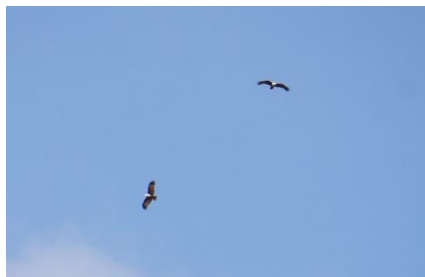
(4) ชั้นนก (Class Aves) รวบรวมข้อมูลความหลากหลายชนิดของสัตว์ป่าในชั้นนี้จากภาคสนามที่พบเห็นด้วยสายตา ได้ยินเสียง และพบร่องรอยต่าง ๆ ทั้ง 3 ครั้ง ดังรูปที่ 5.7.4-6 พบนกทั้งหมด จำนวน 54 ชนิด ใน 15 อันดับ และ 33 วงศ์ ดังตารางที่ 5.7.4-5 โดยความหลากหลายชนิดมากที่สุดเป็นอันดับนกจับคอน (Order Passeriformes) พบทั้งหมด 19 ชนิด 17 วงศ์ หรือเท่ากับร้อยละ 35.19 ของความหลากหลายชนิดนกทั้งหมดที่รวบรวมข้อมูลได้ ซึ่งวงศ์ที่มีความหลากหลายชนิดมากที่สุดเป็นวงศ์นกยาง (Family Ardeidae) จำนวน 6 ชนิด รองลงมาเป็นวงศ์นกพิราบและนกเขา (Family Columbidae) จำนวน 4 ชนิด ส่วนวงศ์อื่น ๆ ที่พบ เช่น วงศ์นกคัคคู (Family Cuculidae) วงศ์เหยี่ยวและอินทรี (Family Accipitridae) วงศ์นกกิ้งโครง (Family Sturnidae) วงศ์นกปรอด (Family Pycnonotidae) และวงศ์นกแซงแซว (Family Dicruridae) วงศ์นกเค้าแมว (Family Strigidae) วงศ์นกอัญชัน (Family Rallidae) เป็นต้น



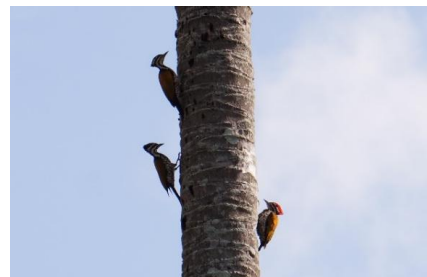
นกกิ้งโครง



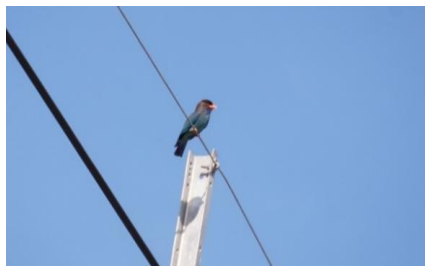
นกยางขาว



เหยี่ยวแดง



นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง



นกตะขาบแดง



นกตะขาบทุ่ง



นกจาบคาหัวสีส้ม



นกเขาใหญ่

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก



นกเขาไฟ



นกเขาขาว



นกเอี้ยงสาริกา



นกอีเสือสีน้ำตาล



นกนางแอ่นบ้าน



นกนางแอ่นแปซิฟิก



นกอี๊ดขี้เหล็ก



นกอี๊ดขี้เหล็ก



นกยางกรอกพันธุ์จีน



นกยางเขียว

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก (ต่อ)



นกเด้าดิน



นกเด้าดินทุ่งเล็ก



นกออก



นกกินปลือกเหลือง



เหยี่ยวแดง



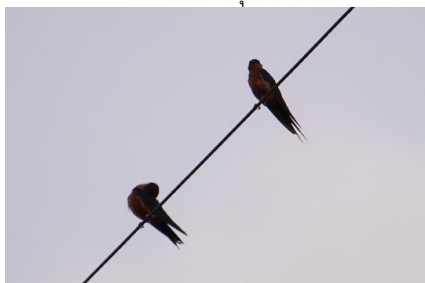
รังเหยี่ยวแดง



นกเด้าดินทุ่งเล็ก



นกเด้าลมดง



นกนางแอ่นบ้าน



นกเด้าดิน

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก (ต่อ)



นกยางเขียว



นกยางทะเล



นกยางเปีย



นกยางกรอกพันธุ์จีน



นกยางควาย



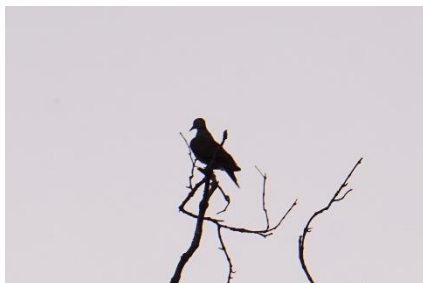
นกปากห่าง



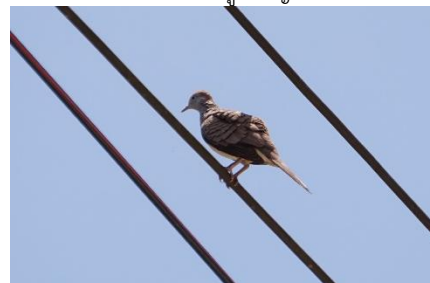
นกกาเหว่า



นกกระปูดใหญ่



นกเขาใหญ่



นกเขาขาว

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก (ต่อ)



นกตะขาบทุ่ง



นกตะขาบดง



นกอีแพรดแถบอกดำ



นกเอี้ยงสาริกา



นกตบยุงหางยาว



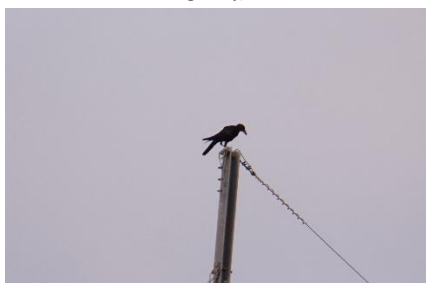
นกกินเปรี้ยว



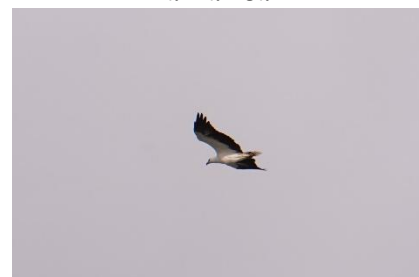
เป็ดผีเล็ก



นกตีนเทียน



อีกา



นกออก

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก (ต่อ)



เหยี่ยวแดง



นกยางโทนใหญ่



นกยางเป็ย



นกยางทะเล



นกยางควาย



นกยางเขียว



เป็ดแดง



นกกินเปรี้ยว



นกอีณูชันนอกเทา

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก (ต่อ)



นกเขาใหญ่



นกเขาชวา



นกตะขาบทุ่ง



อีกา



เหยี่ยวแดง



นกนางแอ่นแปซิฟิก



นกเอี้ยงสาริกา



นกเด้าดินทุ่งเล็ก



นกปรอดสวน

รูปที่ 5.7.4-6 การสำรวจนก (ต่อ)



ตารางที่ 5.7.4-5 การสำรวจนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ					การสำรวจพบสัตว์ป่า								สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 62	สผ. 2565	IUCN 2025	การอพยพ		รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568		ระยะก่อสร้าง		ระยะดำเนินการ	
					ประจำถิ่น	อพยพ		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา				
ORDER PELECANIFORMES																	
FAMILY ARDEIDAE																	
1. นกยางกรอกพันธุ์จีน (<i>Ardeola bacchus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	-	/	/	/	1-3	0	0	
2. นกยางเปีย (<i>Egretta garzetta</i>)	C	ค	LC	LC	/	/	/	-	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
3. นกยางทะเล (<i>Egretta sacra</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	-	/	2-3	0	0	
4. นกยางเขียว (<i>Butorides striata</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	/	-	/	-	/	-	/	2-3	0	0	
5. นกยางควาย (<i>Bubulcus coromandus</i>)	C	ค	LC	LC	/	/	-	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0	
6. นกยางโทนใหญ่ (<i>Ardea modesta</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
ORDER ACCIPITRIFORMES																	
FAMILY ACCIPITRIDAE																	
7. เหยี่ยวขาว* (<i>Elanus caeruleus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	-	-	-	-	-	1-3	0	0	
8. เหยี่ยวรุ้ง* (<i>Spilornis cheela</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	-	-	-	-	-	3	0	0	
9. นกออก (<i>Haliaeetus leucogaster</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
10. เหยี่ยวแดง (<i>Haliastur indus</i>)	VC	ค	LC	LC	/	-	-	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
ORDER CHARADRIIFORMES																	
FAMILY CHARADRIIDAE																	
11. นกกระแตแต้แว๊ด (<i>Vanellus indicus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
FAMILY SCOLOPACIDAE																	
12. นกอีโก้ยใหญ่ (<i>Numenius arquata</i>)	UC	ค	NT	NT	-	/	/	-	-	-	-	-	-	2-3	0	0	
13. นกอีโก้ยเล็ก (<i>Numenius phaeopus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	2-3	0	0	
14. นกทะเลขาแดงธรรมดา (<i>Tringa totanus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	-	-	-	-	-	-	2-3	0	0	
15. นกเด้าดิน (<i>Actitis hypoleucos</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
FAMILY LARIDAE																	
16. นกนางนวลเกล็ดธรรมดา (<i>Sterna hirundo</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	/	-	/	2-3	0	0	



ตารางที่ 5.7.4-5 การสำรวจนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ					การสำรวจพบสัตว์ป่า								สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 62	สผ. 2565	IUCN 2025	การอพยพ		รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568		ระยะก่อสร้าง		ระยะดำเนินการ	
					ประจำถิ่น	อพยพ		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา				
FAMILY TURNICIDAE																	
17. นกคุ่มอกลาย (<i>Turnix suscitator</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	-	-	-	-	-	-	/	1-3	0	0	
ORDER COLUMBIFORMES																	
FAMILY COLUMBIDAE																	
18. นกเขาเปล้าธรรมดา (<i>Treron curvirostra</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	-	-	/	2-3	0	0	
19. นกเขาใหญ่ (<i>Spilopelia chinensis</i>)	C	-	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
20. นกเขาไฟ (<i>Streptopelia tranquebarica</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	-	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
21. นกเขาขาว (<i>Geopelia striata</i>)	C	-	LC	LC	/	-	-	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
ORDER CUCULIFORMES																	
FAMILY CUCULIDAE																	
22. นกกระปูดใหญ่ (<i>Centropus sinensis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	/	/	/	/	/	1-2, 4	0	0	
23. นกกานะหัว (<i>Eudynamys scolopacea</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
ORDER CORACIIFORMES																	
FAMILY ALCEDINIDAE																	
24. นกกระเต็นน้อยธรรมดา (<i>Alcedo atthis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	/	-	-	-	-	-	-	1-3	0	0	
25. นกกระเต็นอกขาว (<i>Halcyon smymensis</i>)	C	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
26. นกกินเปรี้ยว (<i>Todirhamphus chloris</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
FAMILY CORACIIDAE																	
27. นกตะขาบทุ่ง (<i>Coracias affinis</i>)	C	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
28. นกตะขาบดง (<i>Eurystomus orientalis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	/	/	/	/	-	/	1-2	0	0	
FAMILY MEROPIDAE																	
29. นกจากคาวหัวสีส้ม (<i>Merops leschenaulti</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	/	/	-	-	/	/	1-4	0	0	



ตารางที่ 5.7.4-5 การสำรวจนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ					การสำรวจพบสัตว์ป่า								สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 62	สผ. 2565	IUCN 2025	การอพยพ		รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568		ระยะก่อสร้าง		ระยะดำเนินการ	
					ประจำถิ่น	อพยพ		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา				
ORDER APODIFORMES																	
FAMILY APODIDAE																	
30. นกแอ่นกินรัง (<i>Aerodramus fuciphagus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
31. นกแอ่นตาล (<i>Cypsiurus balasienis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	-	/	-	/	1-4	0	0	
32. นกแอ่นบ้าน (<i>Apus nipalensis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	-	-	-	-	-	3	0	0	
ORDER PASSERIFORMES																	
FAMILY HIRUNDINIDAE																	
33. นกนางแอ่นบ้าน (<i>Hirundo rustica</i>)	VC	ค	LC	LC	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
34. นกนางแอ่นแปซิฟิก (<i>Hirundo tahitica</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
FAMILY PYCNONOTIDAE																	
35. นกปรอดสวน (<i>Pycnonotus blanfordi</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
36. นกปรอดหน้าवल (<i>Pycnonotus goiavier</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	-	/	/	/	1-4	0	0	
FAMILY DICRURIDAE																	
37. นกแซงแซวหางปลา (<i>Dicurus macrocercus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
FAMILY CORVIDAE																	
38. อีกา (<i>Corvus macrorhynchos</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-3	0	0	
FAMILY ACANTHIZIDAE																	
39. นกกระจอกป่าโง้ง (<i>Gerygone sulphurea</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	-	/	3	0	0	
FAMILY CISTICOLIDAE																	
40. นกกระजิบธรรมดา (<i>Orthotomus sutorius</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	/	-	/	-	/	-	/	1-3	0	0	
41. นกกระจิบคอดำ (<i>Orthotomus atrogularis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	/	-	-	-	-	-	-	1-3	0	0	
FAMILY STURNIDAE																	
42. นกเอี้ยงสาริกา (<i>Acridotheres tristis</i>)	C	คพ	LC	LC	/	-	/	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	
43. นกเอี้ยงหงอน (<i>Acridotheres grandis</i>)	UC	คพ	LC	LC	/	-	-	/	/	/	/	/	/	1-4	0	0	



ตารางที่ 5.7.4-5 การสำรวจนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ					การสำรวจพบสัตว์ป่า								สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 62	สผ. 2565	IUCN 2025	การอพยพ		รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568		ระยะก่อสร้าง		ระยะดำเนินการ	
					ประจำถิ่น	อพยพ		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา				
FAMILY LANIDAE																	
44. นกอีเสือสีน้ำตาล (<i>Lanius cristatus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
FAMILY PASSERIDAE																	
45. นกกระจอกบ้าน (<i>Passer montanus</i>)	UC	-	LC	LC	/	-	-	/	/	/	/	/	/	1-2, 4	0	0	
FAMILY ESTRILDIDAE																	
46. นกกระติ๊ดขี้หมู (<i>Lonchura punctulata</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	/	/	/	/	1-2, 4	0	0	
47. นกกระติ๊ดสีอิฐ (<i>Lonchura atricapilla</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	-	/	/	-	/	1-4	0	0	
FAMILY MOTACILLIDAE																	
48. นกเด้าดินทุ่งเล็ก (<i>Anthus rufulus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	/	/	/	/	1-2	0	0	
49. นกเด้าลมดง (<i>Dendronanthus indicus</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	/	/	-	/	1-4	0	0	
FAMILY RHIPIDURIDAE																	
50. นกอีแพรตแถบอกดำ (<i>Rhipidura javanica</i>)	UC	-	LC	LC	/	/	-	-	/	/	/	/	/	1-2, 4	0	0	
FAMILY MUSCICAPIDAE																	
51. นกกางเขนบ้าน (<i>Copsychus saularis</i>)	UC	คพ	LC	LC	/	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2, 4	0	0	
FAMILY NECTARINIIDAE																	
52. นกกินปลีอกเหลือง (<i>Cinnyris jugularis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
ORDER GRUIFORMES																	
FAMILY RALLIDAE																	
53. นกกวัก (<i>Amauornis phoenicurus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
54. นกอัญชันเล็ก (<i>Zapornia pusilla</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
55. นกอัญชันอกเทา (<i>Gallirallus striatus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	-	-	-	-	/	1-2	0	0	
ORDER CAPRIMULGIFORMES																	
FAMILY CAPRIMULGUS																	
56. นกตบยุงหางยาว (<i>Caprimulgus macrurus</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	/	/	/	/	1-2	0	0	



ตารางที่ 5.7.4-5 การสำรวจนกบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงตลอดระยะดำเนินการ (ต่อ)

ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	ระดับความชุกชุม	สถานภาพ					การสำรวจพบสัตว์ป่า								สภาพพื้นที่แหล่งอาหารของสัตว์ป่า	ระดับผลกระทบ	
		พ.ร.บ. 62	สผ. 2565	IUCN 2025	การอพยพ		รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568		ระยะก่อสร้าง		ระยะดำเนินการ	
					ประจำถิ่น	อพยพ		พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา	พื้นที่โครงการ	พื้นที่ศึกษา				
ORDER STRIGIFORMES																	
FAMILY STRIGIDAE																	
57. นกเค้าไก่ (<i>Otus lettia</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
ORDER PICIFORMES																	
FAMILY PICIDAE																	
58. นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง (<i>Dinopium javanense</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	/	-	/	-	/	1-2	0	0	
ORDER PODICIPEDIFORMES																	
FAMILY PODICIPEDIDAE																	
59. เป็ดผีเล็ก (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	UC	ค	LC	LC	/	-	-	-	-	-	/	-	/	2	0	0	
ORDER COCONIIFORMES																	
FAMILY CICONIIDAE																	
60. นกปากห่าง (<i>Anastomus oscitans</i>)	UC	ค	LC	LC	/	/	-	-	-	-	/	-	-	1-4	0	0	
ORDER ANSERIFORMES																	
FAMILY ANATIDAE																	
61. เป็ดแดง (<i>Dendrocygna javanica</i>)	UC	ค	LC	LC	-	/	-	-	-	-	-	-	/	1-2	0	0	

หมายเหตุ : 1. ระดับความชุกชุม; UC = ความชุกชุมน้อย (Uncommon) C = ความชุกชุมปานกลาง (Common) VC = ความชุกชุมมาก (Very common)

2. สถานภาพ

2.1 พระราชบัญญัติสงวน และคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ได้แก่ ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้

2.2 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 ได้แก่

CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย

2.3 IUCN 2025 ได้แก่ CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม

LC = เป็นกังวลน้อย DD = ข้อมูลไม่เพียงพอ

3. สภาพพื้นที่แหล่งอาหาร ได้แก่ 1 = พื้นที่เกษตร 2 = พื้นที่แหล่งน้ำ 3 = พื้นที่ป่าไม้ 4 = พื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

* = การทบทวนเอกสารและสอบถามจากประชาชนในพื้นที่

2) ระดับความชุกชุมและความหลากหลายของสัตว์ป่า

สัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในบริเวณโครงการและพื้นที่ศึกษา มีปริมาณประชากรที่ประเมินได้ว่า มีชนิดสัตว์ป่าที่พบมีความชุกชุมมากพบ จำนวน 2 ชนิด ได้แก่ เหยี่ยวแดง (*Haliastur indus*) และนกนางแอ่นบ้าน (*Hirundo rustica*) เป็นต้น ส่วนสัตว์ป่าที่พบมีความชุกชุมปานกลางพบ จำนวน 7 ชนิด เช่น นกเอี้ยงสาริกา (*Acridotheres tristis*) นกเขาใหญ่ (*Spilopelia chinensis*) นกเขาขาว (*Geopelia striata*) นกกินเปรี้ยว (*Todirhamphus chloris*) นกยางเปีย (*Egretta garzetta*) นกตะขาบทู (*Coracias affinis*) เป็นต้น และสัตว์ป่าที่พบมีความชุกชุมน้อยพบ จำนวน 86 ชนิด เช่น เขียดอีโม (*Fejervarya limnocharis*) คางคกบ้าน (*Bufo melanostictus*) เขี้ย (*Varanus salvator*) นกกระจอกบ้าน (*Passer montanus*) นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) งูสิงธรรมดา (*Ptyas korros*) นกกระต๊อขี้หมู (*Lonchura punctulata*) นกยางกรอกพันธุ์จีน (*Ardeola bacchus*) นกเขาไฟ (*Streptopelia tranquebarica*) ลิงแสม (*Macaca fascicularis*) เป็นต้น

3) สถานภาพสัตว์ป่า

(1) สถานภาพของสัตว์ป่าที่พบ ผลการวิเคราะห์การออกสำรวจภาคสนามสามารถสรุปได้ดังนี้

ก) สถานภาพของสัตว์ป่าตาม พรบ. สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า 2562 พบว่า มีความหลากหลายชนิด สัตว์ป่าที่รวบรวมข้อมูลได้ในพื้นที่ของโครงการและพื้นที่ศึกษา จำนวน 95 ชนิด ตรวจสอบสถานภาพ 2 ประเภท เป็นสถานภาพตามกฎหมาย และสถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 อย่างไรก็ตาม มีสัตว์ป่า จำนวน 60 ชนิด ที่ถูกกำหนดให้เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected Animal) เพื่อให้กฎหมายได้คุ้มครองไว้ไม่ให้จำนวนประชากรลดลง ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ได้รับการคุ้มครองโดยกฎหมาย (Non-Protected Animal)

ข) สำหรับสถานภาพเพื่อการอนุรักษ์ตามเกณฑ์ของ IUCN (2025) พบว่า ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) จำนวน 83 ชนิด และเป็นสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) สัตว์ป่ามีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable) และพบเป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened) ประเภทละ 1 ชนิด ได้แก่ ลิงแสม (*Macaca fascicularis*) นากเล็บสั้น (*Aonyx cinereus*) และตะกวด (*Varanus bengalensis*) ตามลำดับ ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ถูกคุกคาม (Non-Threatened Animal)

ค) สถานภาพทรัพยากรชีวภาพของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2565) พบว่า ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) จำนวน 85 ชนิด สัตว์ป่ามีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable) และสัตว์ป่าที่ข้อมูลไม่เพียงพอ (Data Deficient) จำนวนประเภทละ 1 ชนิด ได้แก่ นากเล็บสั้น (*Aonyx cinereus*) และชะมดเช็ด (*Viverricula malaccensis*) ตามลำดับ ส่วนสัตว์ป่าที่เหลือในปัจจุบันเป็นสัตว์ป่าไม่ถูกคุกคาม (Non-Threatened Animal)

ง) สถานภาพการอพยพ มีสัตว์ป่าประเภทเดียวที่มีการอพยพ คือ สัตว์จำพวกนกที่จะมีการอพยพจากพื้นที่เขตหนาวมาสู่พื้นที่ในเขตร้อนในช่วงฤดูหนาว เนื่องจากใช้โอกาสในการหลีกเลี่ยงความหนาวเย็นของอากาศ และการขาดแคลนอาหารและที่อยู่อาศัย อพยพลงมาสู่พื้นที่เขตร้อน เพื่อใช้ชีวิตทั้งการได้อาหารและแหล่งที่อยู่อาศัยเพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การวางไข่ฟักลูกอ่อน มีแหล่งที่อยู่อาศัยและแหล่งอาหารได้เป็นอย่างดี และอพยพกลับคืนถิ่นที่เคยอยู่อาศัยในช่วงฤดูร้อนทั้งหมดหรือมีบางส่วนที่อาศัยไม่บินกลับคืนที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของตนเอง ผลการออกสำรวจจึงพบว่า มีนกหลายชนิดที่มีการอพยพเข้ามาอยู่อาศัยในเขตของพื้นที่ประเทศไทยและพบได้ในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาของโครงการ

ผลการวิเคราะห์สำหรับชนิดสัตว์ป่าอพยพ พบเพียงกลุ่มของนกเท่านั้น จำนวน 18 ชนิด แบ่งเป็นการศึกษาช่วง EIA พบจำนวน 9 ชนิด ส่วนการสำรวจในปี พ.ศ. 2566 เป็นนกอพยพในพื้นที่โครงการ 5 ชนิด และพื้นที่ศึกษาจำนวน 15 ชนิด และการสำรวจในปี พ.ศ. 2567 เป็นนกอพยพในพื้นที่โครงการ 7 ชนิด และพื้นที่ศึกษาจำนวน 16 ชนิด และการสำรวจในปี พ.ศ. 2568 เป็นนกอพยพในพื้นที่โครงการ 8 ชนิด และพื้นที่ศึกษาจำนวน 16 ชนิด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.7.4-6

ตารางที่ 5.7.4-6 นกอพยพที่พบในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาตลอดระยะดำเนินการ

ลำดับ	ชื่อ/ชื่อสามัญ/ชื่อวิทยาศาสตร์	นก อพยพ	การสำรวจพบสัตว์ป่า						
			รายงาน EIA ปี 2546	ปี 2566		ปี 2567		ปี 2568	
				พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา	พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ ศึกษา
1	นกยางกรอกพันธุ์จีน (<i>Ardeola bacchus</i>)	/	/	/	/	-	/	/	/
2	นกยางเป็ย (<i>Egretta garzetta</i>)	/	/	-	/	/	/	/	/
3	นกยางเขียว (<i>Butorides striata</i>)	/	/	-	/	-	/	-	/
4	นกยางควาย (<i>Bubulcus coromandus</i>)	/	-	-	/	-	/	-	/
5	นกยางโทนใหญ่ (<i>Ardea modesta</i>)	/	-	-	/	-	/	-	/
6	นกอีโก้ยใหญ่ (<i>Numenius arquata</i>)	/	/	-	-	-	-	-	-
7	นกอีโก้ยเล็ก (<i>Numenius phaeopus</i>)	/	-	-	/	-	/	-	/
8	นกทะเลขาแดงธรรมดา (<i>Tringa totanus</i>)	/	/	-	-	-	-	-	-
9	นกเด้าดิน (<i>Actitis hypoleucos</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/
10	นกเขาไฟ (<i>Streptopelia tranquebarica</i>)	/	-	/	/	/	/	/	/
11	นกกระเต็นน้อยธรรมดา (<i>Alcedo atthis</i>)	/	/	-	-	-	-	-	-
12	นกนางแอ่นบ้าน (<i>Hirundo rustica</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/
13	นกแซงแซวหางปลา (<i>Dicrurus macrocercus</i>)	/	/	/	/	/	/	/	/
14	นกอีเสือสีน้ำตาล (<i>Lanius cristatus</i>)	/	-	-	/	-	/	-	/
15	นกอีแพรดแถบออกดำ (<i>Rhipidura javanica</i>)	/	-	-	/	/	/	/	/
16	นกเด้าลมดง (<i>Dendronanthus indicus</i>)	/	-	-	-	/	/	/	/
17	นกกวัก (<i>Amuornis phoenicurus</i>)	/	-	-	/	-	/	-	/
18	นกอีลุ้มเล็ก (<i>Zapornia pusilla</i>)	/	-	-	/	-	/	-	/
19	นกปากห่าง (<i>Anastomus oscitans</i>)	/	-	-	-	-	/	-	-
20	เป็ดแดง (<i>Dendrocygna javanica</i>)	/	-	-	-	-	-	-	/
รวม			9	5	14	7	16	8	16

จ) สถานภาพสัตว์ป่าทั้งของสถานภาพระดับสากล อ้างอิงตาม the IUCN Red List of Threatened Species (IUCN, 2025) หรือ IUCN 2025 และ ของสถานภาพในประเทศของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.2565) นั้นพบชนิดสัตว์ป่าส่วนใหญ่มีสถานภาพที่เป็นสัตว์ป่าที่เป็นกังวลน้อยที่สุด (Least Concern) และพบสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) สัตว์ป่าแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable) และพบเป็นสัตว์ป่าใกล้ถูกคุกคาม (Near threatened) จำนวนประเภทละ 1 ชนิด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5.7.4-7



ตารางที่ 5.7.4-7 การสรุปจำนวนชนิดของสัตว์ป่าจำแนกตามประเภทและสถานภาพ (ระยะดำเนินการ)

สถานภาพสัตว์ป่า	ประเภทสัตว์ป่า												รวม			ร้อยละ*		
	สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม			สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก			สัตว์เลื้อยคลาน			นก								
	2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568
1. สถานภาพการอพยพ																		
นกประจำถิ่น	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	44	45	41	44	45	46.59	48.89	47.87
นกอพยพ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	16	15	15	16	17.05	16.67	17.02
2. สถานภาพตามกฎหมาย																		
ไม่ได้รับการคุ้มครอง	6	6	6	7	7	7	15	15	15	6	5	7	102	33	35	115.91	36.67	37.23
สัตว์ป่าคุ้มครอง	5	5	5	1	1	1	4	4	4	38	41	43	152	51	53	172.73	56.67	56.38
สัตว์ป่าคุ้มครองที่เพาะพันธุ์ได้	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	0	9	4	1	10.23	4.44	1.06
สัตว์ป่าสงวน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
3. สถานภาพในประเทศไทยของ สผ.																		
DD	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3.41	1.11	1.06
LC	9	9	9	5	5	5	15	15	15	47	49	53	236	78	82	268.18	86.67	87.23
NT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
VU	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3.41	1.11	1.06
EN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
-	0	0	0	3	3	3	5	5	5	0	0	0	24	8	8	27.27	8.89	8.51
4. สถานภาพระดับสากล																		
LC	9	9	9	8	8	8	11	11	11	47	49	53	233	77	81	264.77	85.56	86.17
NT	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	3	1	1	3.41	1.11	1.06
VU	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3.41	1.11	1.06
EN	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3.41	1.11	1.06
CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
-	0	0	0	0	0	0	8	8	8	0	0	0	24	8	8	27.27	8.89	8.51

หมายเหตุ : * หมายถึง ร้อยละของจำนวนชนิดสัตว์ป่าทั้งหมด

สถานภาพในประเทศไทยของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.2565)

สถานภาพระดับสากล อ้างอิงตาม the IUCN Red List of Threatened Species (IUCN, 2025)

4) สภาพนิเวศวิทยาพื้นที่และการแพร่กระจายของสัตว์ป่า

สภาพนิเวศวิทยาของพื้นที่มีความสัมพันธ์กับการใช้อุทยาน และการเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ของสัตว์ป่า ทั้งนี้ปัจจัยหลักที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตของสัตว์ป่า ได้แก่ อาหาร น้ำ ที่หลบภัย และพื้นที่เพื่อกิจกรรมจะต้องมีอยู่อย่างครบถ้วนและเพียงพอเพียงตามความต้องการของสัตว์ป่า แต่กระนั้นก็ตาม สัตว์ป่าแต่ละชนิดต้องการปัจจัยต่าง ๆ ดังที่กล่าวในรูปแบบและลักษณะแตกต่างกัน ด้วยเหตุนี้พื้นที่แต่ละแห่งจึงมีความเหมาะสมต่อสัตว์ป่าด้วยความหลากหลายชนิดและขนาดประชากรที่แตกต่างกัน ซึ่งบริเวณโครงการและพื้นที่ศึกษามีลักษณะของสภาพนิเวศวิทยาที่เกี่ยวข้องกับการแพร่กระจายและการเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ของสัตว์ป่า อธิบายได้ดังนี้

(1) **พื้นที่โครงการ** พื้นที่โครงการเป็นการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล รวมระยะทาง 3.062 กิโลเมตร ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งมีรูปแบบโครงการเป็นระดับพื้นและสะพานยกระดับข้ามคลองคู ซึ่งบริเวณริมสะพานมีการปลูกป่าชายเลนเพื่อสร้างระบบนิเวศริมสะพานด้วย ดังแสดงไว้ในรูปที่ 5.7.4-7 ในกรณีนี้ สัตว์ป่าได้กลับเข้ามาใช้ประโยชน์บริเวณพื้นที่โครงการ โดยพบสัตว์ป่าที่สำคัญ ได้แก่ ลิงแสม (*Macaca fascicularis*) ที่พบเห็นได้ง่าย และพบร่องรอยเท้าของนกเล็กเล็บสั้น (*Aonyx cinereus*) ที่พบทั้งใต้สะพานและข้างสะพาน ส่วนสัตว์ป่ากลุ่มนกได้เข้ามาใช้ประโยชน์ในการหากิน เช่น นกนางแอ่นบ้าน (*Hirundo rustica*) ที่เกาะบนสายไฟ และนกยางกรอกพันธุ์จีน (*Ardeola bacchus*) ที่มากินปลาบริเวณใต้สะพาน เป็นต้น

(2) **พื้นที่ศึกษา** พื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตรจากพื้นที่โครงการ พบว่า พื้นที่โดยทั่วไปมีสภาพการใช้ที่ดินหลากหลายประเภท เช่น ป่าชายเลน นาไร่ ปาล์มน้ำมัน แหล่งน้ำ ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง เป็นต้น ดังแสดงไว้ในรูปที่ 5.7.4-8 โดยพบสัตว์ป่าส่วนใหญ่อาศัยอยู่บริเวณแหล่งน้ำที่มีน้ำขัง และริมแหล่งน้ำ ซึ่งเป็นสัตว์ป่ากลุ่มนกที่หากินปลาและสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกบริเวณป่าชายเลน เช่น เหยี่ยวแดง (*Haliastur indus*) นกออก (*Haliaeetus leucogaster*) นกอีโก้ยเล็ก (*Numenius phaeopus*) นกยางเขียว (*Butorides striata*) เป็นต้น ส่วนบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมพบนกที่มากินแมลงและสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก เช่น นกยางควาย (*Bubulcus coromandus*) นกเขาใหญ่ (*Spilopelia chinensis*) นกตะขาบทุ่ง (*Coracias affinis*) เป็นต้น ส่วนพื้นที่ป่าชายเลนพบสัตว์ป่าที่หากินสัตว์น้ำ เช่น นกยางเขียว (*Butorides striata*) นกอินทรีเขียว (*Todirhamphus chloris*) นกเล็กเล็บสั้น (*Aonyx cinereus*) ชะมดเขียด (*Viverricula malaccensis*) เป็นต้น ส่วนพื้นที่ชุมชนและสิ่งปลูกสร้างมีสัตว์ป่าที่สามารถปรับตัวเข้ากับกิจกรรมมนุษย์ได้ดี เช่น นกเอี้ยงสาริกา (*Acridotheres tristis*) นกพิราบป่า (*Columba livia*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) เป็นต้น

(3) **อาหารของสัตว์ป่า** สัตว์ป่าสามารถหาอาหารในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาได้จากลูกไม้ที่ขึ้นตามพื้นที่ขึ้นและริมแม่น้ำ ริมถนน และพื้นที่เกษตรกรรม เช่น พังแหรใหญ่ (*Trema orientalis* (L.) Blume.) ตะขบฝรั่ง (*Muntingia calabura* L.) หว้า (*Syzygium cumini* (L.) Skeels.) มะเดื่ออุทุมพร (*Ficus racemosa* L.) เป็นต้น ส่วนสัตว์ป่าที่ใช้ประโยชน์จากไม้ผล สามารถหากินได้ในช่วงผลไม้สุก เช่น กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysonii*) นกปรอดสวน (*Pycnonotus blanfordi*) กระแตธรรมดา (*Tupaia glis*) เป็นต้น รวมทั้งสัตว์น้ำที่เป็นอาหารของนกหลากหลายชนิดที่มากินบริเวณริมตลิ่งและป่าชายเลน ดังแสดงไว้ในรูปที่ 5.7.4-9



รูปที่ 5.7.4-7 ระบบนิเวศบริเวณพื้นที่โครงการ



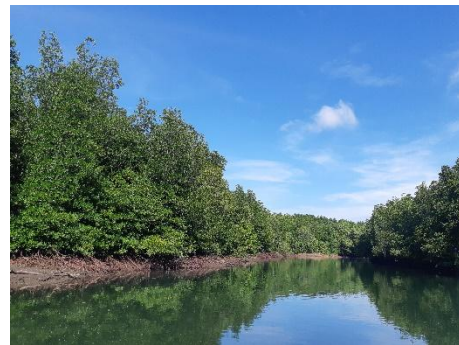
ป่าชายเลน



ปาล์มน้ำมัน



นาร้าง

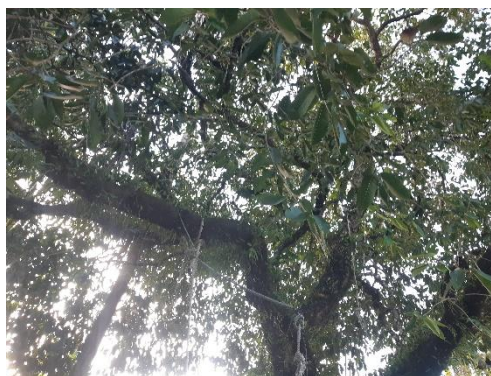


แหล่งน้ำ



ชุมชนและสิ่งปลูกสร้าง

รูปที่ 5.7.4-8 ระบบนิเวศบริเวณพื้นที่ศึกษา



หว่า

รูปที่ 5.7.4-9 แหล่งอาหารของสัตว์ป่า

5) สภาพปัญหาของทรัพยากรสัตว์ป่า

สภาพปัญหาและผลกระทบต่อสัตว์ป่าที่ได้จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า พบการดักตาข่ายเวหา ซึ่งพบซากค้างคาวหน้ายาวเล็ก (*Macroglossus minimus*) ติดอยู่ ส่วนกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อสัตว์ป่าทางอ้อม เป็นการตัดไม้หัวไร่ปลายนา และตัดไม้ป่าชายเลนไปใช้ประโยชน์ ซึ่งหากมีการตัดไปใช้ประโยชน์มากเกินไป อาจทำให้ส่งผลกระทบต่อที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่าได้ นอกจากนี้ปัญหาที่สำคัญเป็นเรื่องลิงแสมเข้ารบกวนชาวบ้าน ด้วยการลักกินข้าวของในบ้านของชาวบ้าน การกินพืชผลทางการเกษตร (ลูกปาล์ม) ตลอดจนดำนน้ำลงไปในกะบะในลอบตก โดยจะกินปูและปลาที่เข้ามาติดในลอบ ดังนั้นจึงทำให้ชาวบ้านมีการป้องกันตัวด้วยการใช้หนังสติ๊กยิงไล่ ตลอดจนการจุดลูกบอลลูกไฟทำให้เกิดเสียงดัง ดังแสดงไว้ในรูปที่ 5.7.4-10



การดักตาข่ายเวหา



การตัดไม้



หนังสติ๊กไล่ลิงของชาวบ้าน



พลุลูกบอลในร้านค้า

รูปที่ 5.7.4-10 สภาพปัญหาของทรัพยากรสัตว์ป่า

6) มาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมชาวบ้าน สามารถดำเนินการได้ ดังนี้

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการตั้งงบประมาณในการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมชาวบ้าน ดังพระราชกิจจานุเบกษาประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้านการแก้ไขปัญหาสัตว์ป่าที่ก่อให้เกิดผลกระทบหรือสร้างความเดือดร้อนต่อประชาชน ลงวันที่ 14 มีนาคม 2567 ซึ่งสามารถตั้งงบประมาณในการจัดการสัตว์ป่า เช่น ทำหมันลิง เป็นต้น ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวต้องประสานกับสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 15 (นครราชสีมา) ซึ่งมีสัตวแพทย์ในการดำเนินการ และประสานท้องถิ่นจังหวัดสตูล เพื่อเป็นที่ปรึกษาในการจัดตั้งงบประมาณด้านนี้ให้สามารถทำพร้อมกันทุกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสตูลต่อไป

5.7.5 การเปรียบเทียบทรัพยากรสัตว์ป่าในช่วงที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าในช่วงศึกษารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EIA) และช่วงระยะดำเนินการ (พ.ศ. 2566 พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568) ดังตารางที่ 5.7.5-1 ถึง ตารางที่ 5.7.5-2 พบสัตว์ป่าทั้งหมด 94 ชนิด สถานภาพของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ปี พ.ศ. 2562 ส่วนใหญ่เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง แต่มีบางชนิดมีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ ได้แก่ นกเล็กเล็บสั้น และชนิดใกล้สูญพันธุ์ ได้แก่ ลิงแสม

สำหรับข้อห่วงกังวลกรณีที่ลิงแสมเป็นสัตว์ที่มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ ถึงแม้ว่า IUCN ขึ้นทะเบียนลิงแสมให้อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์ (Endangered) แต่เนื่องด้วยอัตราการขยายตัวของลิงแสมในพื้นที่จังหวัดสตูล ที่มากขึ้น และสร้างปัญหาให้กับประชาชนในพื้นที่ด้วยการเข้ารบกวนประชาชน ด้วยการขโมยกินอาหาร การกินพืชผลทางการเกษตร (ลูกปาล์ม) ตลอดจนดำนํ้าลงไปแกะปูในลอบดักได้ ทำให้จังหวัดสตูลตั้งคณะกรรมการและคณะทำงานบริหารจัดการปัญหาจังหวัดสตูล เพื่อแก้ไขปัญหาติดตามการดำเนินงานแก้ไขปัญหาของจังหวัดสตูล ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว เพื่อลดผลกระทบและปัญหาที่เกิดจากลิงสร้างความเดือดร้อนแก่ประชาชนในพื้นที่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้นในบริเวณพื้นที่โครงการ ซึ่งตั้งอยู่ในจังหวัดสตูลจึงไม่น่าห่วงกังวลที่มีแนวโน้มสูญพันธุ์



ตารางที่ 5.7.5-1 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าตามสถานภาพของสัตว์ป่า พรบ. (2562) ในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

ประเภท	จำนวนชนิด				ความชุกชุมของสัตว์ป่า				สถานภาพของสัตว์ป่า พรบ. (2562)															
	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}	EIA ^{1/}	พ.ศ. 2566 ^{2/}	พ.ศ. 2567 ^{3/}	พ.ศ. 2568 ^{4/}	EIA ^{1/}				พ.ศ. 2566 ^{2/}				พ.ศ. 2567 ^{3/}				พ.ศ. 2568 ^{4/}			
									ส	ค	คพ	no	ส	ค	คพ	no	ส	ค	คพ	no	ส	ค	คพ	no
1. สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	9	11	11	12	9	11	11	12	-	5	-	4	-	5	-	6	-	5	-	6	-	5	-	7
2. สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก	5	8	8	8	5	8	8	8	-	-	-	5	-	1	-	7	-	1	-	7	-	1	-	7
3. สัตว์เลื้อยคลาน	16	20	19	22	16	20	19	22	-	6	1	9	-	4	1	15	-	3	1	15	-	6	1	15
4. นก	31	46	49	53	31	46	49	53	-	27	1	3	-	37	3	6	-	41	3	5	-	43	3	7
รวม	61	85	87	94	61	85	87	94	-	33	2	21	-	47	4	34	-	50	4	33	-	55	4	36

ที่มา : ^{1/} รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

^{2/} การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4

^{3/} การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5

^{4/} การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

หมายเหตุ : พรบ. 2562 = สถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ปี 2562 ได้แก่ ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้



ตารางที่ 5.7.5-2 ผลการเปรียบเทียบสถานภาพของสัตว์ป่าที่พบในช่วงที่ผ่านมา

สถานภาพ	ผลการศึกษาในรายงาน EIA ^{1/}	ผลการติดตาม		
		ปี พ.ศ. 2566 ^{2/}	ปี พ.ศ. 2567 ^{3/}	ปี พ.ศ. 2568 ^{4/}
ส (สัตว์ป่าสงวน)	-	-	-	-
ค (สัตว์ป่าคุ้มครอง)	ลิงแสม นากเล็กเล็บสั้น ชะมดเขียด พังพอนธรรมดา ค้างคาวแม่ไก่ป่าฝน กิ้งก่าบินสันคอสีส้ม กิ้งก่าหัวแดง กิ้งก่าแก้ว เขียด ตะกวด งูทางมะพร้าวธรรมดา นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว เขียดขาว เขียดวัง นกออก นกกระแตแต้แว๊ด นกอีโก้ยใหญ่ นกทะเลขาแดงธรรมดา นกเต่าดิน นกกระปูดใหญ่ นกกระแตน้อยธรรมดา นกกระแตนอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกแอ่นบ้าน นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแซงแซวหางปลา อีกา นกกระจอยป่าโกงกาง นกกระจับคอดำ	ลิงแสม นากเล็กเล็บสั้น ชะมดเขียด พังพอนธรรมดา ค้างคาวหน้ายาวเล็ก คางคกแคระ กิ้งก่าหัวแดง เขียด ตะกวด งูทางมะพร้าวธรรมดา นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว นกยางควาย นกยางโตนใหญ่ นกออก เขียดแดง นกกระแตแต้แว๊ด นกอีโก้ยเล็ก นกเต่าดิน นกนางนวลกลบธรรมดา นกเขาไฟ นกกระปูดใหญ่ นกกาเหว่า นกกระแตนอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกตะขาบดง นกจาบคาหัวสีส้ม นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแซงแซวหางปลา อีกา นกกระจอยป่าโกงกาง นกอีเสือสีน้ำตาล นกกระดิดขี้หมู นกเต่าดินทุ่งเล็ก นกกินปลือกเหลือง นกควัก นกอีลุ้ยเล็ก นกตบยุงหางยาว นกเค้ากู่ นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง	ลิงแสม นากเล็กเล็บสั้น ชะมดเขียด พังพอนธรรมดา ค้างคาวหน้ายาวเล็ก คางคกแคระ เขียด ตะกวด งูทางมะพร้าวธรรมดา นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว นกยางควาย นกยางโตนใหญ่ นกออก เขียดแดง นกกระแตแต้แว๊ด นกอีโก้ยเล็ก นกเต่าดิน นกนางนวลกลบธรรมดา นกเขาไฟ นกกระปูดใหญ่ นกกาเหว่า นกกระแตนอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกตะขาบดง นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแซงแซวหางปลา อีกา นกกระจอยป่าโกงกาง นกอีเสือสีน้ำตาล นกกระดิดขี้หมู นกกระดิดสีอิฐ นกเต่าดินทุ่งเล็ก นกเต่าลมดง นกกินปลือกเหลือง นกควัก นกอีลุ้ยเล็ก นกตบยุงหางยาว นกเค้ากู่ นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง เป็ดผีเล็ก นกปากห่าง	ลิงแสม นากเล็กเล็บสั้น ชะมดเขียด พังพอนธรรมดา คางคกแคระ กิ้งก่าหัวแดง กิ้งก่าแก้ว เขียด ตะกวด งูทางมะพร้าวธรรมดา งูเหลือม นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว นกยางควาย นกยางโตนใหญ่ นกออก เขียดแดง นกกระแตแต้แว๊ด นกอีโก้ยเล็ก นกเต่าดิน นกนางนวลกลบธรรมดา นกเขาไฟ นกกระปูดใหญ่ นกกาเหว่า นกกระแตนอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกตะขาบดง นกจาบคาหัวสีส้ม นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแซงแซวหางปลา อีกา นกกระจอยป่าโกงกาง นกอีเสือสีน้ำตาล นกกระดิดขี้หมู นกกระดิดสีอิฐ นกเต่าดินทุ่งเล็ก นกเต่าลมดง นกกินปลือกเหลือง นกควัก นกอีลุ้ยเล็ก นกอีลุ้ยขนอกเทา นกตบยุงหางยาว นกเค้ากู่ นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง เป็ดผีเล็ก เป็ดแดง
คพ (สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้)	งูสิงธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา	งูสิงธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา นกเอี้ยงหงอน นกยางเขนบ้าน	งูสิงธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา นกเอี้ยงหงอน นกยางเขนบ้าน	งูสิงธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา นกเอี้ยงหงอน นกยางเขนบ้าน
CR (ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง)	-	-	-	-
EN (ใกล้สูญพันธุ์)	ลิงแสม ค้างคาวแม่ไก่ป่าฝน	ลิงแสม	ลิงแสม	
VU (มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์)	นากเล็กเล็บสั้น ค้างคาวแม่ไก่ป่าฝน	นากเล็กเล็บสั้น	นากเล็กเล็บสั้น	นากเล็กเล็บสั้น



ตารางที่ 5.7.5-2 ผลการเปรียบเทียบสถานภาพของสัตว์ป่าที่พบในช่วงที่ผ่านมา (ต่อ)

สถานภาพ	ผลการศึกษาในรายงาน EIA ^{1/}	ผลการติดตาม		
		ปี พ.ศ. 2566 ^{2/}	ปี พ.ศ. 2567 ^{3/}	ปี พ.ศ. 2568 ^{4/}
NT (แนวโน้มนักคุกคาม)	ตะกวด นกอีกล้วยใหญ่	ตะกวด	ตะกวด	ตะกวด
LC (เป็นกังวลน้อย)	กระแตธรรมดา ลิงแสม กระรอกปลายหางดำ หนูนาเล็ก หนูท้องขาว ชะมดเขีต พังพอนธรรมดา คางคกบ้าน กบน้ำเค็ม กบนา เขียดตะปาด อึ่งอ่างบ้าน จิ้งจกหางหนาม จิ้งจกหางแบน กิ้งก่าบินสันคอสีส้ม กิ้งก่าหัวแดง กิ้งก่าแก้ว แอ้ จิ้งเหลนบ้าน เขี้ย ตะกวด งูสิงธรรมดา งูปล้องทอง งูเห่า งูกะปะ งูพังกา นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว เขี้ยวขาว เขี้ยวรุ่ง นกออกนกระแตแต้แว้ด นกทะเลขาแดง ธรรมดา นกเด้าดิน นกเขาเปล้าธรรมดา นกเขาใหญ่ นกกระปูดใหญ่ นกกระแต้น้อยธรรมดา นกกระแต้นอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกแอ่นบ้าน นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแขงแขวหางปลา อีกา นกกระจ้อยป่าโกงกาง นกกระจับธรรมดา นกกระจับคอดำ นกเอี้ยงสาริกา	กระแตธรรมดา ลิงแสม กระรอกปลายหางดำ กระรอกหลากสี หนูนาเล็ก หนูท้องขาว หนูบ้าน ชะมดเขีต พังพอนธรรมดา ค้างคาวหน้ายาวเล็ก คางคกบ้าน คางคกกระ กบ น้ำเค็ม กบนา เขียดตะปาด อึ่งอ่างบ้าน เขียดอีโม้ เขียดน้ำนอง จิ้งจกหางหนาม จิ้งจกหางแบนตุ๊กแกบ้าน กิ้งก่าหัวแดง แอ้ จิ้งเหลนบ้าน เขี้ย ตะกวด งูสิงธรรมดา งูปล้องทอง งูเขี้ยวพระอินทร์ งูเห่า งูกะปะ งูพังกา งูแมวเซา งูไซ นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว นกยางควาย นกยางโตนใหญ่ นกออก เขี้ยวแดง นกกระแตแต้แว้ด นกอีกล้วยเล็ก นกเด้าดิน นกเขาเปล้าธรรมดา นกเขาใหญ่ นกเขาไฟ นกเขาขาว นกกระปูดใหญ่ นกกาเหว่า นกกระแต้นอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกตะขาบดง นกจาดคาวหัวสีส้ม นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแขงแขวหางปลา อีกา นกกระจ้อยป่าโกงกาง นกกระจับธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา นกเอี้ยงหงอน นกอีเสื้อสีน้ำตาล นกกระจอกบ้าน นกกระตีดขี่หมู นกเด้าดินทุ่งเล็ก นกอีแพรดแถบอกดำ นกยางเขนบ้าน นกกินปลือกเหลือง นกกวัก	กระแตธรรมดา ลิงแสม กระรอกปลายหางดำ กระรอกหลากสี หนูนาเล็ก หนูท้องขาว หนูบ้าน ชะมดเขีต พังพอนธรรมดา ค้างคาวหน้ายาวเล็ก คางคกบ้าน คางคกกระ กบ น้ำเค็ม กบนา เขียดตะปาด อึ่งอ่างบ้าน เขียดอีโม้ เขียดน้ำนอง จิ้งจกหางหนาม จิ้งจกหางแบน ตุ๊กแกบ้าน แอ้ จิ้งเหลนบ้าน เขี้ย ตะกวด งูสิงธรรมดา งูปล้องทอง งูเขี้ยวพระ- อินทร์ งูเห่า งูกะปะ งูพังกา งูแมวเซา งูไซ นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว นกยางควาย นกยางโตนใหญ่ นกออก เขี้ยวแดง นกกระแตแต้แว้ด นกอีกล้วยเล็ก นกเด้าดิน นกนางนวลกลบ ธรรมดา นกเขาใหญ่ นกเขาไฟ นกเขาขาว นกกระปูดใหญ่ นกกาเหว่า นกกระแต้นอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกตะขาบดง นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแขงแขวหางปลา อีกา นกกระจ้อยป่าโกงกาง นกกระจับธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา นกเอี้ยงหงอน นกอีเสื้อสีน้ำตาล นกกระจอกบ้าน นกกระตีดขี่หมู นกเด้าดินทุ่งเล็ก นกเด้าลมดง นกอีแพรดแถบอกดำ นกยางเขนบ้าน นกกินปลือกเหลือง นกกวัก นกอีขันเล็ก นกตบยงหางยาว	กระแตธรรมดา ลิงแสม กระรอกปลายหางดำ กระรอกหลากสี หนูนาเล็ก หนูท้องขาว หนูบ้าน ชะมดเขีต พังพอนธรรมดา ค้างคาวหน้ายาวเล็ก คางคกบ้าน คางคกกระ กบ น้ำเค็ม กบนา เขียดตะปาด อึ่งอ่างบ้าน เขียดอีโม้ เขียดน้ำนอง จิ้งจกหางหนาม จิ้งจกหางแบน ตุ๊กแกบ้าน กิ้งก่าหัวแดง กิ้งก่าแก้ว แอ้ จิ้งเหลนบ้าน เขี้ย ตะกวด งูสิงธรรมดา งูปล้องทอง งูเขี้ยวพระอินทร์ งูเห่า งูกะปะ งูพังกา งูแมวเซา งูไซ งูเหลือม นกยางกรอกพันธุ์จีน นกยางเปีย นกยางทะเล นกยางเขียว นกยางควาย นกยางโตนใหญ่ นกออก เขี้ยวแดง นกกระแตแต้แว้ด นกอีกล้วยเล็ก นกเด้าดิน นกนางนวลกลบ ธรรมดา นกคุ่มอกลาย นกเขาเปล้าธรรมดา นกเขาใหญ่ นกเขาไฟ นกเขาขาว นกกระปูดใหญ่ นกกาเหว่า นกกระแต้นอกขาว นกกินเปรี้ยว นกตะขาบทุ่ง นกตะขาบดง นกจาดคาวหัวสีส้ม นกแอ่นกินรัง นกแอ่นตาล นกนางแอ่นบ้าน นกนางแอ่นแปซิฟิก นกปรอดสวน นกปรอดหน้าवल นกแขงแขวหางปลา อีกา นกกระจ้อยป่าโกงกาง นกกระจับธรรมดา นกเอี้ยงสาริกา นกเอี้ยงหงอน นกอีเสื้อสีน้ำตาล นกกระจอกบ้าน นกกระตีดขี่หมู นกเด้าดินทุ่งเล็ก



ตารางที่ 5.7.5-2 ผลการเปรียบเทียบสถานภาพของสัตว์ป่าที่พบในช่วงที่ผ่านมา (ต่อ)

สถานภาพ	ผลการศึกษาในรายงาน EIA ^{1/}	ผลการติดตาม		
		ปี พ.ศ. 2566 ^{2/}	ปี พ.ศ. 2567 ^{3/}	ปี พ.ศ. 2568 ^{4/}
		นกฮูกชั้นเล็ก นกตบยุงหางยาว นกเค้ากู่ นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง	นกเค้ากู่ นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง เป็ดผี เล็ก นกปากห่าง	นกเด้าลมดง นกอีแพรดแถบอกดำ นก กางเขนบ้าน นกกินปลีอกเหลือง นกกิ้ง นกฮูกชั้นเล็ก นกฮูกชั้นนอกเทา นกตบยุง หางยาว นกเค้ากู่ นกหัวขวานสามนิ้วหลังทอง เป็ดผีเล็ก เป็ดแดง
DD (ข้อมูล ไม่เพียงพอ)	ชมมดเข็ด	ชมมดเข็ด	ชมมดเข็ด	ชมมดเข็ด

ที่มา : 1/ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู จังหวัดสตูล, รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558.

2/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 4

3/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 5

4/ การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล รอบปีที่ 6

หมายเหตุ : สถานภาพ 1) พระราชบัญญัติสงวน และคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 ได้แก่ ส = สัตว์ป่าสงวน ค = สัตว์ป่าคุ้มครอง คพ = สัตว์ป่าคุ้มครองชนิดที่เพาะพันธุ์ได้
2) สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 2565 ได้แก่ CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย
3) IUCN 2025 ได้แก่ CR = ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง EN = ใกล้สูญพันธุ์ VU = มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ NT = แนวโน้มถูกคุกคาม LC = เป็นกังวลน้อย
DD = ข้อมูลไม่เพียงพอ

5.8 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมขนส่ง

5.8.1 พื้นที่ดำเนินการ

ทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) ทางหลวงชนบท สต.3018 และตลอดแนวเส้นทางโครงการ (รูปที่ 5.8.1-1)

5.8.2 วิธีดำเนินการ

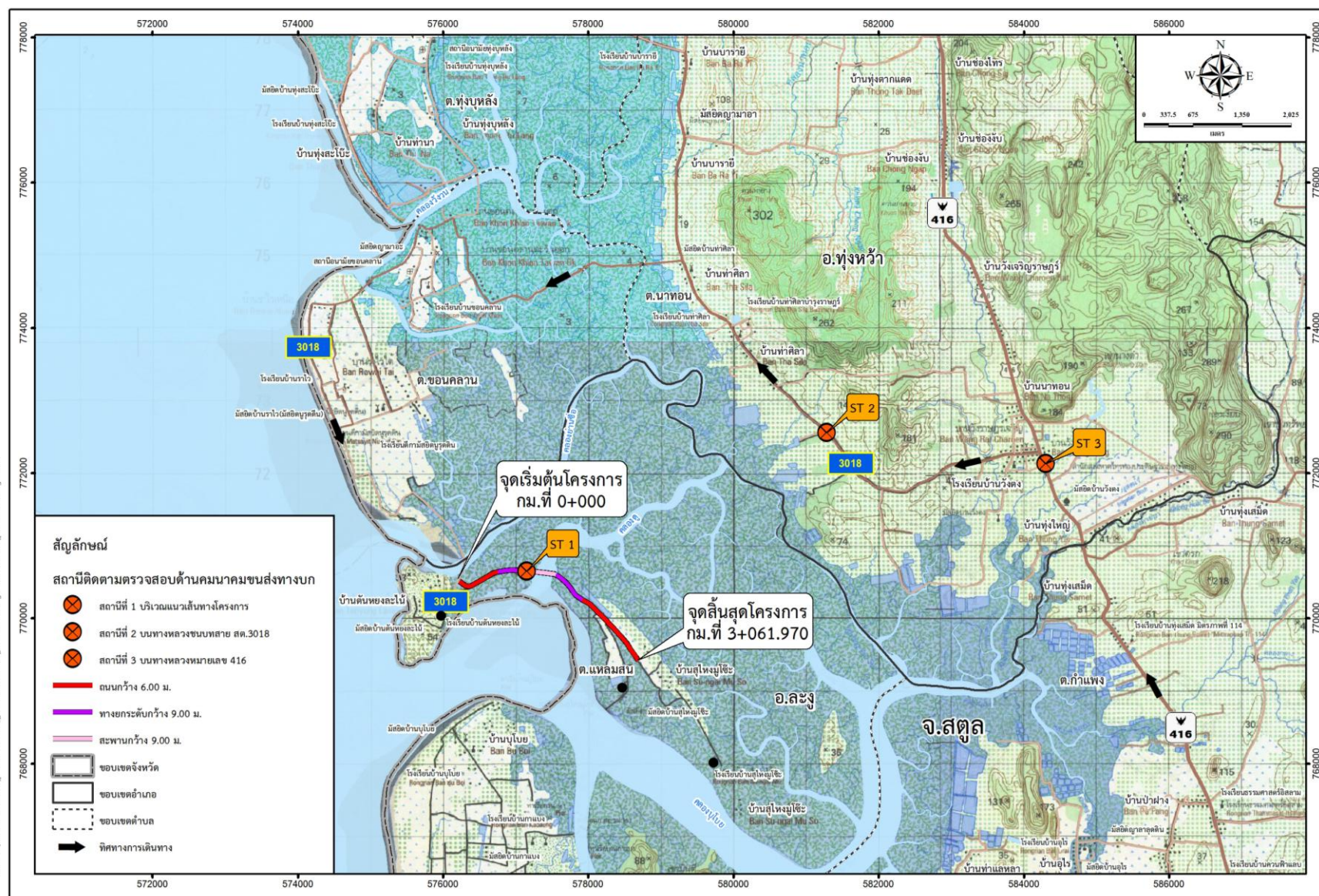
1) รวบรวมข้อมูลปริมาณจราจรเส้นทางโครงการและทางหลวงที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) และทางหลวงชนบทสาย สต.3018 (ทางหลวงชนบทสาย สต.3002 เดิม) จากสำนักอำนาจความปลอดภัย กรมทางหลวง และกรมทางหลวงชนบท

2) รวบรวมข้อมูลสถิติอุบัติเหตุ ตำแหน่งและเวลาที่เกิดเหตุ และสาเหตุของอุบัติเหตุบนเส้นทางโครงการปีละ 2 ครั้ง รวมทั้งความเสียหายของผิวทางและโครงสร้างทาง

3) สำรวจปริมาณการจราจรบนเส้นทางคมนาคมของโครงการ และนำมาประเมินวิเคราะห์ความหนาแน่นและปริมาณจราจรในหน่วยเทียบเท่ารถยนต์นั่ง (Passenger Car Unit : PCU) ทั้งนี้ ในการคำนวณจะใช้ค่า Passenger Car Equivalents (PCE) เพื่อปรับปริมาณรถยนต์ให้เป็น PCU โดยใช้ค่า V/C Ratio คำนวณภายใต้ข้อกำหนด ดังนี้

(1) ใช้ค่า Passenger Car Equivalents (PCE) ของสำนักอำนาจความปลอดภัย กรมทางหลวง ปี พ.ศ. 2551-2555 เพื่อปรับปริมาณรถยนต์ให้เป็น PCU ดังนี้

- รถจักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง (MC)	ค่า Factor = 0.33
- รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน ($C \leq 7$)	ค่า Factor = 1.00
- รถยนต์นั่งเกิน 7 คน ($C > 7$)	ค่า Factor = 1.00
- รถโดยสารขนาดเล็ก (LB)	ค่า Factor = 1.50
- รถโดยสารขนาดกลาง (MB)	ค่า Factor = 1.50
- รถโดยสารขนาดใหญ่ (HB)	ค่า Factor = 2.10
- รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) (LT)	ค่า Factor = 1.00
- รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ) (MT)	ค่า Factor = 2.10
- รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ) (HT)	ค่า Factor = 2.50
- รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา) (ST)	ค่า Factor = 2.50
- รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา) (FT)	ค่า Factor = 2.50



รูปที่ 5.8.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมขนส่งทางบก

(2) ปริมาณการรองรับการจราจรบนทางหลวง รายละเอียดดังนี้

ชนิดของทาง	Passenger Car (PCU/ชั่วโมง)
ถนนหลายช่องจราจร	2,000 (ต่อหนึ่งช่องจราจร)
ถนน 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	2,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)
ถนน 3 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	4,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)

ที่มา : แผนพค นิจจันทรพันธ์ศรี, วิศวกรรมการทาง, 2534

(3) กำหนดให้ทางหลวงชนบทสาย สด.0010 เป็นทางประเภทถนน 2 ช่องจราจร 2 ทิศทางรถวิ่งสวนทาง ซึ่งกำหนดค่า Design Level of Service (LOS) เป็นประเภท C ตาม Guide for Selection of Design Levels of Service โดยสามารถหาค่า V/C Ratio มีดังนี้

$$V/C = \frac{PCU}{n * C}$$

เมื่อ PCU คือ ปริมาณการใช้พื้นที่ถนนเทียบเท่าขนาดรถยนต์นั่งส่วนบุคคล/ชั่วโมง
n คือ จำนวนช่องทางการจราจรของถนนในทิศทางที่ศึกษา
C คือ ความสามารถรองรับของทางในสภาพสมบูรณ์

โดยความหนาแน่นของปริมาณการจราจรต่อความสามารถรองรับของทาง (Volume/ Capacity Ratio : V/C) ในแต่ละระดับบริการของทางอยู่ในช่วงต่าง ๆ ดังนี้

ระดับบริการของทาง (LOS)	สภาพที่ประเมิน	อัตราส่วนปริมาณการจราจร (V/C Ratio)
A	เคลื่อนตัวได้ดีมาก	0.20 - 0.36
B	เคลื่อนตัวได้ดี	0.36 - 0.52
C	เคลื่อนตัวได้พอใช้	0.52 - 0.67
D	เคลื่อนตัวได้เร็ว	0.67 - 0.88
E	เคลื่อนตัวได้เร็วมาก	0.88 - 1.00

ที่มา : ดัดแปลงมาจาก แผนพค นิจจันทรพันธ์ศรี, วิศวกรรมการทาง, 2534

5.8.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ศึกษา 2 ครั้ง/ปี

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.8.4 ผลการศึกษา

1) ปริมาณจราจร

(1) ปริมาณจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) ในปี พ.ศ. 2561 กรมทางหลวงชนบทได้ยุบรวมทางหลวงหมายเลข 416 เป็นทางหลวงหมายเลข 404 ตำแหน่งสำรวจปริมาณจราจรบนถนนดังกล่าวที่อยู่ใกล้เคียงกับจุดตัดทางหลวงหมายเลข 404 กับทางหลวงชนบทสาย สต.3018 คือ กม.94+836 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560-2567 จากสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง (ตารางที่ 5.8.4-1) มีรายละเอียดดังนี้

ก) ปี พ.ศ. 2560 ทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) บริเวณ กม.88+727 ซึ่งเป็นจุดตรวจนับปริมาณการจราจรที่อยู่ใกล้กับทางหลวงชนบทสาย สต.3018 ซึ่งเป็นทางแยกถนนเข้าสู่โครงการผลการรวบรวมข้อมูลปริมาณการจราจรบริเวณดังกล่าวในปี พ.ศ. 2560 พบว่า รถบรรทุกขนาด 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,355 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 6,355 คัน/วัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน 5,833 คัน/วัน

ข) ปี พ.ศ. 2561 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2561 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,562 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,657 คัน/วัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน 2,301 คัน/วัน

ค) ปี พ.ศ. 2562 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2562 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,281 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,597 คัน/วัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน 2,265 คัน/วัน

ง) ปี พ.ศ. 2563 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2563 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,165 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,636 คัน/วัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน 2,244 คัน/วัน

จ) ปี พ.ศ. 2564 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2564 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 5,604 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,517 คัน/วัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน 2,091 คัน/วัน

ฉ) ปี พ.ศ. 2565 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,271 คัน/วัน รองลงมา รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,396 คัน/วัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน 2,000 คัน/วัน

ช) ปี พ.ศ. 2566 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,420 คัน/วัน รองลงมา รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,202 คัน/วัน และรถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ) 2,019 คัน/วัน

ซ) ปี พ.ศ. 2567 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 404 บริเวณ กม.94+836 ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า รถบรรทุกขนาดเล็ก 4 ล้อ ใช้เส้นทางนี้มากที่สุด 6,434 คัน/วัน รองลงมา รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน 2,269 คัน/วัน และรถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ) 2,158 คัน/วัน



ตารางที่ 5.8.4-1 ปริมาณจราจรโดยเฉลี่ยต่อวันตลอดปี (AADT) บนทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) ประจำปี พ.ศ. 2560-2566

ลำดับ	หมายเลข ทางหลวง ROUTE	ชื่อสายทาง NAME ชื่อแขวงทางหลวง HIGHWAY DISTRICT จังหวัด GHANGWAT	กม. จุดสำรวจ STATION (KM.) ชนิดจุดสำรวจ TYPE	รถยนต์ นั่งไม่เกิน 7 คน CAR <=7 P	รถยนต์ นั่งเกิน 7 คน CAR >=7 P	รถโดยสาร ขนาดเล็ก LIGHT BUS	รถโดยสาร ขนาดกลาง MEDIUM BUS	รถโดยสาร ขนาดใหญ่ HEAVY BUS	รถบรรทุก ขนาดเล็ก (4 ล้อ) LIGHT TRUCK	รถบรรทุก ขนาด 2 เพลา (6 ล้อ) MEDIUM TRUCK	รถบรรทุก ขนาด 3 เพลา (10 ล้อ) HEAVY TRUCK	รถบรรทุก พ่วง >3 เพลา FULL TRAILER	รถบรรทุก กึ่งพ่วง >3 เพลา SEME TRAILER	รวม TOTAL	% รถบรรทุก % HEAVY VEH	จักรยาน 2 ล้อ 3 ล้อ BU+TRI CYCLE	สามล้อ เครื่อง จักรยานยนต์ MOTOR CYCLE
ปี พ.ศ. 2560																	
1	404 (416, 101)	ละงู-สามแยก แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	88+727 c	6,355	5,833	2,292	1,952	687	8,611	4,991	2,381	1,561	1,023	35,686	35	1,010	6,775
ปี พ.ศ. 2561																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,657	2,301	1,117	691	551	6,562	2,097	1,722	1,442	1,404	20,544	38	741	6,421
ปี พ.ศ. 2562																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,597	2,265	1,210	794	593	6,281	2,142	1,749	1,546	1,227	20,404	39	711	5,783
ปี พ.ศ. 2563																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,636	2,244	1,218	796	600	6,165	2,110	1,742	1,557	1,247	20,315	39.64	667	5,867
ปี พ.ศ. 2564																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,517	2,091	1,150	769	601	5,604	2,038	1,685	1,498	1,167	19,120	40.58	660	5,787
ปี พ.ศ. 2565																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,396	2,000	1,111	660	435	6,271	1,991	1,635	1,441	1,212	19,152	38.50	804	5,754
ปี พ.ศ. 2566																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,202	1,846	1,009	517	343	6,420	2,019	1,695	1,512	1,120	18,683	38.57	907	5,708
ปี พ.ศ. 2567																	
1	404 201	บ้านนา-ละงู แขวงทางหลวงสตูล จังหวัดสตูล	94+836 c	2,269	1,880	488	276	207	6,434	2,158	1,730	1,573	804	17,819	-	27	5,527

ที่มา : สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2568.

(2) ปริมาณการจราจรบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018 ทางหลวงชนบทสาย สด.3018 บ้านวังตง-บ้านต้นหยงละไน้ โดยจุดเริ่มต้นเริ่มจากจุดบรรจบทางหลวงหมายเลข 404 (416 เดิม) ผ่านบ้านวังตง บ้านท่าศาลา บ้านราไว จนถึงที่สุดที่บ้านต้นหยงละไน้ มีระยะทาง 10.5 กิโลเมตร ปัจจุบันถนนดังกล่าวเป็น ถนนลาดยางขนาด 2 ช่องจราจร พร้อมไหล่ทางทั้งสองฝั่ง ผลการรวบรวมสถิติข้อมูลการจราจรบนทางหลวงชนบท สาย สด.3018 แยกทางหลวงหมายเลข 404 (กม.ที่ 85+800) – บ้านต้นหยงละไน้ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2566-2567 ข้อมูลจากสำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม ดังตารางที่ 5.8.4-2 มีรายละเอียดดังนี้

ก) ปี พ.ศ. 2566 พบว่า ปริมาณการจราจรบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018 มีปริมาณการจราจร รวม 4,993 คัน/วัน โดยรถมอเตอร์ไซด์ใช้เส้นทางมากที่สุด 2,966 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่ง 1,952 คัน/วัน รถบรรทุก 10 ล้อ 27 คัน/วัน และรถบรรทุก 10 ล้อพ่วง 24 คัน/วัน

ข) ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ปริมาณการจราจรบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018 มีปริมาณการจราจร รวม 5,250 คัน/วัน โดยรถมอเตอร์ไซด์ใช้เส้นทางมากที่สุด 3,115 คัน/วัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่ง 2,050 คัน/วัน รถบรรทุก 10 ล้อ 29 คัน/วัน และรถบรรทุก 10 ล้อพ่วง 26 คัน/วัน

ตารางที่ 5.8.4-2 ข้อมูลปริมาณการจราจรบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018 แยกทางหลวงหมายเลข 404 (กม.ที่ 85+800) - บ้านต้นหยงละไน้

ปี พ.ศ.	ปริมาณจราจร (คัน/วัน)												
	MC	SV	SVT	TB2	TB3	T4	ART3	ART4	ART5	ART6	BD	DRT	AADT
2566	2,966	1,952	11	3	4	27	24	0	2	2	0	2	4,993
2567	3,115	2,050	12	4	5	29	26	0	3	3	0	3	5,250

ที่มา : ข้อมูลกรมทางหลวงชนบท รวบรวมโดยสำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม. 2568.

หมายเหตุ : MC = รถมอเตอร์ไซด์
SV = รถยนต์นั่ง
SVT = รถยนต์นั่งพ่วง
TB2 = รถโดยสารขนาดกลาง
TB3 = รถโดยสารขนาดใหญ่
T4 = รถบรรทุก 10 ล้อ
ART3 = รถบรรทุก 10 ล้อพ่วง
ART4 = รถบรรทุก 10 ล้อพ่วง
ART5 = รถบรรทุก 10 ล้อพ่วง
ART6 = รถบรรทุก 10 ล้อพ่วง
BD = รถบรรทุก 10 ล้อพ่วง
DRT = รถบรรทุก 10 ล้อพ่วง
AADT = ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวัน

(3) ปริมาณการจราจรบริเวณแนวเส้นทางโครงการ การสำรวจปริมาณจราจรบริเวณพื้นที่โครงการ ในช่วงระหว่างวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568 บนทางหลวงชนบทสาย สต.0010 โดยจุดเริ่มต้น กม.0+000 จนถึงจุดที่บ้านสุโง้งมุไซะ ผลการรวบรวมสถิติข้อมูลการจราจรบริเวณแนวเส้นทางโครงการ ดังตารางที่ 5.8.4-3 และภาพที่ 5.8.4-1 และภาคผนวก 5จ มีรายละเอียดดังนี้

ก) ผลการสำรวจปริมาณจราจรบนทางหลวงชนบทสาย สต.0010

- ผลการตรวจนับปริมาณจราจร โดยวิธีการนับรถเมื่อวันที่ 16 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันทำการ) พบว่า มีปริมาณรถรวม จำนวน 48 คัน มีปริมาณจราจรรวมประมาณ 23.88 PCU/ชั่วโมง มีค่า V/C 0.0119 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานในการประเมินตามอัตราส่วนปริมาณจราจร พบว่า สภาพจราจรอยู่ในสภาพเคลื่อนตัวได้ดีมาก

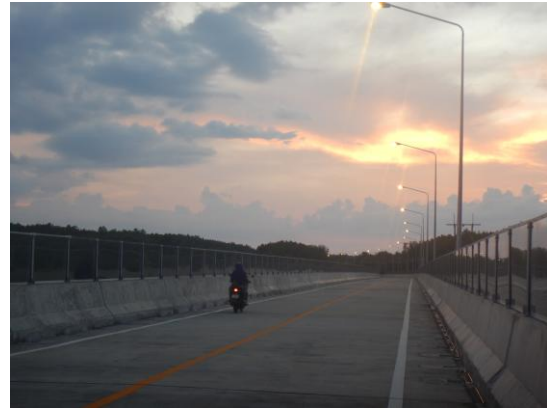
- ผลการตรวจนับปริมาณจราจร โดยวิธีการนับรถเมื่อวันที่ 17 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันทำการ) พบว่า มีปริมาณรถรวม จำนวน 31 คัน มีปริมาณจราจรรวมประมาณ 18.94 PCU/ชั่วโมง มีค่า V/C 0.0095 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานในการประเมินตามอัตราส่วนปริมาณจราจร พบว่า สภาพจราจรอยู่ในสภาพการเคลื่อนตัวได้ดีมาก

- ผลการตรวจนับปริมาณจราจร โดยวิธีการนับรถเมื่อวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2568 (วันหยุดทำการ) พบว่า มีปริมาณรถรวม จำนวน 33 คัน มีปริมาณจราจรรวมประมาณ 18.93 PCU/ชั่วโมง มีค่า V/C 0.0095 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานในการประเมินตามอัตราส่วนปริมาณจราจร พบว่า สภาพจราจรอยู่ในสภาพการเคลื่อนตัวได้ดีมาก

ตารางที่ 5.8.4-3 ข้อมูลปริมาณการจราจรบริเวณทางหลวงชนบทสาย สต.0010 (พื้นที่โครงการ)

วันที่สำรวจ	ปริมาณจราจร (คัน/วัน)								สภาพ การจราจร
	รถจักร ยานยนต์	รถยนต์ นั่ง	รถ โดยสาร ขนาดเล็ก	รถ โดยสาร ขนาด กลาง	รถ โดยสาร ขนาดใหญ่	รถบรรทุก 10 ล้อ	รถบรรทุก 10 ล้อ รวมรถ พ่วง	รวม	
16 มี.ค. 68 (วันหยุดทำการ)	36	12	0	0	0	0	0	48	เคลื่อนตัว ได้ดีมาก
PCU/ชั่วโมง	11.88	12.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	23.88	-
17 มี.ค. 68 (วันทำการ)	18	13	0	0	0	0	0	31	เคลื่อนตัว ได้ดีมาก
PCU/ชั่วโมง	5.94	13.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	18.94	-
18 มี.ค. 68 (วันทำการ)	21	12	0	0	0	0	0	33	เคลื่อนตัว ได้ดีมาก
PCU/ชั่วโมง	6.93	12.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	18.93	-

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา 2568.



ภาพที่ 5.8.4-1 การสำรวจปริมาณการจราจรบริเวณแนวเส้นทางโครงการ

2) ข้อมูลอุบัติเหตุ

(1) ข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม)

ผลการรวบรวมข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) ช่วง กม.66+050 (จุดตัด สด.3007) - กม.96+600 (แยกละงู) จากระบบรายงานอุบัติเหตุบนโครงข่ายคมนาคมของกระทรวงคมนาคม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560-2567 พบว่า มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น จำนวน 31 ครั้ง มีผู้บาดเจ็บ 39 ราย และเสียชีวิต 5 ราย รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.8.4-4

(2) ข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018

ผลการรวบรวมข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018 จากระบบรายงานอุบัติเหตุบนโครงข่ายคมนาคมของกระทรวงคมนาคม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560-2567 พบว่า มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น จำนวน 6 ครั้ง มีผู้บาดเจ็บ 5 ราย และเสียชีวิต 2 ราย รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.8.4-5

(3) ข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงชนบทสาย สด.0010

ผลการรวบรวมข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงชนบทสาย สด.0010 จากระบบรายงานอุบัติเหตุบนทางหลวงชนบท (<https://arms.drr.go.th/>) ในปี พ.ศ. 2566-2567 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบนทางหลวงชนบทสาย สด.0010



ตารางที่ 5.8.4-4 ข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) ช่วงกม.66+050 (จุดตัดต.3007) - กม.96+600 (แยกละงู)

ลำดับ	วันที่	เวลา (น.)	กม.	ผู้บาดเจ็บ	ผู้เสียชีวิต	มูลเหตุ ที่สันนิษฐานเบื้องต้น	ลักษณะการเกิดอุบัติเหตุ	ประเภทยานพาหนะที่เกิดเหตุ
1	15 ก.ย. 60	17.50	67+000	2	1	ขับเร็วเกินกำหนด	ชนท้าย	รถจักรยานยนต์ รถยนต์นั่งส่วนบุคคล
2	25 ก.ค. 60	16.50	69+050	2	0	ขับเร็วเกินกำหนด	พลิกคว่ำตกถนน	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
3	15 เม.ย. 62	2.00	87+863	1	0	หลับใน	พลิกคว่ำตกถนน	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล
4	30 ธ.ค. 62	8.38	85+580	1	0	ขับเร็วเกินกำหนด	ชนกัน/ชนยานพาหนะอื่น ๆ	รถตู้ รถจักรยานยนต์
5	29 ม.ค. 63	22.00	66+350	1	0	ขับเร็วเกินกำหนด	พลิกคว่ำตกถนน	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล
6	28 มิ.ย. 63	17.00	68+500	2	2	ขับเร็วเกินกำหนด	ชนกัน/ชนยานพาหนะอื่น ๆ	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
7	17 ส.ค. 63	8.40	95+600	4	1	อุปกรณ์รถบกพร่อง	เสียหลักไปอยู่ในช่องจราจรอื่น ๆ	รถบรรทุก 6 ล้อ
8	22 ก.พ. 64	6.30	83+000	3	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางโค้ง	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
9	12 มี.ค. 64	13.00	81+100	1	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางโค้ง	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล/รถยนต์นั่งสาธารณะ
10	26 พ.ย. 64	16.50	64+566	0	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางโค้ง	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
11	16 เม.ย. 65	5:30	71+380	0	1	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
12	28 เม.ย. 65	23:20	64+520	0	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางโค้ง	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
13	17 ต.ค. 65	20:30	84+300	0	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถปิคอัพโดยสาร
14	22 ธ.ค. 65	20:58	77+650	0	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถบรรทุกมากกว่า 10 ล้อ (รถพ่วง)
15	24 มี.ค. 66	14:00	73+2	0	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางโค้ง	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล/รถยนต์นั่งสาธารณะ
16	2 เม.ย. 66	15:20	73+4	0	0	ขับเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล/รถยนต์นั่งสาธารณะ
17	1 ม.ค. 67	11:10	69+900	1	0	คน/รถ/สัตว์ตัดหน้ากะชั้นชิด	ชนท้าย	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล/รถยนต์นั่งสาธารณะ
18	1 ม.ค. 67	13:35	68+953	1	0	อื่น ๆ	ชนด้านข้าง	อื่น ๆ
19	2 ม.ค. 67	9:30	65+773	1	0	อื่น ๆ	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถจักรยานยนต์
20	2 ม.ค. 67	15:35	90+528	3	0	อื่น ๆ	ชนด้านข้าง	รถจักรยานยนต์



ตารางที่ 5.8.4-4 ข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงหมายเลข 404 (ทางหลวงหมายเลข 416 เดิม) ช่วงกม.66+050 (จุดตัดต.3007) - กม.96+600 (แยกละงู) (ต่อ)

ลำดับ	วันที่	เวลา (น.)	กม.	ผู้บาดเจ็บ	ผู้เสียชีวิต	มูลเหตุ ที่สันนิษฐานเบื้องต้น	ลักษณะการเกิดอุบัติเหตุ	ประเภทยานพาหนะที่เกิดเหตุ
21	13 ม.ค. 67	12:30	90+580	2	0	อื่น ๆ	ชนสิ่งกีดขวาง (บนผิวจราจร)	รถจักรยานยนต์
22	15 ม.ค. 67	9:30	90+466	1	0	อื่น ๆ	ชนด้านข้าง	รถจักรยานยนต์
23	22 ม.ค. 67	10:20	90+585	2	0	อื่น ๆ	ชนด้านข้าง	รถจักรยานยนต์
24	24 ม.ค. 67	17:00	90+528	2	0	อื่น ๆ	ชนด้านข้าง	รถจักรยานยนต์
25	6 ก.พ. 67	17:05	95+073	1	0	อื่น ๆ	ชนด้านข้าง	อื่น ๆ
26	7 ก.พ. 67	16:45	89+051	1	0	อื่น ๆ	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถจักรยานยนต์
27	18 ก.พ. 67	20:45	90+600	2	0	ทางโค้งอันตราย	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางโค้ง	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล/รถยนต์นั่งสาธารณะ
28	23 ก.พ. 67	15:10	90+542	1	0	อื่น ๆ	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถจักรยานยนต์
29	29 ก.พ. 67	17:00	90+514	2	0	อื่น ๆ	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถจักรยานยนต์
30	26 พ.ค. 67	06:00	93+500	1	0	อื่น ๆ	ชนคนเดินเท้า	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล/รถยนต์นั่งสาธารณะ
31	26 ก.พ. 68	09:00	76+100	1	0	ขับรถเร็วเกินอัตรากำหนด	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถบรรทุกมากกว่า 6 ล้อ ไม่เกิน 10 ล้อ
รวม				39	5	-		

ที่มา : ดัดแปลงข้อมูลจากระบบรายงานอุบัติเหตุบนโครงข่ายคมนาคม กระทรวงคมนาคม. 2568.



ตารางที่ 5.8.4-5 ข้อมูลอุบัติเหตุบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018

ลำดับ	วันที่	เวลา (น.)	กม.	ผู้บาดเจ็บ	ผู้เสียชีวิต	มูลเหตุ ที่สันนิษฐานเบื้องต้น	ลักษณะการเกิดอุบัติเหตุ	ประเภทยานพาหนะที่เกิดเหตุ
1	16 พ.ค. 60	12.00	12+000	0	0	ขับรถเร็วเกินกำหนด	รถยนต์พลิกคว่ำ ตกถนน	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
2	14 พ.ย. 61	14.30	4+500	1	1	ไม่ระบุ	รถจักรยานยนต์ชนท้ายรถบรรทุก	รถบรรทุกมากกว่า 10 (รถพ่วง) รถจักรยานยนต์
3	26 ธ.ค. 61	15.00	11+800	2	0	หลับใน	รถยนต์ชนวัตถุ สิ่งของ	รถปิคอัพบรรทุก 4 ล้อ
4	8 มี.ค. 63	15.30	14+300	1	0	แข่งอย่างผิดกฎหมาย	ชนขณะแข่ง	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล รถจักรยานยนต์
5	14 ก.ย. 63	18.40	6+100	0	1	คน/รถตัดหน้ากะชั้นชิด	ชนท้าย	รถยนต์นั่งส่วนบุคคล รถจักรยาน
6	30 ม.ค. 67	20.00	9+737	1	0	ไม่ระบุ	พลิกคว่ำ/ตกถนนในทางตรง	รถจักรยานยนต์
รวม				5	2	-		

ที่มา : ดัดแปลงข้อมูลจากระบบรายงานอุบัติเหตุบนโครงข่ายคมนาคม กระทรวงคมนาคม. 2568.

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2562 ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018
ปี พ.ศ. 2564 ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018
ปี พ.ศ. 2565 ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018
ปี พ.ศ. 2566 ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบนทางหลวงชนบทสาย สด.3018

3) ความเสียหายของผิวทางและโครงสร้างทาง

การติดตามตรวจสอบผิวทางและโครงสร้างทางของโครงการ พบว่า สภาพผิวทางและโครงสร้างทางในปัจจุบันไม่มีความเสียหาย (ภาพที่ 5.8.4-2)



ภาพที่ 5.8.4-2 การติดตามตรวจสอบความเสียหายของผิวทางและโครงสร้างทาง

5.9 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม

5.9.1 พื้นที่ดำเนินการ

บริเวณอาคารระบายน้ำ และลำน้ำตลอดแนวเส้นทางโครงการ

5.9.2 วิธีดำเนินการ

- 1) ตรวจสอบสภาพการสะสมของเศษวัสดุและดินตะกอนในรางระบายน้ำและอาคารระบายน้ำต่าง ๆ ของโครงการ
- 2) ตรวจสอบสภาพปัญหาน้ำท่วมขังในขอบเขตทางตลอดแนวเส้นทางโครงการ
- 3) ตรวจสอบลักษณะการไหลของน้ำและการตื้นเขินของลำน้ำในพื้นที่โครงการ
- 4) ประเมินผลการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม และเสนอแนะมาตรการด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำให้มีประสิทธิภาพ

5.9.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ศึกษา 2 ครั้ง/ปี ในช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง ยกเว้นการตรวจสอบสภาพปัญหาการน้ำท่วมให้ดำเนินการศึกษา 1 ครั้ง/ปี ในช่วงฤดูฝน

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.9.4 ผลการศึกษา

งานวางท่อระบายน้ำของโครงการตั้งแต่เริ่มต้นถึงจุดสิ้นสุดโครงการในช่วง กม.0+000 ถึง กม.3+970 (ภาพที่ 5.9.4-1) ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำบริเวณสองข้างทาง พบว่า โครงการชุดร่องระบายน้ำขนาดกว้าง 1.0 เมตร ลึก 1.0 เมตร ตลอดแนวยาวสองข้างทาง ดังนี้

1) จุดที่ 1 บริเวณ กม.18+405.00 (บนทางหลวงชนบทสาย สต.3018)

โครงการได้วางท่อระบายน้ำในตำแหน่งใหม่ แทนจุดที่ยกเลิก เพื่อขยับตำแหน่งใหม่ให้สอดคล้องตามการออกแบบของถนนโครงการ และช่วยเพิ่มพื้นที่ในการระบายน้ำ โดยวางท่อกลมขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.00 เมตร ความยาว 18.00 เมตร จำนวน 1 ท่อ เนื่องจากโครงการได้กำหนดตำแหน่งใหม่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นผลกระทบทางบวก ผลการติดตามตรวจสอบพบว่า ท่อระบายน้ำไม่ชำรุดเสียหายและสามารถระบายน้ำได้ดี

ลำดับ	กม.ที่	ประเภท	ขนาด	สภาพท่อระบายน้ำ		
				พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568
1	18+405.000 บนทางหลวง ชนบทสาย สต.3018	RC- PIPE	1-Ø1.00x 18.00 m.	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี
2	0+019.759	RC- PIPE	1-Ø1.00x 8.00 m.	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี
3	0+250.000	RC- PIPE	1-Ø0.80x 11.00 m.	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ และมีดิน อยู่บริเวณปากท่อ	 ระบายน้ำได้ดี
4	0+490.000	RC- PIPE	1-Ø0.80x 14.00 m.	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี
5	2+152.000	RC- PIPE	1-Ø0.80x 8.00 m.	ไม่มีข้อมูล	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี
6	2+655.000	RC- PIPE	1-Ø0.80x 8.00 m.	ไม่มีข้อมูล	 ระบายน้ำได้ดี	 ระบายน้ำได้ดี

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2568.

ภาพที่ 5.9.4-1 สภาพท่อระบายน้ำภายในพื้นที่โครงการ

2) จุดที่ 2 บริเวณ กม.0+019.759

ท่อกลมเดิมมีขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.00 เมตร ความยาว 8.00 เมตร จำนวน 1 ท่อ ทางโครงการได้ต่อความยาวท่อทางด้านซ้าย ยาว 1.00 เมตร และต่อท่อด้านขวา ยาว 3.00 เมตร พร้อมก่อสร้างกำแพงคอนกรีตเสริมเหล็กกันน้ำกัดเซาะทั้ง 2 ด้าน เนื่องจากโครงการได้กำหนดตำแหน่งใหม่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นผลกระทบทางบวก ผลการติดตามตรวจสอบ พบว่าท่อระบายน้ำไม่ชำรุดเสียหายและสามารถระบายน้ำได้ดี

3) จุดที่ 3 บริเวณ กม.0+250.00

โครงการได้วางท่อระบายน้ำในตำแหน่งใหม่ เป็นท่อกลม ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 0.80 เมตร ความยาว 11.00 เมตร จำนวน 1 ท่อ เนื่องจากโครงการได้กำหนดตำแหน่งใหม่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นผลกระทบทางบวก ผลการติดตามตรวจสอบ พบว่าท่อระบายน้ำไม่ชำรุดเสียหายและสามารถระบายน้ำได้ดี

4) จุดที่ 4 บริเวณ กม.0+490.00

โครงการได้วางท่อระบายน้ำในตำแหน่งใหม่เป็นท่อกลม ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 0.80 เมตร ความยาว 14.00 เมตร จำนวน 1 ท่อ เนื่องจากโครงการได้กำหนดตำแหน่งใหม่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นผลกระทบทางบวก ผลการติดตามตรวจสอบ พบว่าท่อระบายน้ำไม่ชำรุดเสียหายและสามารถระบายน้ำได้ดี

5) จุดที่ 5 บริเวณ กม.2+152.000

โครงการได้วางท่อระบายน้ำในตำแหน่งใหม่เป็นท่อกลม ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 0.80 เมตร ความยาว 8.00 เมตร จำนวน 1 ท่อ เนื่องจากโครงการได้กำหนดตำแหน่งใหม่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นผลกระทบทางบวก ผลการติดตามตรวจสอบ พบว่าท่อระบายน้ำไม่ชำรุดเสียหายและสามารถระบายน้ำได้ดี

6) จุดที่ 4 บริเวณ กม.2+655.000

โครงการได้วางท่อระบายน้ำในตำแหน่งใหม่เป็นท่อกลม ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 0.80 เมตร ความยาว 8.00 เมตร จำนวน 1 ท่อ เนื่องจากโครงการได้กำหนดตำแหน่งใหม่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นผลกระทบทางบวก ผลการติดตามตรวจสอบ พบว่าท่อระบายน้ำไม่ชำรุดเสียหายและสามารถระบายน้ำได้ดี

5.10 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านสภาพเศรษฐกิจสังคม

5.10.1 พื้นที่ดำเนินการ

ชุมชนตามแนวเส้นทางโครงการ (รูปที่ 5.10.1-1)

ข้อมูลที่จะทำการสำรวจด้านเศรษฐกิจสังคมที่สำคัญ ได้แก่

- สภาพทั่วไปทางเศรษฐกิจสังคม
- การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ
- ผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะดำเนินการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ ปัญหาที่ได้รับและข้อเสนอแนะ

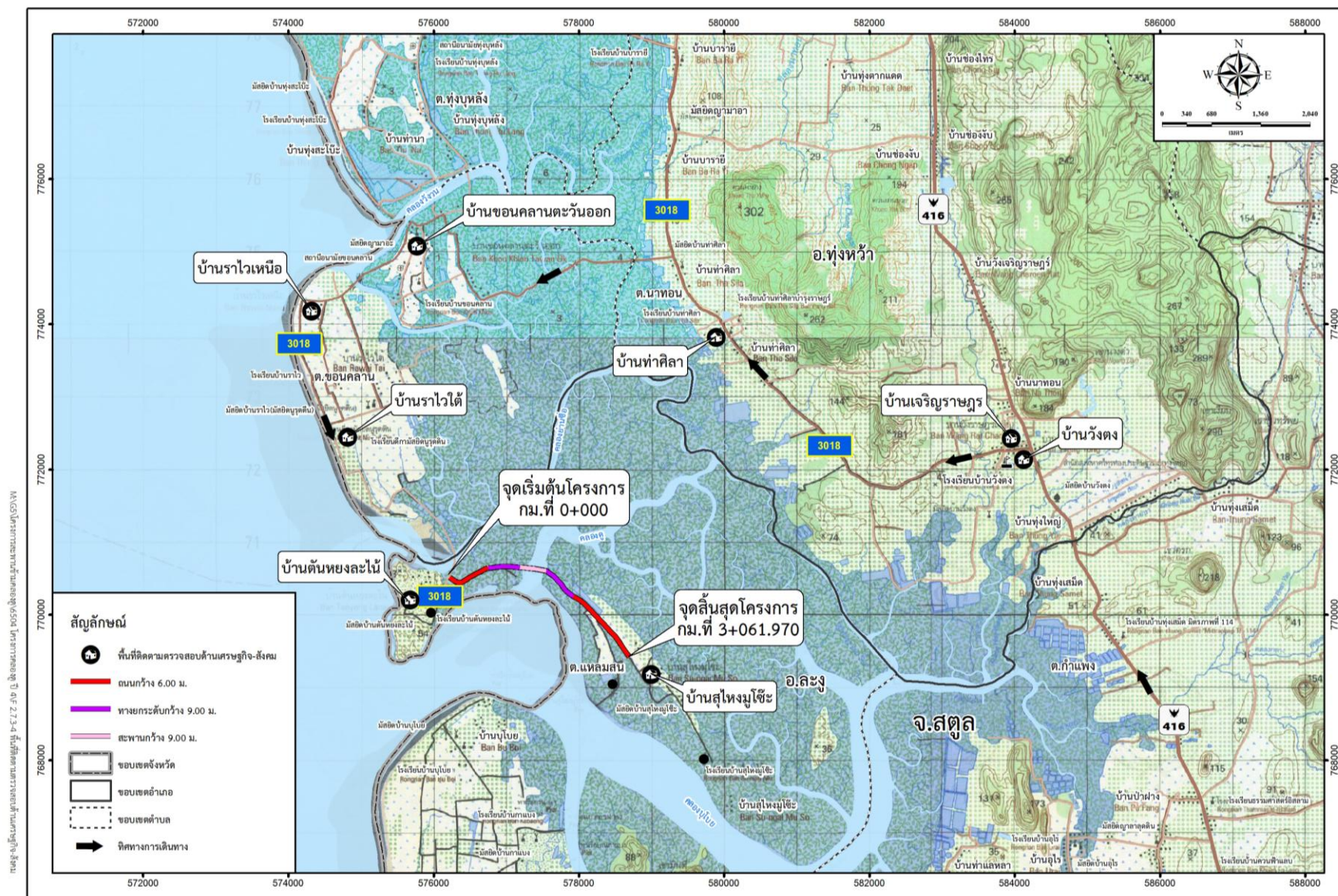
5.10.2 วิธีดำเนินการ

- การเก็บรวบรวมข้อมูล ใช้วิธีการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 300 ตัวอย่าง โดยใช้ข้อมูลในแบบสอบถาม หัวหน้ากลุ่มสำรวจทำการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลก่อน หากมีส่วนใดที่ไม่ได้รับการตอบก็จะแจ้งให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้ทราบ เพื่อให้ได้คำตอบที่ครบถ้วนและถูกต้องก่อนที่จะนำไปวิเคราะห์ต่อไป โดยข้อมูลที่จะทำการสำรวจด้านเศรษฐกิจสังคมที่สำคัญ ได้แก่ สภาพทั่วไปทางเศรษฐกิจสังคม การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะดำเนินการ ความคิดเห็นต่อโครงการ ปัญหาที่ได้รับและข้อเสนอแนะ

- เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม คือ แบบสอบถามชนิดปลายปิด (Closed Ended Questionnaire) แบบสอบถามชนิดปลายเปิด (Opened Ended Questionnaire) คำถามในแบบสอบถามจะครอบคลุมข้อมูลที่น่าสนใจใช้ประเมินความคิดเห็นของชุมชนที่อาศัยโดยรอบโครงการต่อการดำเนินการของโครงการ

5.10.3 ระยะเวลาดำเนินการ

สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม จำนวน 1 ครั้ง/ปี ช่วงเดือนมีนาคมและเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2568



รูปที่ 5.10.1-1 พื้นที่ติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ-สังคม

5.10.4 ผลการศึกษา

ผลการสอบถามกลุ่มครัวเรือนตามแนวเส้นทางโครงการทั้งหมด 300 ตัวอย่าง แบ่งเป็นครัวเรือนตลอดแนวเส้นทางโครงการ จำนวน 80 ตัวอย่าง บ้านต้นยางละไ้ หมู่ 1 ตำบลแหลมสน อำเภอละงู จังหวัดสตูล และบ้านสุโขทัย หมู่ 5 ตำบลแหลมสน อำเภอละงู จังหวัดสตูล จำนวน 220 ตัวอย่าง โดยดำเนินการเก็บตัวอย่างช่วงเดือนมีนาคมและเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2568 ผลการศึกษามีรายละเอียดดังนี้ (ภาพที่ 5.10.4-1 และภาคผนวก 5ฉ)

1) กลุ่มครัวเรือนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์แบ่งเป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.00 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 45.00 อายุ 40-49 ปี ร้อยละ 30.00 รองลงมา มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 27.50 และอายุ 30-39 ปี ร้อยละ 18.75 สถานภาพส่วนใหญ่สมรสแล้ว ร้อยละ 88.75 รองลงมา โสด ร้อยละ 7.50 และม้าย และหย่าร้างในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 1.25 สถานภาพในครัวเรือนเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 57.50 รองลงมา คู่สมรส ร้อยละ 37.50 และบุตร/ธิดา ร้อยละ 5.00 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมปลาย/ปวช. ร้อยละ 47.50 รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 21.25 และมีมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.00 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 92.50 และนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 7.50 (รูปที่ 5.10.4-1)

(2) ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ

ก) ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 98.75 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.25 ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มาบนสะพาน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบคือ ตลอดวัน

ข) ผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 98.75 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.25 ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มาบนสะพาน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบคือตลอดวัน

ค) ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ

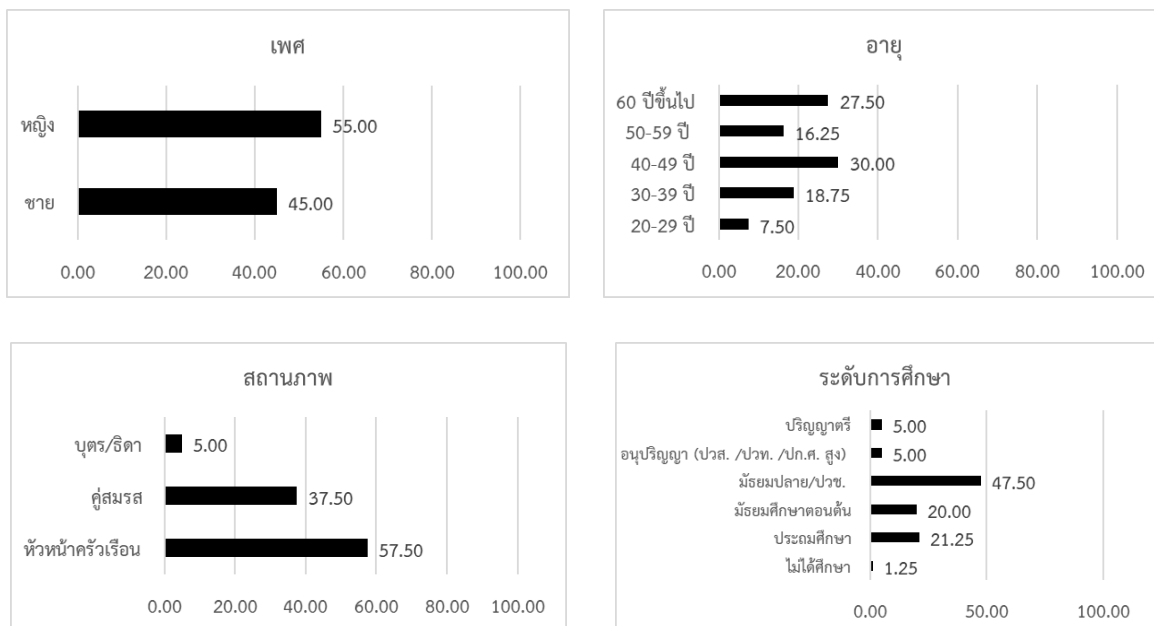
ง) ผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ

จ) ผลกระทบด้านขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านขยะมูลฝอย

ฉ) ผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว



ภาพที่ 5.10.4-1 การติดตามตรวจสอบด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ช่วงเดือนมีนาคมและเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2568



รูปที่ 5.10.4-1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

(3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ก) ผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลดี ร้อยละ 100.00 โดยผลดีส่วนใหญ่ คือ เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 97.50 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 65.00 และประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ร้อยละ 47.50 (รูปที่ 5.10.4-2)

ข) ผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 100.00

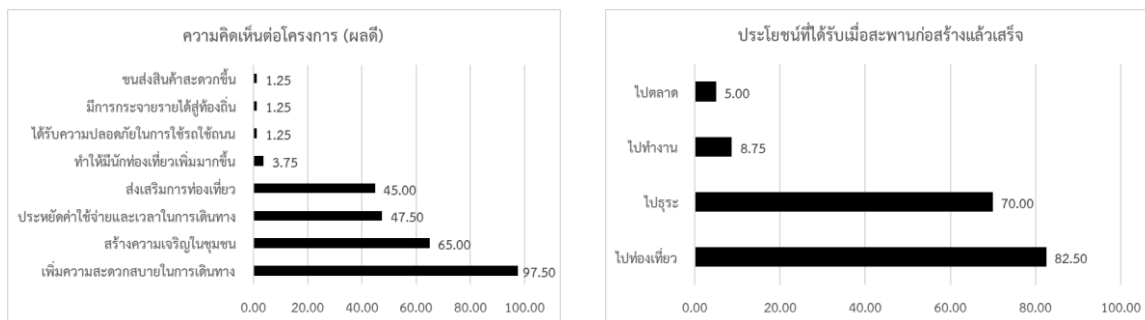
ค) ประโยชน์ที่ท่านจะได้รับเมื่อสะพานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 98.75 และไม่ได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 1.25 โดยส่วนใหญ่ใช้เดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 82.50 รองลงมา เดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 70.00 และเดินทางเพื่อไปทำงาน ร้อยละ 8.75

ง) การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการไม่จำเป็นต้องประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการ เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 87.50 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.50 ทั้งนี้รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 73.75 รองลงมา บอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 60.00 และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.00

(4) ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 81.25 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 13.75 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.00 โดยข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ได้แก่

- ต้องการให้มีการพัฒนาโครงการจากสะพานต่อไป
- ต้องการให้มีการทำท่าเทียบเรือ



รูปที่ 5.10.4-2 ความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

2) กลุ่มครัวเรือนบ้านต้นหยงละไ้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์แบ่งเป็นเพศหญิง ร้อยละ 36.67 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 63.33 มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 44.17 รองลงมา อายุ 50-59 ปี ร้อยละ 31.67 และอายุ 40-49 ปี ร้อยละ 18.33 สถานภาพส่วนใหญ่ สมรสแล้ว ร้อยละ 74.17 รองลงมา ม่าย ร้อยละ 19.17 และโสด แยกกันอยู่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 3.33 สถานภาพในครัวเรือนเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 77.50 รองลงมา คู่สมรส ร้อยละ 18.33 และบิดา/มารดา ร้อยละ 2.50 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 87.50 รองลงมา จบการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 5.00 และไม่ได้ศึกษา ร้อยละ 3.33 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 92.50 รองลงมา ศาสนาพุทธ ร้อยละ 5.00 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 2.50 (รูปที่ 5.10.4-3)

(2) ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ

ก) ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ

ข) ผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน

ค) ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ

ง) ผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าจะไม่เคยพบเห็น สัตว์ป่าในพื้นที่ ร้อยละ 99.17 และเคยพบเห็นสัตว์ป่าในพื้นที่ ร้อยละ 0.83 ได้แก่ ลิง และสัตว์ป่าไม่ได้รับผลกระทบ จากการเปิดใช้สะพาน ร้อยละ 100.00

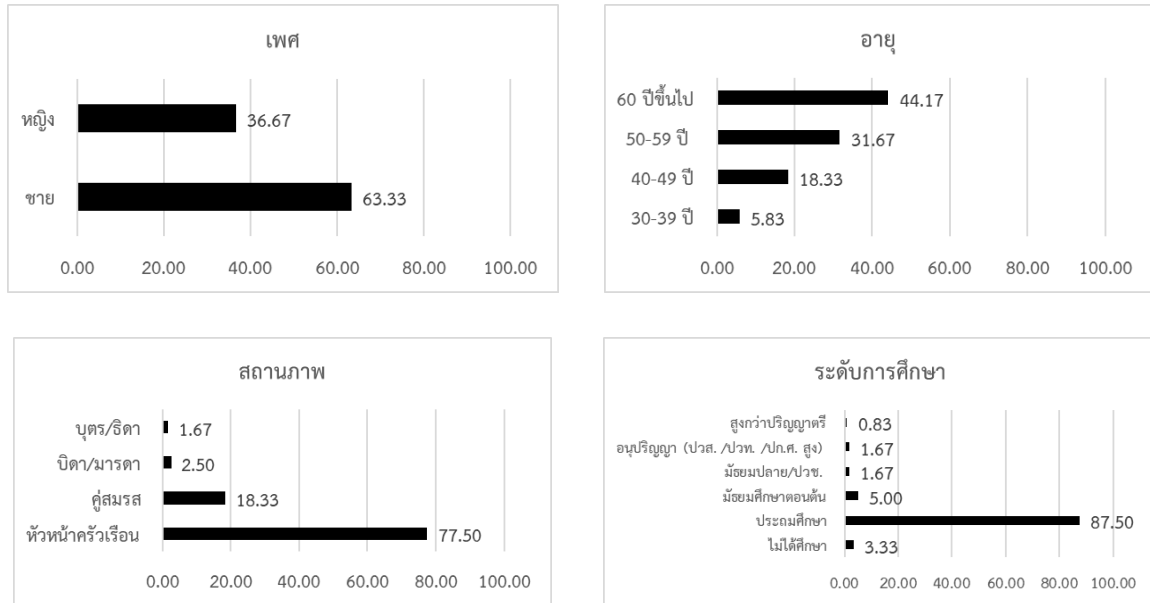
จ) ผลกระทบด้านขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านขยะมูลฝอย

ฉ) ผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว

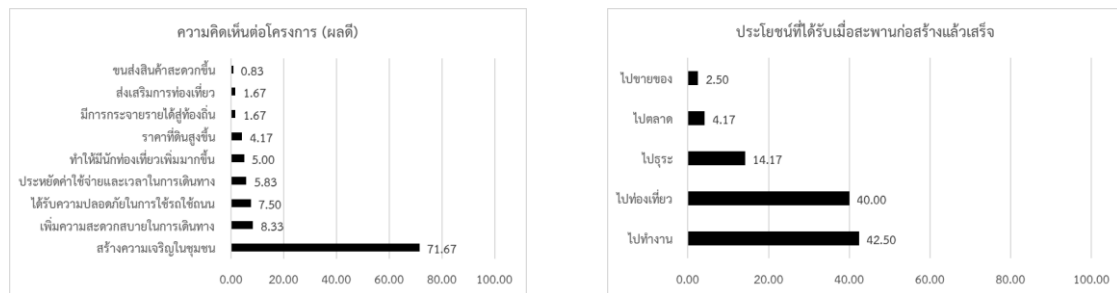
(3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ก) ผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลดี ร้อยละ 100.00 โดยผลดี คือ สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 71.67 รองลงมา เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 8.33 และ ได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ร้อยละ 7.50 (รูปที่ 5.10.4-4)

ข) ผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าจะไม่มีผลเสีย ร้อยละ 59.17 รองลงมา มีผลเสีย ร้อยละ 40.00 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.83 โดยผลเสียคือ มีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 100.00



รูปที่ 5.10.4-3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนบ้านต้นหยงละน้ำ



รูปที่ 5.10.4-4 ความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนบ้านต้นหยงละน้ำ

ค) ประโยชน์ที่ท่านจะได้รับเมื่อสะพานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 100.00 โดยส่วนใหญ่ใช้เดินทางเพื่อไปทำงาน ร้อยละ 42.50 รองลงมาเดินทางเพื่อท่องเที่ยว ร้อยละ 40.00 และเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 14.17

ง) การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็น เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 99.17 และจำเป็นเพราะข้อมูลน้อยไป ร้อยละ 0.83 ทั้งนี้รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 57.50 รองลงมาหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 41.67 และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ จัดประชุมชี้แจงประชาชนในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.83

(4) ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับมาก เพราะ เดินทางสะดวกมาก ๆ ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ มีการติดตามผลกระทบประจำปี ร้อยละ 100.00 โดยข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ได้แก่

- ต้องการให้มีป้ายบอกทางแยกวังตงขอนแก่น
- ต้องการให้เพิ่มไฟกระพริบตรงทางเข้าหมู่บ้าน
- ต้องการป้อมยามตรงบริเวณทางขึ้นสะพาน

3) กลุ่มครัวเรือนบ้านสุโขทัย

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์แบ่งเป็นเพศชาย ร้อยละ 59.00 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 41.00 มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.00 รองลงมา อายุ 50-59 ปี ร้อยละ 23.00 และอายุ 40-49 ปี ร้อยละ 17.00 สถานภาพส่วนใหญ่ สมรสแล้ว ร้อยละ 59.00 รองลงมา ม่าย ร้อยละ 24.00 และโสด ร้อยละ 14.00 สถานภาพในครัวเรือนเป็น หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 95.00 รองลงมา คู่สมรส ร้อยละ 3.00 และบิดา/มารดา บุตร/ธิดา ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 1.00 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 59.00 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและไม่ได้ศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 12.00 และมีมัธยมปลาย/ปวช. ร้อยละ 10.00 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 93.00 และศาสนาพุทธ ร้อยละ 7.00 (รูปที่ 5.10.4-5)

(2) ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ

ก) ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง

ข) ผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน

ค) ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ

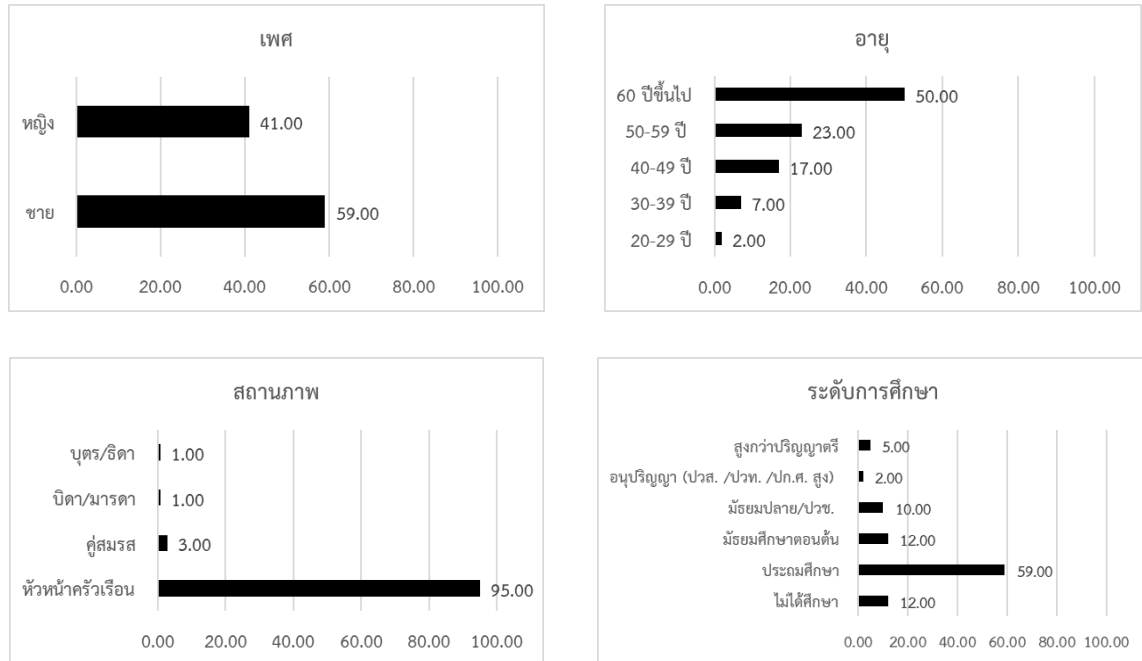
ง) ผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ

จ) ผลกระทบด้านขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านขยะมูลฝอย

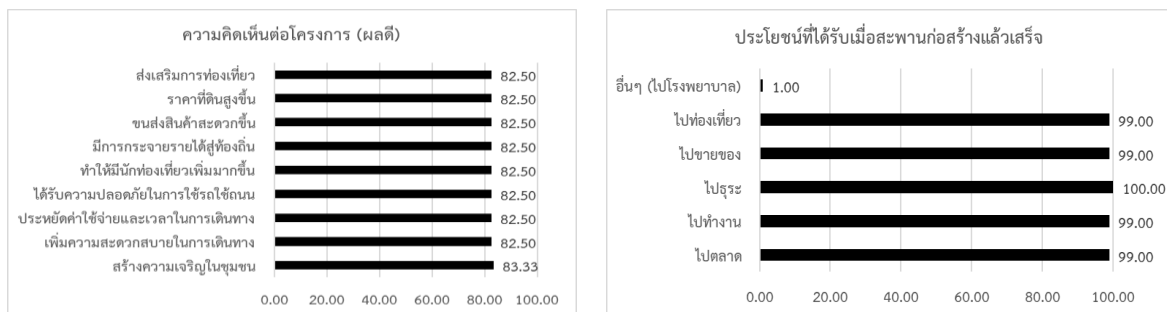
ฉ) ผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว

(3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ก) ผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลดี ร้อยละ 100.00 โดยผลดีคือ สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 83.33 และเพิ่มความความสะดวกสบายในการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ทำให้มีนักท่องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น มีการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น ขนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ราคาที่ดินสูงขึ้น และส่งเสริมการท่องเที่ยว ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 99.00 (รูปที่ 5.10.4-6)



รูปที่ 5.10.4-5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนบ้านสุโขทัย



รูปที่ 5.10.4-6 ความคิดเห็นต่อโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนบ้านสุโขทัย

ข) ผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าไม่มีผลเสีย ร้อยละ 100.00

ค) ประโยชน์ที่ท่านจะได้รับเมื่อสะพานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 100.00 โดยส่วนใหญ่ใช้เดินทางเพื่อไปทำธุระ ร้อยละ 100.00 รองลงมาเดินทางเพื่อไปตลาด เดินทางเพื่อไปทำงาน เดินทางเพื่อไปขายของ และเดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 99.00 และอื่น ๆ (ไปโรงพยาบาล) ร้อยละ 1.00

ง) การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็น เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 100.00 ทั้งนี้รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.00 รองลงมา จัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 98.00 และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 1.00

(4) ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับมาก เพราะ เพราะการสัญจรไปมาสะดวกสบายปลอดภัยมาก ประหยัดเวลาในการเดินทาง ร้อยละ 100.00 รองลงมา โดยข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ได้แก่

- ต้องการให้มีป้ายแจ้งเตือนห้ามก่อไฟบนสะพาน เพื่อเตือนบุคคลภายนอกหมู่บ้านที่มาตกปลาบนสะพาน

5.10.5 การเปรียบเทียบสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

1) ช่วงเวลาการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจสังคม มี 3 ช่วง คือ

(1) การเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงเวลาศึกษารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EIA)

ก) ครั้งที่ 1 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงวันที่ 15-18 มิถุนายน พ.ศ. 2552

(2) การเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงเวลาศึกษารายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง

ก) ครั้งที่ 1 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงวันที่ 2-4 ตุลาคม พ.ศ. 2563

ข) ครั้งที่ 2 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงวันที่ 2-4 ตุลาคม พ.ศ. 2564

ค) ครั้งที่ 3 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงวันที่ 17-19 กันยายน พ.ศ. 2565

(3) การเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงเวลาศึกษารายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะดำเนินการ

ก) ครั้งที่ 1 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงวันที่ 3-5 ตุลาคม พ.ศ. 2566

ข) ครั้งที่ 2 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงวันที่ 15-18 พฤษภาคม พ.ศ. 2567

ค) ครั้งที่ 3 ดำเนินการเก็บตัวอย่างสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ช่วงเดือนมีนาคมและเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2568

2) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (รายงาน EIA)
ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ช่วงวันที่ 15-18 มิถุนายน 2552 มีรายละเอียดดังนี้

ก) บ้านต้นยางละโน้

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 58.62 และเพศหญิง ร้อยละ 41.38 โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 21-40 ปี ร้อยละ 47.13 รองลงมา อายุอยู่ในช่วง 41-60 ปี ร้อยละ 35.63 และอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 14.94 สถานภาพในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 64.37 รองลงมา คู่สมรส ร้อยละ 22.99 และบุตร/บุตรเขย/สะใภ้ ร้อยละ 12.64 ระดับการศึกษาจบระดับประถมศึกษา ร้อยละ 62.52 รองลงมา ระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 14.94 และไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ 4.60 การนับถือศาสนาส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 94.00 และศาสนาพุทธ ร้อยละ 6.00

(ข) การรับรู้ข้อมูลจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าจะมีการก่อสร้าง ร้อยละ 97.70 โดยทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 69.41

(ค) **ความคิดเห็นต่อโครงการ** เมื่อมีการก่อสร้างโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่จะให้โครงการก่อสร้าง ร้อยละ 96.55 เพราะจะช่วยให้การเดินทางสะดวกขึ้น ร้อยละ 97.62 รองลงมา ช่วยให้เศรษฐกิจการค้าขายดีขึ้น ร้อยละ 94.05 และมีนักท่องเที่ยวมากขึ้น ร้อยละ 72.62 และส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 3.45 เพราะมียานพาหนะเพิ่มขึ้น เกิดผลเสียต่อสภาพแวดล้อม ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลดี ร้อยละ 87.36 เนื่องจากทำให้มีรายได้เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 97.37 รองลงมา เศรษฐกิจโดยรวมของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 86.84 และลดการอพยพย้ายถิ่น ร้อยละ 14.47 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 85.06 และมีผลเสีย ร้อยละ 14.94 เนื่องจากป่าไม้และสัตว์ป่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.92 และอาจจะถูกเวนคืนที่ดิน ร้อยละ 46.15

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์ เมื่อมีการก่อสร้างสะพานข้ามคลองดูบ้านสุโขทัย และบ้านต้นยางลงน้ำแล้ว คาดว่าจะมาใช้เส้นทางนี้ ร้อยละ 96.55 ความถี่ในการเดินทาง จำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 70.00 รองลงมา 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ และ 5-7 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 7.14

ข) บ้านสุโขทัย

(ก) **ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 54.02 และเพศหญิง ร้อยละ 45.98 โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-60 ปี ร้อยละ 49.43 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 21-40 ปี ร้อยละ 26.44 และอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 24.14 สถานภาพในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 85.06 รองลงมา คู่สมรส ร้อยละ 22.99 และบุตร/บุตรเขย/สะใภ้ ร้อยละ 3.45 ระดับการศึกษาจบระดับประถมศึกษา ร้อยละ 61.21 รองลงมา จบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 11.21 และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 7.18 การนับถือศาสนาส่วนใหญ่ นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 89.66 และศาสนาพุทธ ร้อยละ 10.34

(ข) **การรับรู้ข้อมูลจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่ามีการก่อสร้าง ร้อยละ 98.85 โดยทราบจากทางการ ร้อยละ 69.77 รองลงมา เพื่อนบ้าน ร้อยละ 20.93 และ อบต. ร้อยละ 9.30

(ค) **ความคิดเห็นต่อโครงการ** เมื่อมีการก่อสร้างโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วยที่จะให้ก่อสร้าง ร้อยละ 100.00 เพราะจะทำให้การเดินทางสะดวกขึ้น ร้อยละ 96.55 รองลงมา ทำให้เศรษฐกิจการค้าขายดีขึ้น ร้อยละ 86.21 และทำให้มีนักท่องเที่ยวมากขึ้น ร้อยละ 75.86 ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลดี ร้อยละ 86.21 เนื่องจากทำให้มีรายได้เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 97.33 รองลงมา เศรษฐกิจโดยรวมของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 94.67 และลดการอพยพย้ายถิ่น ร้อยละ 84.00 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 100.00

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์ เมื่อมีการก่อสร้างสะพานข้ามคลองดูบ้านสุโขทัย และบ้านต้นยางลงน้ำแล้ว คาดว่าจะมาใช้เส้นทางนี้ ร้อยละ 100.00 ความถี่ในการเดินทาง จำนวน 5-7 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 60.53 และถ้ามีการก่อสร้างสะพานข้ามคลองดูบ้านสุโขทัยและบ้านต้นยางลงน้ำ ประชาชนส่วนใหญ่คิดว่าไม่มีผลกระทบด้านลบ ร้อยละ 100.00 แต่คิดว่าจะมีผลกระทบด้านบวก ร้อยละ 86.21 โดยจะทำให้ประชาชนในพื้นที่มีรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 97.33 และจะทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของหมู่บ้านดีขึ้น ร้อยละ 94.67

(2) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง

ก) ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง ปีที่ 1 ช่วงวันที่ 2-4 ตุลาคม พ.ศ. 2563 มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตลอดแนวเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ**● ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจากกิจกรรม

ก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอลงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้าง โดยได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง เสียงและแรงสั่นสะเทือน คมนาคมและอุบัติเหตุ สัตว์ป่า/สัตว์น้ำ สาธารณสุข น้ำท่วมและการระบายน้ำ น้ำเสีย และขยะมูลฝอย มีรายละเอียดดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 78.05 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 21.95 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการเกิดจากรถยนต์ที่สัญจรในเส้นทาง/การขนส่งวัสดุ/เครื่องจักร ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 รองลงมา ระดับน้อย ร้อยละ 27.78 และระดับมาก ร้อยละ 5.56 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 66.67 รองลงมา เฉพาะตอนเช้า ร้อยละ 27.78 และตลอดวัน ร้อยละ 22.22 ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะให้ทางโครงการฉีดพรมน้ำและขักรบดขาลงเมื่อผ่านพื้นที่ชุมชน

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 71.95 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 28.05 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการเกิดจากรถยนต์ที่สัญจรในเส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.57 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 30.43 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 78.26 รองลงมา เฉพาะตอนเช้า ร้อยละ 26.09 ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะให้ทางโครงการลดความเร็วรถเมื่อแล่นผ่านชุมชน

- ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ร้อยละ 87.80 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.20 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 90.00 รองลงมา ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 10.00 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการเกิดจากรถบรรทุกวัสดุอุปกรณ์แล่นด้วยความเร็วสูง ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.00 รองลงมา ระดับมาก ร้อยละ 30.00 และระดับน้อย ร้อยละ 10.00 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 80.00 รองลงมา เฉพาะตอนเช้า ร้อยละ 40.00 และเฉพาะตอนเย็น ร้อยละ 30.00 ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะให้ทางโครงการขักรบดขาลงเมื่อผ่านพื้นที่ชุมชน

- ผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบเห็นสัตว์ป่า/สัตว์น้ำในพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 96.34 และเคยเห็นสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ได้แก่ ปลา ร้อยละ 3.66 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความห่วงกังวลว่าสัตว์ป่า/สัตว์น้ำจะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้าง โดยคาดว่าทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างจะมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุจากกิจกรรมการก่อสร้าง รองลงมา พื้นที่ก่อสร้างอยู่ใกล้แหล่งอาศัยของสัตว์ป่า ร้อยละ 66.67 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 รองลงมา น้อย ร้อยละ 33.33 ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะให้ทางโครงการเมื่อพบสัตว์น้ำให้จับออกนอกพื้นที่บริเวณที่มีกิจกรรมการก่อสร้าง

- ผลกระทบด้านสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุข ร้อยละ 96.34 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.66 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 66.67 รองลงมา ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 33.33 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากการใช้รถ-ใช้ถนนที่มีโครงข่ายในการก่อสร้างโครงการ ร้อยละ 66.67 รองลงมา เกิดจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ และมีคนต่างถิ่นเข้ามาอาศัยในพื้นที่ ร้อยละ 33.33 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 รองลงมา ระดับน้อย ร้อยละ 33.33

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 90.24 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 48.78 และประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ร้อยละ 43.90 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 41.46 รองลงมา กังวลเรื่องการเกิดอุบัติเหตุเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 36.59 และมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 29.27 แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่เกิดจากโครงการในช่วงระยะก่อสร้าง คือ ดูแลคนงานและเพิ่มความเข้มงวดให้อยู่ในกฎระเบียบ ร้อยละ 56.25 รองลงมา สร้างถนนให้แล้วเสร็จโดยเร่งด่วน เป็นไปตามแผนการก่อสร้าง ร้อยละ 35.42 และฉีดพรมน้ำลดฝุ่น ร้อยละ 31.25

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองดู ร้อยละ 84.15 รองลงมา ไม่ใช่ เนื่องจากอยู่ห่างจากบ้านสุโขทัย และยังไม่มีความจำเป็นที่ต้องใช้สะพาน ร้อยละ 8.54 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.32 ผู้ให้สัมภาษณ์ที่จะใช้สะพานคาดว่าความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 40.58 รองลงมา นาน ๆ ครั้ง ร้อยละ 36.23 และทุกวัน ร้อยละ 11.59 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 63.77 รองลงมา ไปเยี่ยมญาติ/เพื่อน ร้อยละ 36.23 และไปธุระ ร้อยละ 15.94

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 85.37 และจำเป็น เพราะข้อมูลน้อยไป ร้อยละ 12.20 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ คือ ทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 78.05 รองลงมา แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 12.20 และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 8.54

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.32 และมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 24.39 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 69.51
- ต้องการให้โครงการจัดระบบเส้นทางเดินรถบรรทุกเพื่อไม่กีดขวางเส้นทางเดินรถของผู้ใช้เส้นทางอื่น ๆ ให้ชัดเจน ร้อยละ 56.10
- ต้องการให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อประชาชน ร้อยละ 54.88
- ต้องการให้โครงการรักษาความสะอาดบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 52.44

(ข) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านต้นหยงละไน้

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอละนูน จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้าง โดยได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง เสียงและแรงสั่นสะเทือน คมนาคมและอุบัติเหตุ สัตว์ป่า/สัตว์น้ำ น้ำท่วมและการระบายน้ำ น้ำเสีย ขยะมูลฝอย และเศรษฐกิจการท่องเที่ยว รายละเอียดแสดงดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 97.41 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.59 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 85.71 และเพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.29 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากการก่อสร้าง/การปรับพื้นที่ทางป่า/ปรับปรุงผิวจราจร ร้อยละ 57.14 รองลงมาเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง/การขนส่งวัสดุ/เครื่องจักร ร้อยละ 42.86 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.43 รองลงมา น้อยและน้อยที่สุด ร้อยละ 14.29 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบเฉพาะตอนกลางวัน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะให้โครงการช่วยเพิ่มความถี่ในการฉีดพรมน้ำบนถนนช่วงมีการเปิดหน้าดิน

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 96.55 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.45 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 75.00 และลดลง ร้อยละ 25.00 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง ร้อยละ 75.00 เนื่องจากการสำรวจมีการก่อสร้างทำให้มีรถยนต์และรถจักรยานยนต์มาหาปลาและเข้ามาวิ่งริมคลองคูเกิดจากเสียงจากการทำงานของเครื่องจักร ร้อยละ 25.00 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุดในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.00 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบเฉพาะตอนกลางวัน

- ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ร้อยละ 98.28 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.72 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางไม่เปลี่ยนแปลง สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากทางเข้า-ออกชั่วคราว ไม่ปลอดภัย และรถบนถนนขับเร็ว ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวันและเฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน

- ผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบเห็นสัตว์ป่า/สัตว์น้ำในพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 75.00 และเคยเห็นสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ได้แก่ กุ้ง หอย ปู ปลา และนก ร้อยละ 25.00 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าสัตว์ป่า/สัตว์น้ำส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้าง ร้อยละ 65.52 และมีความห่วงกังวลจะได้รับผลกระทบ ร้อยละ 34.48 โดยคาดว่าทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 54.55 รองลงมา เพิ่มขึ้น และลดลง ร้อยละ 18.18 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน สาเหตุเกิดจากพื้นที่ก่อสร้างอยู่ใกล้แหล่งอาศัยของสัตว์ป่า ร้อยละ 70.00 รองลงมา เกิดจากกิจกรรมการก่อสร้าง ร้อยละ 30.00 เนื่องจากการตัดต้นไม้ในพื้นที่เขตทาง ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.00 รองลงมา น้อยที่สุด ร้อยละ 30.00 และปานกลาง ร้อยละ 20.00 ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะให้โครงการดำเนินการสร้างให้เสร็จโดยเร็ว ไม่ทิ้งขยะลงคลอง และไม่ตัดต้นไม้ในเขตทาง

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็น ว่าช่วยสร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 88.79 รองลงมา เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 86.21 และขนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ร้อยละ 39.66 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 96.55 รองลงมา ทำให้เกิดผลเสียต่อสภาพแวดล้อม ร้อยละ 2.59 และมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น และทำให้เกิดปัญหาสังคมเพิ่มขึ้น เช่น ขโมยขูขุม ร้อยละ 1.72 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่เกิดจากโครงการในช่วงระยะก่อสร้าง คือ สร้างถนนให้แล้วเสร็จโดยเร่งด่วนเป็นไปตามแผนการก่อสร้าง ร้อยละ 75.00 รองลงมา ฉีดพรมน้ำลดฝุ่น ร้อยละ 50.00

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าเป็นเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู โดยความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 52.59 รองลงมา 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 28.45 และทุกวัน ร้อยละ 15.52 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 74.14 รองลงมา ไปประกอบอาชีพ ร้อยละ 33.62 และไปตลาด ร้อยละ 31.90

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 68.10 และจำเป็น เพราะข้อมูลน้อยไป ร้อยละ 6.03 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ คือ จัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 62.07 รองลงมา หอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 32.76 และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.83

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการอยู่ในระดับมาก โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 96.55
- ต้องการให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน ร้อยละ 2.59

- ต้องการให้ผู้รับเหมาก่อสร้างติดตั้งไฟส่องสว่างในช่วงเวลากลางคืนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.59

- ต้องการให้ผู้รับเหมาก่อสร้างกำกับให้คนงานขับรถขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างลดความเร็วเมื่อแล่นผ่านชุมชน ร้อยละ 2.59

(ค) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านสุโขทัย

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างเกิดขึ้นในพื้นที่บ้านสุโขทัย

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการช่วยสร้างความเจริญในชุมชน และเพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง รองลงมา ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ร้อยละ 98.04 และขนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ร้อยละ 97.06 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าเป็นเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู โดยความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ใช้ทุกวัน ร้อยละ 35.29 รองลงมา 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 25.49 และ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 20.59 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 84.31 รองลงมา ไปประกอบอาชีพ ร้อยละ 13.73 และไปตลาด ร้อยละ 1.96

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการ คือ แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน รองลงมา ประชาสัมพันธ์ผ่านบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 96.08 และจัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 80.39

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 99.02 รองลงมา ความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.98 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน ร้อยละ

61.76

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 37.25
- ต้องการให้สร้างเสร็จก่อนเวลาที่กำหนด ร้อยละ 0.98

ข) ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง ปีที่ 2 ช่วงวันที่ 2-4 ตุลาคม พ.ศ. 2564 มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตลอดแนวเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอลำลูกเกด จังหวัดสุพรรณบุรี

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าสร้างความเจริญในชุมชน เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง และได้รับความปลอดภัยในการเดินทาง ในอัตราส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ทำให้มีนักท่องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 69.74 และราคาที่ดินสูงขึ้น ร้อยละ 50.00 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่มีผลเสีย ร้อยละ 98.68 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.32

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู ร้อยละ 98.68 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.32 ผู้ให้สัมภาษณ์ที่จะใช้สะพานคาดว่าความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 65.33 รองลงมา ใช้ทุกวัน ร้อยละ 21.33 และ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 13.33 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 98.67 รองลงมา ไปตลาด ร้อยละ 66.67 และไปประกอบอาชีพ ร้อยละ 33.33

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 98.68 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.32 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ คือ แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 93.42 รองลงมา ประกาศหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 56.58 และทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 50.00

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 43.42 รองลงมา มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 28.95 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 27.63 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 86.84
- ต้องการให้รักษาความสะอาดบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 86.84
- ต้องการให้จัดระบบเส้นทางเดินรถบรรทุกให้ชัดเจน ร้อยละ 86.84
- ต้องการให้ให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน

ร้อยละ 60.53

- ต้องการให้ควบคุมความเร็วรถบรรทุกอย่างเข้มงวด ร้อยละ 1.32

(ข) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านต้นยางละโน้

● ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจากกิจกรรม

ก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้าง โดยได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง เสียงและแรงสั่นสะเทือน คมนาคมและอุบัติเหตุ สัตว์ป่า/สัตว์น้ำ สาธารณสุข การท่องเที่ยว และเศรษฐกิจการท่องเที่ยว รายละเอียดแสดงดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 87.41 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.59 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 70.59 รองลงมา มีทิศทางไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 17.65 และลดลง ร้อยละ 11.76 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง/การขนส่งวัสดุ/เครื่องจักร ร้อยละ 58.82 รองลงมา เกิดจากการก่อสร้าง/การปรับพื้นที่ทางป่า/ปรับปรุงผิวจราจร ร้อยละ 47.06 ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.59 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 29.41 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบเฉพาะตอนกลางวัน

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 89.63 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.37 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 92.86 และไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 7.14 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากเสียงจากการทำงานของเครื่องจักร ร้อยละ 71.43 และเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง ร้อยละ 64.29 ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.14 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 35.71 และมาก ร้อยละ 7.14 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบเฉพาะตอนกลางวัน

- ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ร้อยละ 97.04 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.96 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 50.00 และมีทิศทางเพิ่มขึ้นและลดลง ร้อยละ 25.00 มีอัตราส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่เกิดจากสภาพพื้นที่ตั้งแต่ กม.0+000 ถึง กม.0+700 อยู่ระหว่างบดอัดผิวจราจรและก่อสร้างเชิงลาดสะพาน ทำให้ผู้ใช้เส้นทางผ่านพื้นที่ต้องลดความเร็ว ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบเฉพาะตอนกลางวัน

- ผลกระทบด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยพบเห็นสัตว์ป่า/สัตว์น้ำในพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 94.81 และเคยเห็นสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ได้แก่ ลิง ร้อยละ 5.19 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าสัตว์ป่า/สัตว์น้ำไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้าง

- ผลกระทบด้านสังคม (การแบ่งแยกชุมชน/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบด้านสังคม (การแบ่งแยกชุมชน/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน)

- ผลกระทบด้านสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุข ร้อยละ 97.04 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.96 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 75.00 และไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 25.00 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากการใช้รถ-ใช้ถนนที่มีโครงข่ายในการก่อสร้างโครงการ ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.00 และปานกลาง ร้อยละ 25.00 กลุ่มโรคที่เป็นกังวลจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ได้แก่ โรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 75.00 และไม่เป็นกังวล ร้อยละ 25.00

- ผลกระทบด้านน้ำท่วมและการระบายน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบด้านน้ำท่วมและการระบายน้ำ

- ผลกระทบด้านน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบด้านน้ำเสีย
- ผลกระทบด้านขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบด้านขยะมูลฝอย
- ผลกระทบด้านการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านการท่องเที่ยว ร้อยละ 97.78 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.22 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 66.67 และไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 33.33 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดการเดินทางไม่สะดวก เนื่องจากพื้นที่อยู่ระหว่างก่อสร้าง ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย

- ผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ร้อยละ 98.52 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.48 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้นและไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดการเดินทางไม่สะดวก เนื่องจากพื้นที่อยู่ระหว่างก่อสร้าง ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะสร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 57.78 รองลงมา เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 50.37 และขนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ร้อยละ 38.52 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 53.33 รองลงมา ทำให้เกิดฝุ่นละอองมากที่เกิดจากการก่อสร้าง ร้อยละ 22.96 และมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 22.22 แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่เกิดจากโครงการในช่วงระยะก่อสร้าง คือ ดูแลคนงานและเพิ่มความเข้มงวดให้อยู่ในกฎระเบียบ ร้อยละ 58.73 รองลงมา จำกัดความเร็วของรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ ร้อยละ 52.38 และฉีดพรมน้ำลดฝุ่น ร้อยละ 30.16

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์เมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู ร้อยละ 93.33 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 5.93 โดยความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 42.22 รองลงมา 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 35.56 และทุกวัน ร้อยละ 8.15 วัดอุปสงค์ในการเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 62.22 รองลงมา ไปประกอบอาชีพ ร้อยละ 17.78 และไปเยี่ยมญาติ/ท่องเที่ยว ร้อยละ 8.15

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 62.22 และจำเป็น เพราะข้อมูลน้อยไป ร้อยละ 36.30 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ คือ บอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 46.67 รองลงมา แจกข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 26.67 และจัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 17.78

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.81 และมีความพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 5.19 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 99.26
- ต้องการให้จัดระบบเส้นทางเดินรถบรรทุกให้ชัดเจน ร้อยละ 5.19
- ต้องการให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน

ร้อยละ 4.44

- ต้องการให้รักษาความสะอาดบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 0.74

(ค) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านสุโขทัย

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างเกิดขึ้นในพื้นที่บ้านสุโขทัย

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าเพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง และร้านค้าขายของดีขึ้น/มีรายได้เพิ่มขึ้น ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 96.04 และได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน มีการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น และขนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 95.05 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ารบกวนด้วยความเร็ว ร้อยละ 81.19 และมีความคิดเห็นว่าไม่มีผลเสีย ร้อยละ 18.81 แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่คาดว่าจะเกิดจากโครงการในช่วงระยะก่อสร้าง คือ จำกัดความเร็วของรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู โดยความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ใช้ทุกวัน ร้อยละ 68.32 รองลงมา 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 21.78 และ 5-7 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 5.94 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 67.33 รองลงมา ไปประกอบอาชีพ ร้อยละ 24.75 และไปตลาด ร้อยละ 5.94

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 99.01 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.99 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการ คือ จัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 99.01 และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 0.99

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการอยู่ในระดับมาก โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 78.22
- ต้องการให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน

ร้อยละ 27.72

ค ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง ปีที่ 3 ช่วงวันที่ 17-19 กันยายน พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตลอดแนวเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอลงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างรายละเอียดแสดงดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 90.22 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 9.78 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่เพิ่มขึ้น ร้อยละ 44.44 รองลงมา ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 33.33 และลดลง ร้อยละ 22.22 โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง/การขนส่งวัสดุ/เครื่องจักร ร้อยละ 100.00 และกิจกรรมการก่อสร้าง/การปรับพื้นที่/ปรับปรุงผิวจราจร ร้อยละ 11.11 ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.56 รองลงมา อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.33 และระดับมาก 11.11 ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 44.44 รองลงมาตลอดวัน ร้อยละ 33.33 และช่วงเวลากลางคืน ร้อยละ 22.22 ข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขผลกระทบ ได้แก่ ฉีดพรมน้ำบนถนน

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 95.65 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.35 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างไม่เปลี่ยนแปลง โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวัน เฉพาะตอนกลางวัน เฉพาะตอนเย็น และช่วงเวลากลางคืน ร้อยละ 25.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขผลกระทบ ได้แก่ ให้อนุญาตในช่วงเวลากลางวัน

- ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ร้อยละ 97.83 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.17 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างเพิ่มขึ้น โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากสภาพผิวจราจร ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวัน และเฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขผลกระทบ ได้แก่ ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเป็นหลุมบ่อจากรถบรรทุกขนส่งโครงการ และซ่อมแซมถนนที่ชำรุดให้มีสภาพดี

- ผลกระทบด้านสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุข ร้อยละ 97.83 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.17 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างเพิ่มขึ้นและลดลง ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ และการใช้รถ-ใช้ถนนที่มีโครงข่ายในการก่อสร้างโครงการ ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน กลุ่มโรคที่เป็นกังวลจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ได้แก่ โรคภูมิแพ้

- ผลกระทบด้านขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านขยะมูลฝอย ร้อยละ 97.83 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.17 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างเพิ่มขึ้น และไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากการทิ้งเศษวัสดุจากการก่อสร้าง และความพอเพียงของบริการจัดการขยะ ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง

- ผลกระทบด้านการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านการท่องเที่ยว ร้อยละ 98.91 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.09 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างลดลง โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากกิจกรรมการก่อสร้างระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย

- ผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ร้อยละ 98.91 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.09 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างเพิ่มขึ้น โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากกิจกรรมการก่อสร้าง ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่ามีผลดี โดยสร้างความเจริญในชุมชน เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 94.57 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ขนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ร้อยละ 51.09 และมีการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น ร้อยละ 43.48 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 96.74 และมีผลเสีย ร้อยละ 3.26 โดยเกิดอุบัติเหตุเพิ่มมากขึ้น และฝุ่นละอองมากที่เกิดจากการก่อสร้าง ร้อยละ 100.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน และมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.33 แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่คาดว่าจะเกิดจากโครงการในช่วง ระยะก่อสร้าง ได้แก่ ฉีดพรมน้ำลดฝุ่น สร้างถนนให้แล้วเสร็จโดยเร่งด่วนเป็นไปตามแผนการก่อสร้าง และจำกัดความเร็วของรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ ร้อยละ 66.67 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน และดูแลคนงานและเพิ่มความเข้มงวดให้อยู่ในกฎระเบียบ ร้อยละ 33.33

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลดีเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู ร้อยละ 86.96 รองลงมา ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.87 ไม่ใช้และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.09 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ที่จะใช้สะพานคาดว่าความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 64.71 รองลงมา ใช้ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 16.47 และมากกว่า 7 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 12.94 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 77.65 รองลงมา ไปธุระ ร้อยละ 16.47 และอื่น ๆ (เยี่ยมญาติ) ร้อยละ 5.88

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลดีต่อโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 57.61 รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 40.22 และจำเป็น เพราะน้อยไป ร้อยละ 2.17 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ คือ หอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 52.17 รองลงมา แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.83 และอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 32.61

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการอยู่ในระดับมากและไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 47.83 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน และมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 4.35 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 94.57
- รักษาความสะอาดบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 31.52
- ให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน ร้อยละ 15.22

- จัดระบบเส้นทางเดินรถบรรทุกให้ชัดเจน ร้อยละ 7.61
- กำชับรถบรรทุกขับช้า ๆ เพื่อลดอุบัติเหตุ/ความปลอดภัยของชาวบ้านและสัตว์เลี้ยงของชาวบ้าน ร้อยละ 2.17

- ช่อมแซมถนนที่ชำรุดเป็นหลุมเป็นบ่อที่เกิดจากรถบรรทุกของโครงการ ร้อยละ 2.17

- กำชับคนงานก่อสร้างที่เลี้ยงสุนัขไม่ให้ปล่อยสัตว์เลี้ยงออกมานอกบ้านพักคนงาน ไปทำความเดือดร้อนกับสัตว์เลี้ยง วัว แพะ ของชาวบ้าน และชาวบ้านหวาดกลัวหมาไล่กัดเด็ก ๆ ร้อยละ 2.17

(ข) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านต้นหยงละไน้

- **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอละนูน จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างรายละเอียดแสดงดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 98.21 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.79 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะ

ที่สัญจรในเส้นทาง/การขนส่งวัสดุ/เครื่องจักร รองลงมา เกิดจากการก่อสร้าง/ปรับปรุงผิวจราจร ร้อยละ 50.00 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวันและเฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 97.32 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.68 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างส่วนใหญ่มีทิศทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 66.67 และลดลง ร้อยละ 33.33 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง รองลงมา เกิดจากเสียงจากการทำงานของเครื่องจักร ร้อยละ 33.33 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ร้อยละ 33.33 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวัน เฉพาะตอนกลางวัน และช่วงเวลากลางคืน ร้อยละ 33.33 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน

- **ความคิดเห็นต่อโครงการ** ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคูมีผลดี คือช่วยสร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 99.11 รองลงมา เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 91.96 และมีการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น ร้อยละ 42.86 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่มีผลเสีย ร้อยละ 99.11 และมีผลเสีย ร้อยละ 0.89 คือทำให้เกิดฝุ่นละอองมากที่เกิดจากการก่อสร้าง แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่เกิดจากโครงการในช่วงระยะก่อสร้าง คือ จำกัดความเร็วของรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู ร้อยละ 99.11 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.89 โดยความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 68.75 รองลงมา 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 23.21 และทุกวัน ร้อยละ 7.14 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 71.43 และไปธุระ ร้อยละ 31.25

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 72.32 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 27.68 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ คือ แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 52.68 รองลงมา หอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 40.18 และทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 35.71

- **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ร้อยละ 51.79 และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 48.21 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 97.32
- รักษาความสะอาดบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 49.11
- จัดระบบเส้นทางเดินรถบรรทุกให้ชัดเจน ร้อยละ 12.50
- ให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน

ร้อยละ 7.14

(ค) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านสุโขทัย

● ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคู อำเภอลอง จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้าง รายละเอียดแสดงดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 83.00 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 17.00 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากการก่อสร้าง/ปรับปรุงผิวจราจร ร้อยละ 94.12 และเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง/การขนส่งวัสดุ/เครื่องจักร ร้อยละ 17.65 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวัน ร้อยละ 94.12 และเฉพาะตอนเช้า ร้อยละ 5.88

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 84.00 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 16.00 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรในเส้นทาง และเกิดจากเสียงจากการทำงานของเครื่องจักร ร้อยละ 62.50 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวัน

- ผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ร้อยละ 99.00 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.00 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากสภาพผิวจราจร ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดวัน

- ผลกระทบด้านน้ำท่วมและการระบายน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 99.00 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.00 ทิศทางการได้รับผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่มีการก่อสร้างกับช่วงที่ยังไม่มีการก่อสร้างมีทิศทางเพิ่มขึ้น สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากลำน้ำตื้นเขินจากการชะล้างดินลงแม่น้ำ ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง

● ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคิดเห็นในด้านผลดี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการก่อสร้างสะพานข้ามคลองคูมีผลดี คือ เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 99.00 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 98.00 และส่งเสริมการท่องเที่ยว ร้อยละ 35.00 ในด้านผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลเสีย ร้อยละ 86.00 และมีผลเสีย ร้อยละ 14.00 คือ ฝุ่นละอองมากที่เกิดจากการก่อสร้าง แนวทางแก้ไขหรือแนวทางลดผลกระทบด้านผลเสียที่คาดว่าจะเกิดจากโครงการในช่วงระยะก่อสร้าง คือ ฉีดพรมน้ำลดฝุ่น และสร้างถนนให้แล้วเสร็จโดยเร่งด่วนเป็นไปตามแผนการก่อสร้าง ร้อยละ 50.00 ในอัตราส่วนที่เท่ากัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะใช้สะพานข้ามคลองคู ร้อยละ 99.00 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.00 โดยความถี่ในการเดินทางบนสะพานโดยส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 41.00 รองลงมา ทุกวัน ร้อยละ 31.00 และ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 22.00 วัตถุประสงค์ในการเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 52.00 รองลงมา ไปท่องเที่ยว ร้อยละ 34.00 และไปตลาด ร้อยละ 11.00

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 74.00 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 26.00 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการ คือ แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 62.00 รองลงมา หอกระจายข่าว/วิทยุชุมชน ร้อยละ 41.00 และทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 36.00

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นต่อความพึงพอใจการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ร้อยละ 63.00 และมีความพึงพอใจมาก ร้อยละ 37.00 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ต้องการให้สร้างเสร็จเร็ว ๆ ตามเวลาที่กำหนด ร้อยละ 100.00
- รักษาความสะอาดบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ร้อยละ 52.00
- ให้มีการจัดการในช่วงก่อสร้างให้ดี และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชน ร้อยละ 5.00
- จัดระบบเส้นทางเดินรถบรรทุกให้ชัดเจน ร้อยละ 3.00

(3) การรวบรวมข้อมูลจากรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะดำเนินการ

ก) ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้างร่วมกับระยะดำเนินการ ช่วงวันที่ 3-5 ตุลาคม พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตลอดแนวเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีสะพานข้ามคลองคู รายละเอียดแสดงดังนี้

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 92.31 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.69 ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.33 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มาบนสะพาน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 83.33 และเฉพาะตอนเช้า ร้อยละ 16.67

- ผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 92.31 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.69 ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.33 สาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มาบนสะพาน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เฉพาะตอนกลางวัน ร้อยละ 66.67 และเฉพาะตอนเย็น ร้อยละ 33.33

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการมีผลดี โดยเพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 94.87 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 62.82 และทำให้น้ำก้นท้องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 41.03

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลเสีย ร้อยละ 91.03 และมีผลเสีย ร้อยละ 8.97 โดยมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 85.71 รองลงมา ฝุ่นละอองจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มา และเสียงดังที่เกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มา ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 42.86

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะได้ใช้ประโยชน์สะพานข้ามคลองดู ร้อยละ 62.82 และไม่ได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 37.18 โดยส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์เพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 89.80 รองลงมา ใช้เพื่ออื่น ๆ (เยี่ยมญาติ และตกปลา) ร้อยละ 34.69 และใช้เพื่อไปธุระ ร้อยละ 18.37

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 78.21 รองลงมา จำเป็นเพราะน้อยไป ควรเพิ่มในเรื่องการท่องเที่ยว ร้อยละ 15.38 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 6.41 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.62 รองลงมา ประชาสัมพันธ์ผ่านอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 3.85 และทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 2.56

● ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากการเปิดใช้สะพานข้ามคลองดูอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.26 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 34.62 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.13 นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ติดตั้งป้ายเตือน ป้ายบอกทาง บริเวณแนวเส้นทางโครงการและใกล้เคียง ร้อยละ 21.79

- ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตลอดแนวสะพานเพื่อป้องกันอุบัติเหตุบนสะพาน ร้อยละ 7.69

- อื่น ๆ (ป้ายเตือนขับรถเร็วหน้าโรงเรียนวังตง และประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่ยอมรับ) ร้อยละ 7.69

(ข) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านต้นหยงละไน้

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองดู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีสะพานข้ามคลองดู ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ

● ความคิดเห็นต่อโครงการ

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการมีผลดี โดยสร้างความสะดวกสบายในการเดินทาง และทำให้มีนักท่องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 14.05

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลเสีย ร้อยละ 71.90 และมีผลเสีย ร้อยละ 28.10 โดยมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 82.35 และเกิดอุบัติเหตุเพิ่มมากขึ้น ฝุ่นละอองจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มา เสียงดังที่เกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มา ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 5.88

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะได้ใช้ประโยชน์สะพานข้ามคลองดู ร้อยละ 93.39 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 6.61 โดยส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์เพื่อไปธุระ ร้อยละ 43.36 รองลงมา ใช้เพื่อไปเที่ยว ร้อยละ 39.82 และใช้เพื่อไปทำงาน ร้อยละ 15.93

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 64.46 รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 18.18 และจำเป็น เพราะน้อยไป ควรเพิ่มในเรื่องการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 17.36 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 37.19 รองลงมา แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.27 และจัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 22.31

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากการเปิดใช้สะพานข้ามคลองคูอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.21 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 4.13 และระดับน้อย และไม่แสดงความคิดเห็น ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.83 นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ติดตั้งป้ายเตือน ป้ายบอกทาง บริเวณแนวเส้นทางโครงการและใกล้เคียง ร้อยละ 68.60

- ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตลอดแนวสะพานเพื่อป้องกันอุบัติเหตุบนสะพาน ร้อยละ 34.71

- ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.65

(ค) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านสุโขทัย

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ** ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู อำเภอลำดวน จังหวัดสุรินทร์ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีสะพานข้ามคลองคู ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการมีผลดี โดยสร้างความเจริญในชุมชน เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง เป็นต้น

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะได้ใช้ประโยชน์สะพานข้ามคลองคู โดยใช้ประโยชน์เพื่อไปตลาด ไปทำงาน ไปธุระ และไปท่องเที่ยว เป็นต้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านการทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง บอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน เป็นต้น

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากการเปิดใช้สะพานข้ามคลองคูอยู่ในระดับมาก ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ติดตั้งป้ายเตือน ป้ายบอกทาง บริเวณแนวเส้นทางโครงการและใกล้เคียง ร้อยละ 91.26

- ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างตลอดแนวสะพานเพื่อป้องกันอุบัติเหตุบนสะพาน ร้อยละ 90.29

- อื่น ๆ (ต้องการป้ายบอกทางเข้าหมู่บ้านสูงโม๊ะ) ร้อยละ 16.50
- ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 3.88

ข) ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ ปีที่ 1 ช่วงวันที่ 15-18 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตลอดแนวเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ

● **ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ**

ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีสะพานข้ามคลองคู ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ด้านเสียง และแรงสั่นสะเทือน ด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ด้านขยะมูลฝอย และด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว

● **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการมีผลดี โดยเพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 96.25 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 57.50 และทำให้มีนักท่องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 37.50

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเมื่อเปิดใช้สะพานแล้วจะได้ใช้ประโยชน์สะพานข้ามคลองคู ร้อยละ 83.75 และไม่ได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 16.25 โดยส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์เพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 86.57 รองลงมา ใช้เพื่ออื่นๆ (เยี่ยมญาติ และกลับบ้าน) ร้อยละ 32.84 และใช้เพื่อไปธุระ ร้อยละ 17.91

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 83.75 รองลงมา จำเป็นเพราะน้อยไป ควรเพิ่มในเรื่องประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยว ร้อยละ 8.75 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 7.50 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 83.75 รองลงมา ประชาสัมพันธ์ผ่านอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 10.00 และทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 8.75

● **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากการเปิดใช้สะพานข้ามคลองคูอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 95.00 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 3.75 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.25 นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ควรมีสะพานเชื่อมจากบ้านต้นหยงละโน้ไปบ้านบูโบย และบริเวณสามแยกบ้านท่าศิลา

- ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างทางเข้าสะพานเพิ่ม
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ว่ามีการก่อสร้างสะพานเพื่อเป็นแหล่งท่องเที่ยว
- ควรมีหน่วยงานรัฐเข้ามาช่วยเหลือเด็กในชุมชน
- จัดสถานที่ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยว และจัดภูมิทัศน์ให้มีความสวยงาม

(ข) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านต้นหยงละไน้**● ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ**

ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีสะพานข้ามคลองคู ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน คมนาคมและอุบัติเหตุ ด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ด้านขยะมูลฝอย และด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ

● ความคิดเห็นต่อโครงการ

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการมีผลดี โดยเพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 58.82 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 42.86 และได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ร้อยละ 20.17

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่มีผลเสีย ร้อยละ 92.44 และมีผลเสีย ร้อยละ 7.56 โดยมีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 66.67 รองลงมา ทำให้เกิดปัญหาสังคมเพิ่มขึ้น เช่น ขโมยขูขุม ร้อยละ 22.22 และเกิดอุบัติเหตุเพิ่มมากขึ้น เสียงดังที่เกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไปมาในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.11

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการเปิดใช้สะพานแล้วจะได้ใช้ประโยชน์สะพานข้ามคลองคู โดยส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์เพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 63.03 รองลงมา ใช้เพื่อไปธุระ ร้อยละ 34.45 และใช้เพื่อไปทำงาน ร้อยละ 15.97

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 57.14 รองลงมา จำเป็น เพราะน้อยไป ควรเพิ่มในเรื่อง (ประชาสัมพันธ์ท่องเที่ยวผ่านเสียงตามสายชุมชน) ร้อยละ 40.34 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.52 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมรูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้จัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 57.98 รองลงมา แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.93 และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ และหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 6.72

● ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากการเปิดใช้สะพานข้ามคลองคูอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 99.16 และระดับปานกลาง ร้อยละ 0.84 นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- ป้ายบอกทาง ไฟกระพริบตามสามแยก
- ป้ายแจ้งเตือนห้ามทิ้งเศษขยะบนสะพาน
- อยากให้มีหอกระจายข่าวในหมู่บ้าน และมีป้อมยาม

(ค) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านสุโงมูโซ๊ะ**● ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ**

ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู อำเภอละงู จังหวัดสตูล เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงที่ยังไม่มีสะพานข้ามคลองคู ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองคู ด้านฝุ่นละออง ด้านเสียงและแรงสั่นสะเทือน ด้านคมนาคมและอุบัติเหตุ ด้านสัตว์ป่า/สัตว์น้ำ ด้านขยะมูลฝอย และด้านเศรษฐกิจการท่องเที่ยว

- **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการโครงการมีผลดี โดยสร้างความเจริญในชุมชน เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน และทำให้นักท่องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น เป็นต้น

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการโครงการไม่มีผลเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าการเปิดใช้สะพานแล้วจะได้ใช้ประโยชน์สะพานข้ามคลองคู โดยใช้ประโยชน์เพื่อไปตลาด ไปธุระ ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 100.00 และไปทำงานไปขายของ และไปท่องเที่ยว ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 99.01 และอื่นๆ (ไปโรงพยาบาล ไปโรงเรียน สะดวกขึ้น) ร้อยละ 2.97

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่จำเป็นต้องมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เพราะมีข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 99.01 และจำเป็น เพราะน้อยไป ควรเพิ่มข้อมูล ร้อยละ 0.99 ในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม รูปแบบหรือวิธีที่เหมาะสมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน และจัดประชุมชี้แจงประชาชน ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 98.02 รองลงมา หอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 1.98 และทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง บอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ และอินเทอร์เน็ต ในอัตราส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.99

- **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อรับฟังปัญหาที่ได้รับจากการเปิดใช้สะพานข้ามคลองคูอยู่ในระดับมาก ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ดังนี้

- อยากให้มีป้ายบอกทางเข้าหมู่บ้านสู่หนองไช้
- อยากให้มีป้ายแจ้งเตือนห้ามทิ้งขยะบนสะพาน
- อยากให้มีป้ายแจ้งเตือนลดความเร็วเวลาขับรถเร็วในชุมชน

ค) ผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมตามที่ศึกษาไว้ในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ ปีที่ 2 ช่วงเดือนมีนาคมและเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2568 มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตลอดแนวเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ

- **ผลกระทบที่ได้คาดว่าจะรับจากโครงการ**

- ผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง ร้อยละ 98.75 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.25 ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มาบนสะพาน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบคือ ตลอดวัน

- ผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียง/แรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 98.75 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.25 ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย โดยสาเหตุของผลกระทบที่ได้รับเกิดจากยานพาหนะที่สัญจรไป-มาบนสะพาน ช่วงระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบคือตลอดวัน

- **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลดี ร้อยละ 100.00 โดยผลดีส่วนใหญ่ คือ เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 97.50 รองลงมา สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 65.00 และประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ร้อยละ 47.50

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความคิดเห็นที่ไม่มีผลเสีย ร้อยละ 100.00 ประโยชน์ที่ท่านจะได้รับเมื่อสะพานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 98.75 และไม่ได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 1.25 โดยส่วนใหญ่ใช้เดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 82.50 รองลงมา เดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 70.00 และเดินทางเพื่อไปทำงาน ร้อยละ 8.75

การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการไม่จำเป็นประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการ เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 87.50 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.50 ทั้งนี้รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรทำจดหมายข่าว/เอกสารประชาสัมพันธ์แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 73.75 รองลงมา บอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 60.00 และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.00

- **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 81.25 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 13.75 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.00 โดยข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ได้แก่

- ต้องการให้มีการพัฒนาโครงการจากสะพานต่อไป
- ต้องการให้มีการทำท่าเทียบเรือ

(ข) **ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านต้นยางละไ้**

- **ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ

- **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลดี ร้อยละ 100.00 โดยผลดี คือ สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 71.67 รองลงมา เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ร้อยละ 8.33 และได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ร้อยละ 7.50

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นที่ไม่มีผลเสีย ร้อยละ 59.17 รองลงมา มีผลเสีย ร้อยละ 40.00 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.83 โดยผลเสีย คือ มีปริมาณรถยนต์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 100.00

ประโยชน์ที่ท่านจะได้รับเมื่อสะพานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 100.00 โดยส่วนใหญ่ใช้เดินทางเพื่อไปทำงาน ร้อยละ 42.50 รองลงมา เดินทางเพื่อท่องเที่ยว ร้อยละ 40.00 และเดินทางเพื่อไปธุระ ร้อยละ 14.17

การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็น เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 99.17 และจำเป็นเพราะข้อมูลน้อยไป ร้อยละ 0.83 ทั้งนี้รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 57.50 รองลงมา หอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ร้อยละ 41.67 และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ จัดประชุมชี้แจงประชาชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.83

- **ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับมาก เพราะ เดินทางสะดวกมาก ๆ ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ มีการติดตามผลกระทบประจำปี ร้อยละ 100.00 โดยข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ได้แก่

- ต้องการให้มีป้ายบอกทางแฉวงวังตง ขอนคลาน
- ต้องการให้เพิ่มไฟกระพริบตรงทางเข้าหมู่บ้าน
- ต้องการป้อมยามตรงบริเวณทางขึ้นสะพาน

(ค) ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวอย่างบ้านสุโขทัย

- **ผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความคิดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- **ความคิดเห็นต่อโครงการ**

- **ผลดี** ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีผลดี ร้อยละ 100.00 โดยผลดี คือ สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 83.33 และเพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง ได้รับความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ทำให้มีนักท่องเที่ยวเพิ่มมากขึ้น มีการกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น ชนส่งสินค้าสะดวกขึ้น ราคาที่ดินสูงขึ้น และส่งเสริมการท่องเที่ยว ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 99.00

- **ผลเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่ามีผลเสีย ร้อยละ 100.00 ประโยชน์ที่ท่านจะได้รับเมื่อสะพานก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้ใช้ประโยชน์ ร้อยละ 100.00 โดยส่วนใหญ่ใช้เดินทางเพื่อไปทำธุระ ร้อยละ 100.00 รองลงมา เดินทางเพื่อไปตลาด เดินทางเพื่อไปทำงาน เดินทางเพื่อไปขายของ และเดินทางเพื่อไปท่องเที่ยว ร้อยละ 99.00 และอื่น ๆ (ไปโรงพยาบาล) ร้อยละ 1.00

การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่จำเป็น เพราะข้อมูลมีการประชาสัมพันธ์เพียงพอแล้ว ร้อยละ 100.00 ทั้งนี้รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในกรณีที่มีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมส่วนใหญ่เสนอแนะว่าควรแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้แทน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.00 รองลงมา จัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 98.00 และบอร์ดประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ ร้อยละ 1.00

- ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับมาก เพราะ เพราะการสัญจรไปมาสะดวกสบายปลอดภัยมาก ประหยัดเวลาในการเดินทาง ร้อยละ 100.00 รองลงมา โดยข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการที่จะให้ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์/ป้องกันผลกระทบต่อชุมชน ได้แก่

- ต้องการให้มีป้ายแจ้งเตือนห้ามก่อไฟบนสะพาน เพื่อเตือนบุคคลภายนอกหมู่บ้านที่มากดปลานบนสะพาน

3) การเปรียบเทียบผลการศึกษาข้อมูลสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อโครงการ จากผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมในช่วงก่อนก่อสร้าง (เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2552) ช่วงระยะก่อสร้าง (เดือนตุลาคม พ.ศ. 2563 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2564 และเดือนกันยายน พ.ศ. 2565) และช่วงระยะดำเนินการ (เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 และเดือนมีนาคม-พฤษภาคม พ.ศ. 2568) พบว่า เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในช่วงระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ มีความคิดเห็นสอดคล้องกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างตามผลการศึกษารายงาน EIA เห็นด้วยกับการก่อสร้างโครงการ มีผลดีในด้านความสะดวกต่อการเดินทาง สร้างความเจริญในชุมชนและประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ส่วนผลเสียอาจได้รับผลกระทบจากปริมาณการจราจรที่จะเพิ่มมากขึ้นของผู้ใช้เส้นทางข้ามสะพานไปที่บ้านสุโขทัย และช่วงระยะดำเนินการเมื่อเปิดใช้สะพานข้ามคลองดูประชาชนในพื้นที่มีความพึงพอใจมากต่อโครงการ มีผลดีโดยสร้างความเจริญในชุมชน เพิ่มความสะดวกสบายในการเดินทางประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทาง เป็นต้น

5.11 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านสาธารณสุขและอาชีวอนามัย

5.11.1 พื้นที่ดำเนินการ

ชุมชนบ้านสุโขทัยและบ้านต้นยางละโน้

5.11.2 วิธีดำเนินการ

1) กรมทางหลวงชนบทต้องขอความร่วมมือจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสตูล โดยให้เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านต้นยางละโน้ ซึ่งอยู่ในพื้นที่โครงการเข้ามาทำการติดตามตรวจสอบสภาพทางสาธารณสุขและความปลอดภัย รวมทั้งการรณรงค์ให้ผู้ที่ใช้เส้นทางร่วมกันในการลดมลพิษทางอากาศจากยานพาหนะ โดยดูแลตรวจสอบคุณภาพของยานพาหนะให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอ เพื่อลดปัญหาผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยของราษฎรในพื้นที่โครงการ

2) ต้องมีการเฝ้าระวังความเสี่ยงการเจ็บป่วยจากการใช้สารเคมีของเกษตรกร อันเนื่องมาจากการเดินทางเข้าไปยังหมู่บ้านสุโขทัยมีความสะดวกมากขึ้น จึงอาจจะทำให้ประชาชนที่ทำการเกษตรกรรมมีการใช้ปุ๋ยหรือสารเคมีในการเพาะปลูกมากยิ่งขึ้น จึงต้องมีการเฝ้าระวังฯ ดังต่อไปนี้

(1) ดำเนินการให้ความรู้ด้านการใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืชอย่างถูกต้องในกลุ่มเกษตรกรที่ทำการเพาะปลูกเพิ่มขึ้น

(2) ติดตามตรวจสอบภาวะเสี่ยงต่อการเจ็บป่วยของเกษตรกรที่ใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืชว่าเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางใด และนำผลการเฝ้าระวังนี้มาแนะนำและส่งเสริมการทำการเกษตรอินทรีย์และการใช้สารเคมีของเกษตรกรกลุ่มเสี่ยงในพื้นที่โครงการให้ถูกต้องต่อไป

5.11.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ศึกษา 2 ครั้ง/ปี

- ครั้งที่ 1 ช่วงวันที่ 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568
- ครั้งที่ 2 ช่วงวันที่ 25-27 มิถุนายน พ.ศ. 2568

5.11.4 ผลการศึกษา

1) การติดตามตรวจสอบด้านสาธารณสุขและอาชีวอนามัย ในระยะดำเนินการปีที่ 1 ที่ผ่านมาทางกรมทางหลวงชนบทร่วมกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุข โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านต้นยางละโน้ จัดกิจกรรมให้ความรู้กลุ่มเกษตรกรและชาวบ้านในเรื่องการใช้สารเคมีของเกษตรกร การลดมลพิษทางอากาศจากยานพาหนะที่จะส่งผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อวันศุกร์ที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 เวลา 13.00 น. ณ มัสยิดสุโขทัย (มัสยิดอัลมุตกีน) แสดงดังภาพที่ 5.11.4-1



ภาพที่ 5.11.4-1 กิจกรรมอบรมให้ความรู้กลุ่มเกษตรกรและชาวบ้านในเรื่องการใช้สารเคมีของเกษตรกร การลดมลพิษทางอากาศจากยานพาหนะที่จะส่งผลกระทบต่อด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ. 2567

2) การติดตามตรวจสอบภาวะเสี่ยงต่อการเจ็บป่วยของกลุ่มอาชีพเกษตรกร ในช่วง 16-18 มีนาคม พ.ศ. 2568 พบว่า ในพื้นที่ชุมชนบ้านต้นหยงละไน และชุมชนบ้านสุโหงมุโห้ะ ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพประมงเป็นหลักและมีการทำเกษตร (ปลูกข้าว) โดยการดำรงชีวิตส่วนใหญ่ใช้สารเคมีในการทำเกษตรน้อย จึงยังไม่พบภาวะเสี่ยงต่อการเจ็บป่วยที่ใช้สารเคมีในการทำเกษตร

3) โครงการสะพานข้ามคลองคู่อสร้างแล้วเสร็จ เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2566 เริ่มมีการเปิดใช้งานสะพานอย่างเป็นทางการทำให้การสัญจรของประชาชนบ้านสุโหงมุโห้ะมีปริมาณจราจรเข้า-ออกในพื้นที่ คาดว่าความเจริญที่เกิดขึ้นจะทำให้ประชาชนในพื้นที่นำเข้าสู่สารเคมีทางการเกษตรไปใช้ในพื้นที่ จากการรวบรวมข้อมูลสาเหตุการป่วยของประชาชนในพื้นที่ตำบลแหลมสน อำเภอลงู จังหวัดสตูล ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ป่วยนอกส่วนใหญ่ป่วยด้วยโรคการติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ และผู้ป่วยในส่วนใหญ่ป่วยด้วยโรคปอดบวม ข้อมูลรายงานสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค และสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรครายละเอียดดังตารางที่ 5.11.4-1 และตารางที่ 5.11.4-2

ดังนั้น การก่อสร้างสะพานข้ามคลองคูไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชนบ้านสุโหงมุโห้ะ เนื่องจากการประกอบอาชีพของชุมชนส่วนใหญ่ใช้สารเคมีทำเกษตรน้อย

ตารางที่ 5.11.4-1 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก ตำบลแหลมสน อำเภอลง
จังหวัดสตูล ในปี พ.ศ. 2567

ลำดับ	กลุ่มโรค	จำนวน		
		ชาย	หญิง	รวม
1	167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	644	853	1,497
2	145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	179	594	773
3	207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	242	386	628
4	185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดenum	192	274	466
5	199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	150	230	380
6	104 เบาหวาน	83	266	349
7	180 ฟันผุ	150	174	324
8	181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	93	143	236
9	198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	85	83	168
10	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	41	79	120

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (HDC) กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 5.11.4-2 สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก ตำบลแหลมสน อำเภอลง
จังหวัดสตูล ในปี พ.ศ. 2567

ลำดับ	กลุ่มโรค	จำนวน		
		ชาย	หญิง	รวม
1	169 ปอดบวม	248,037	213,847	461,884
2	133 ต้อกระจกและความผิดปกติของเลนส์อื่น ๆ	92,381	121,443	213,824
3	098 โลหิตจางอื่น ๆ	88,356	117,514	205,870
4	175 โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	135,900	41,769	177,669
5	104 เบาหวาน	69,068	104,937	174,005
6	170 หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	91,561	79,565	171,126
7	281 การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	107,705	54,286	161,991
8	278 การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	100,972	56,649	157,621
9	151 หัวใจล้มเหลว	71,489	80,896	152,385
10	239 การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และ ถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	117	151,271	151,388

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (HDC) กระทรวงสาธารณสุข

5.12 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมทางน้ำ

5.12.1 พื้นที่ดำเนินการ

บริเวณใต้สะพานข้ามคลองคู (รูปที่ 5.12.1-1)

5.12.2 วิธีดำเนินการ

- 1) บันทึกข้อมูลปริมาณการสัญจรทางน้ำที่ผ่านบริเวณพื้นที่สะพานข้าม คลองคู โดยจำแนกตามประเภทเรือ ครอบคลุมวันธรรมดาและวันหยุด
- 2) รวบรวมสถิติและสาเหตุจากการเกิดอุบัติเหตุของการสัญจรทางน้ำในบริเวณดังกล่าว โดยจำแนกตามประเภทของเรือ ความถี่ สาเหตุและลักษณะความรุนแรงของการเกิดอุบัติเหตุ

5.12.3 ระยะเวลาดำเนินการ

ได้กำหนดให้ศึกษา 3 เดือน/ครั้ง

5.12.4 ผลการศึกษา

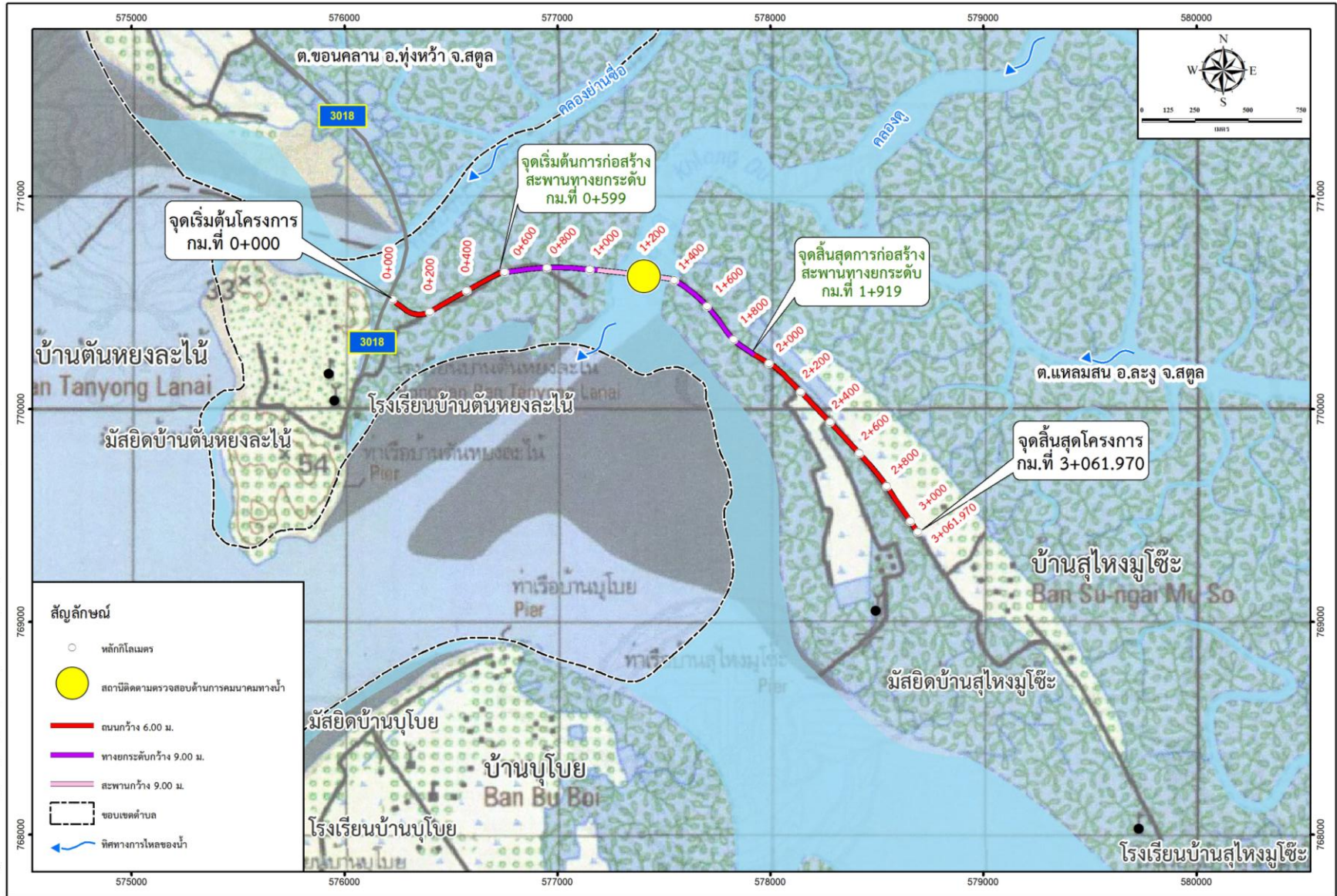
- 1) การติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมทางน้ำ ตั้งแต่เดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2568 การสัญจรทางน้ำในคลองย่านซื่อและคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ ไม่พบเรือโดยสารหรือเรือขนส่งสินค้าผ่านพื้นที่โครงการ มีเพียงเรือประมงของชาวบ้านที่จะใช้ผ่านเส้นทางสะพานโครงการโดยเฉลี่ย 5-10 ลำ/วัน (รูปที่ 5.12.4-1)
- 2) สถิติการเกิดอุบัติเหตุทางน้ำในคลองย่านซื่อและคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ ไม่พบอุบัติเหตุจากการสัญจรทางน้ำ



รูปที่ 5.12.4-1 การติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมทางน้ำ



Map Scale: 1:50,000. The map is a topographic map showing the area around the project site. It includes a grid system with UTM coordinates (575000 to 580000 Easting, 768000 to 771000 Northing). The map shows the project route (red line) and the surrounding area (blue and green). The project route starts at the 'จุดเริ่มต้นโครงการ กม.ที่ 0+000' (Project Start Point, km 0+000) and ends at the 'จุดสิ้นสุดโครงการ กม.ที่ 3+061.970' (Project End Point, km 3+061.970). The route passes through the 'บ้านตันหยงละไ้' (Ban Tan Yong Lanai) and 'บ้านสุโงมูไ้' (Ban Su Ngai Mu So) areas. The map also shows the 'คลองย่นต้อ' (Klong Yan To) river and the 'คลองย่นต้อ' (Klong Yan To) river. The map includes a legend (สัญลักษณ์) and a scale bar (0 to 750 meters). The legend includes symbols for the project route (red line), the surrounding area (blue and green), and the project start and end points (yellow circles). The scale bar shows a distance of 750 meters. The map is titled 'รูปที่ 5.12.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมทางน้ำ' (Figure 5.12.1-1 Station for monitoring and inspection of water transportation).



รูปที่ 5.12.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบด้านการคมนาคมทางน้ำ



5.13 มาตรการติดตามตรวจสอบด้านการกัดเซาะและการตกตะกอนดิน

5.13.1 พื้นที่ดำเนินการ

คลองคูบริเวณจุดสำรวจก่อนการก่อสร้างโครงการ และบริเวณก่อสร้างต่อม่อสะพาน (รูปที่ 5.13.1-1)

5.13.2 วิธีดำเนินการ

ดำเนินการสำรวจและตรวจวัดการตกสะสมของตะกอนบริเวณจุดสำรวจก่อนการก่อสร้างโครงการ (N : 770640, E : 577390) บริเวณต่อม่อสะพาน และตรวจสอบสภาพการเปลี่ยนแปลงการกัดเซาะริมตลิ่งใช้เป็นตัวแทนการสะสมของตะกอนในระยะรัศมี 1 กิโลเมตร เพื่อทราบถึงระดับความรุนแรงของปัญหาการตกตะกอนและการกัดเซาะบริเวณคลองคู

5.13.3 ระยะเวลาดำเนินการ

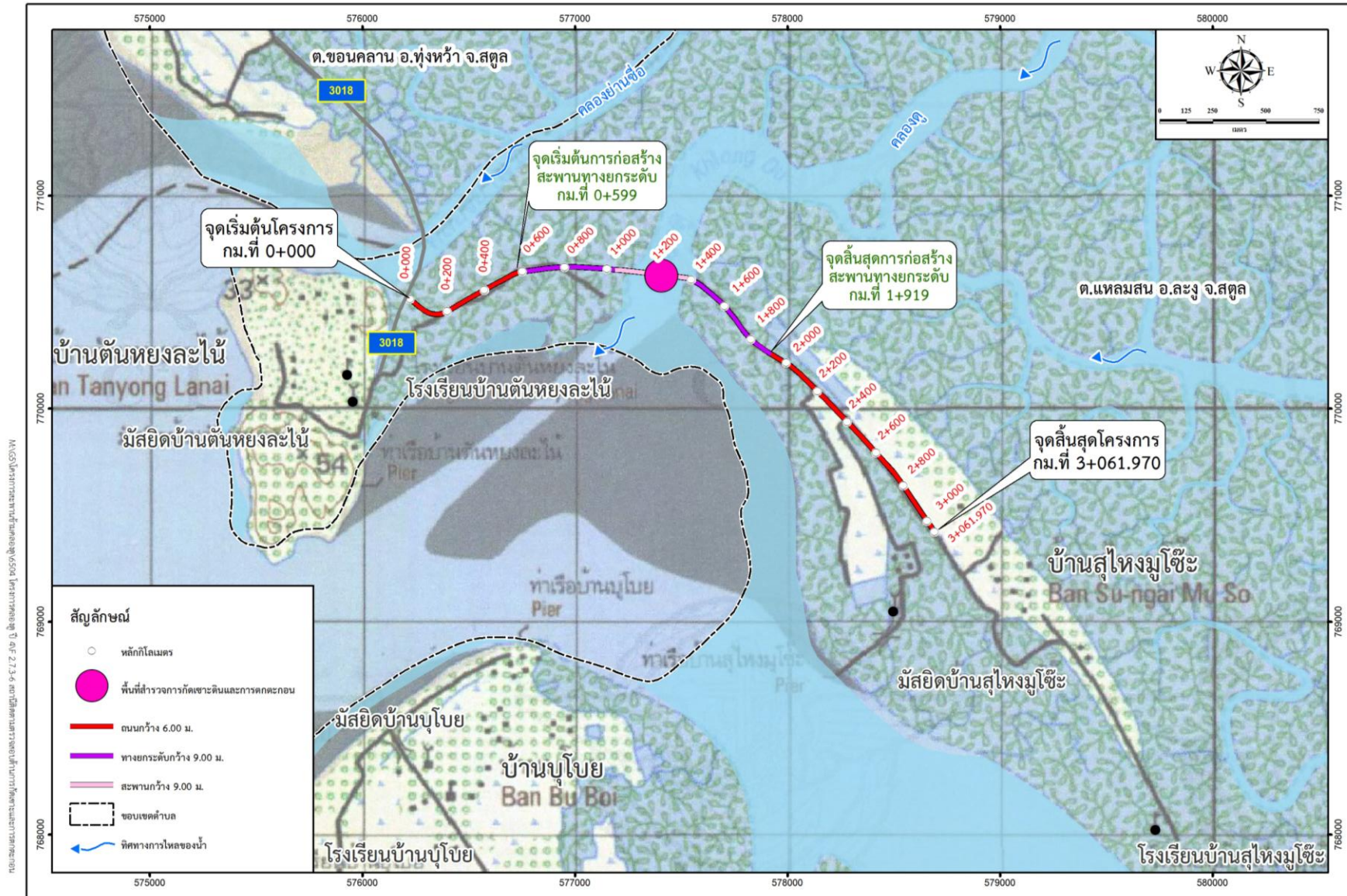
ความถี่ในการติดตามตรวจสอบ 1 ครั้ง/ปี ช่วงวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568

5.13.4 ผลการศึกษา

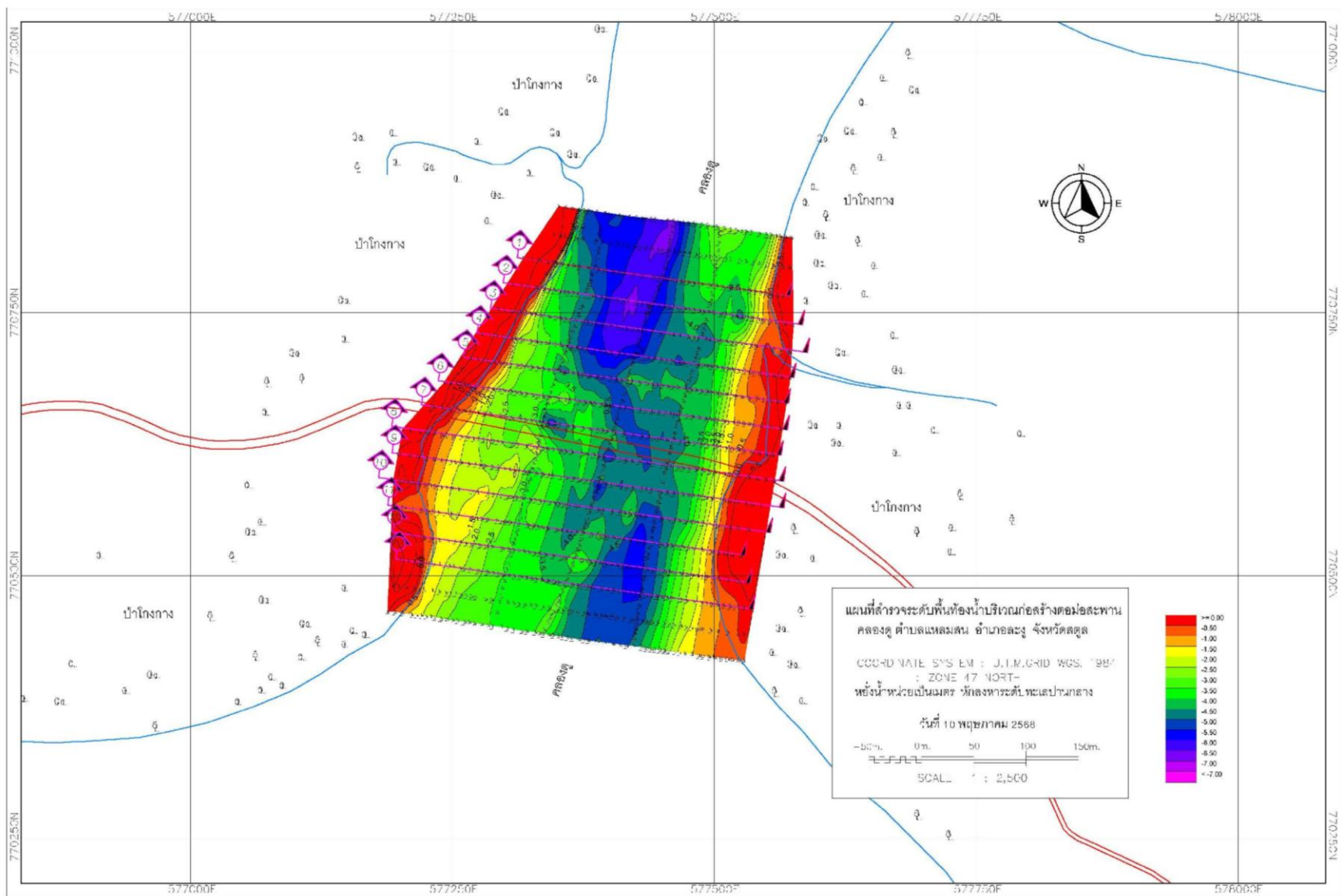
ผลการติดตามตรวจสอบด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอน เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 (ภาพที่ 5.13.4-1) พบว่า โครงการได้ดำเนินการสำรวจระดับพื้นที่ท้องน้ำมีพื้นที่ครอบคลุมบริเวณพื้นที่เหนือน้ำและท้ายน้ำจากสะพานออกไปข้างละ 150 เมตร รวมระยะทางทั้งสิ้นอย่างน้อย 300 เมตร ค่าความลึกอ้างอิงจากระดับน้ำทะเลปานกลาง (รทก.) การสำรวจความลึกท้องน้ำได้ใช้เครื่องหยั่งน้ำ (Echo Sounder) พร้อมติดตั้งระบบ GPS ผลการสำรวจ พบว่า ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันตกอยู่ที่ระดับ +0.91 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันออกตามแนวขอบป่าโกงกางอยู่ที่ระดับ +1.55 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณพื้นที่จุดก่อสร้างสะพานอยู่ที่ประมาณ -4.83 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ผลการศึกษาค่าระดับความลึกท้องน้ำต่ำสุดอยู่ที่ประมาณ -6.11 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง จากการสำรวจเมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับพื้นที่ท้องน้ำ พบว่า การเปลี่ยนแปลงความลึกท้องน้ำเฉลี่ยเมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจในปีที่ผ่านมา ความลึกท้องน้ำเฉลี่ยประมาณ -0.06 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ดังแสดงรูปที่ 5.13.4-1 และรูปที่ 5.13.4-2



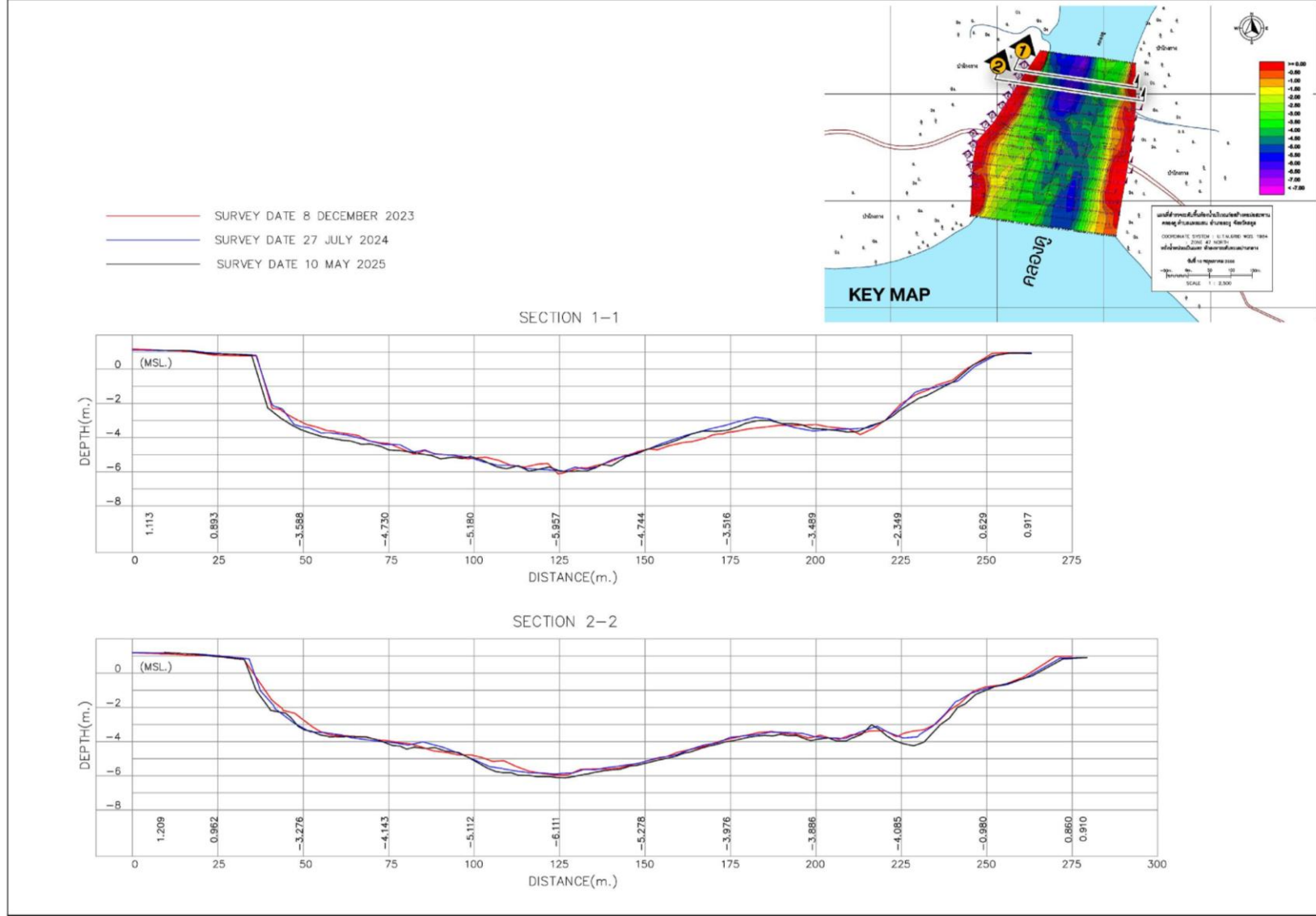
ภาพที่ 5.13.4-1 บรรยากาศการตรวจวัดค่าระดับความลึกท้องน้ำในคลองคูบริเวณโครงการ



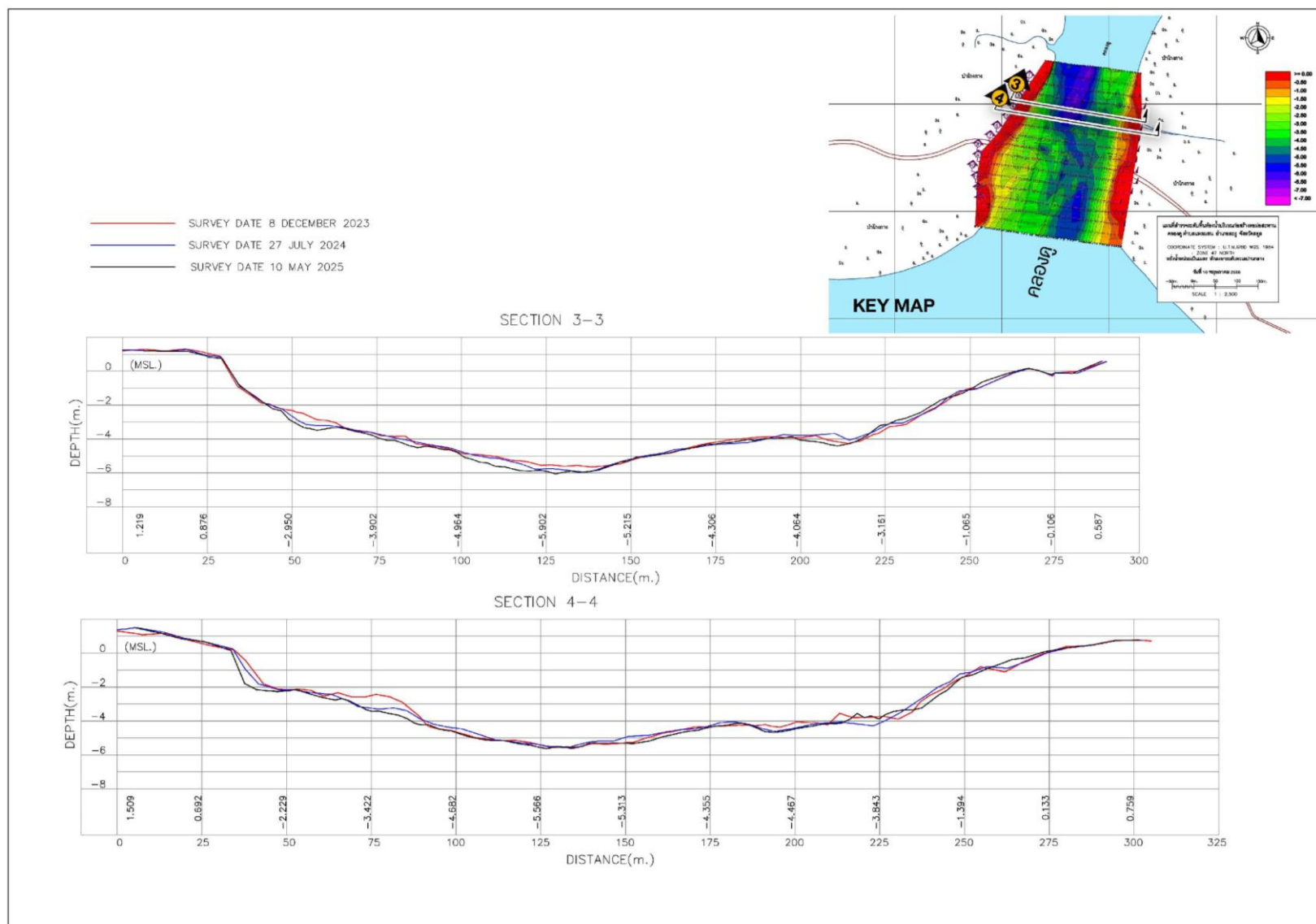
รูปที่ 5.13.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบการกัดเซาะและการตกตะกอนในคลองตู่บริเวณพื้นที่โครงการ



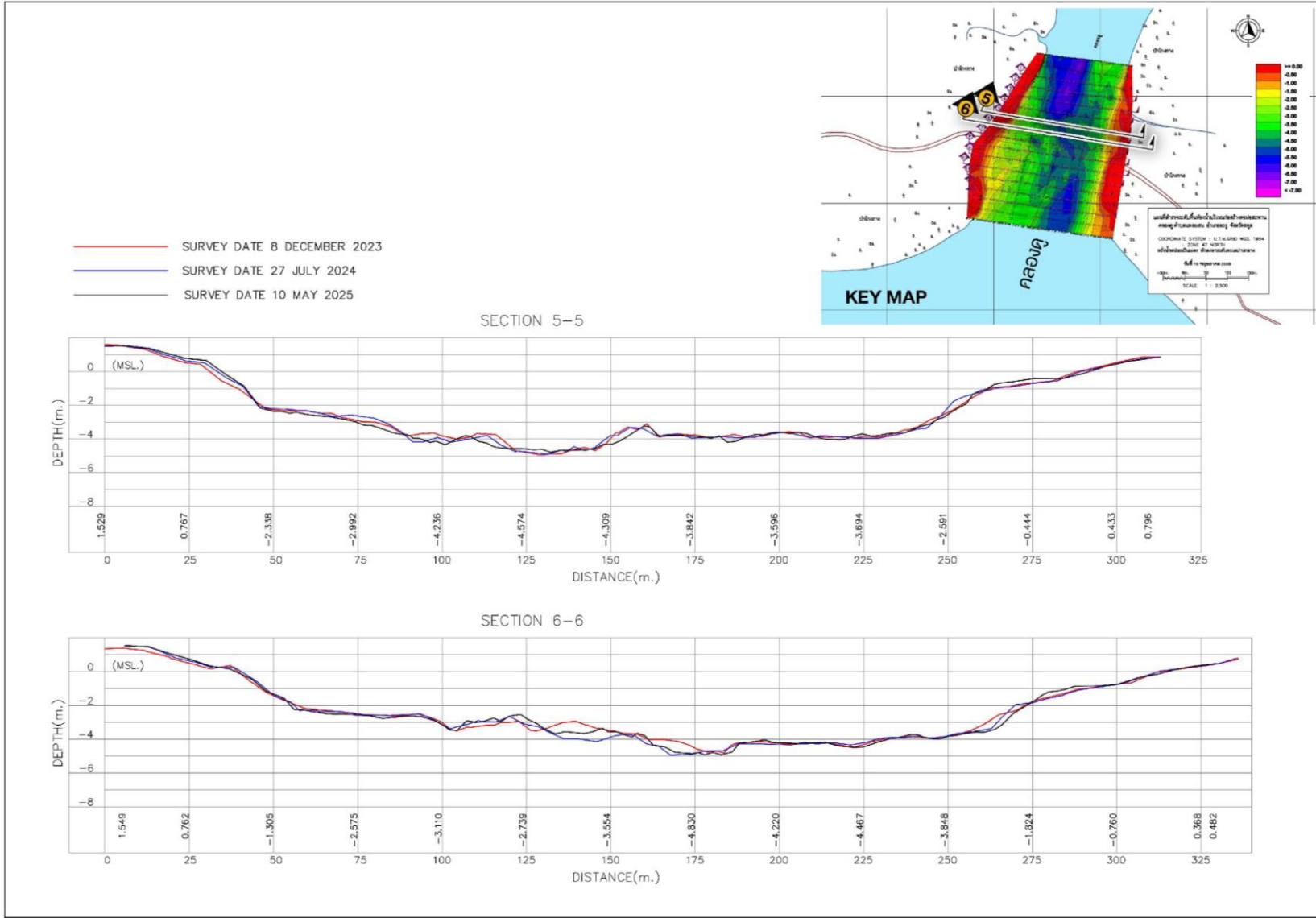
รูปที่ 5.13.4-1 แปลนความลึกท้องน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ



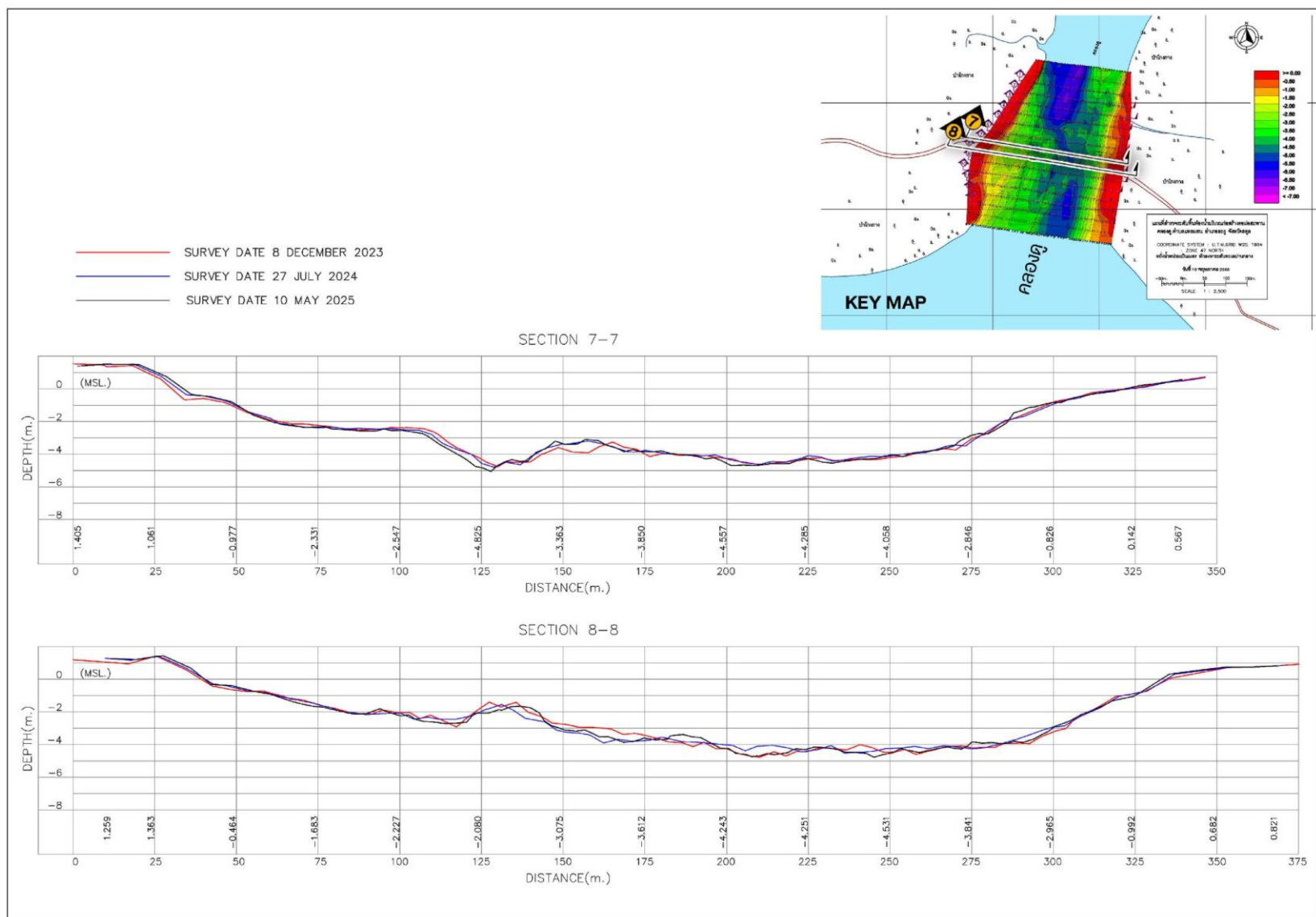
รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ



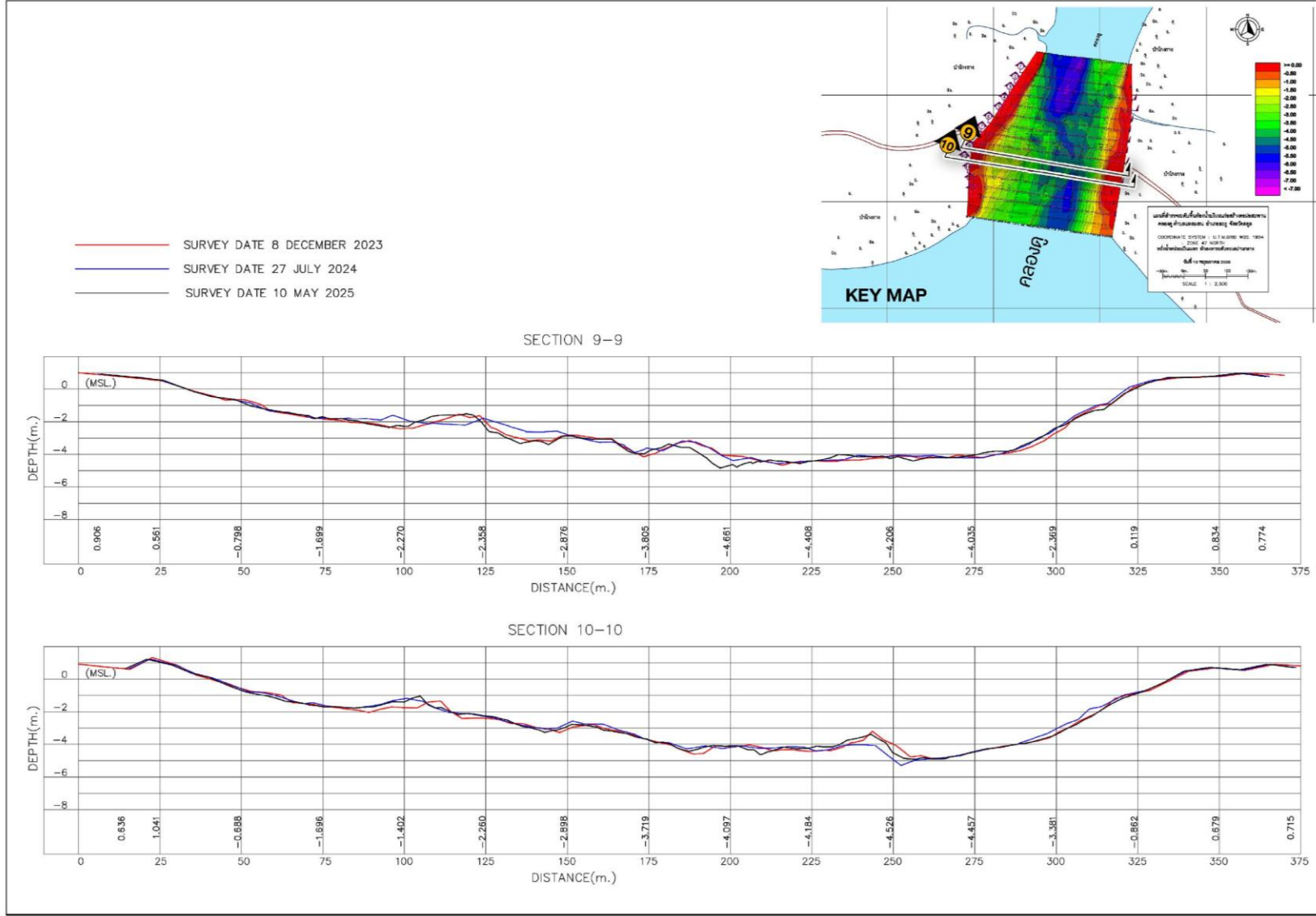
รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)



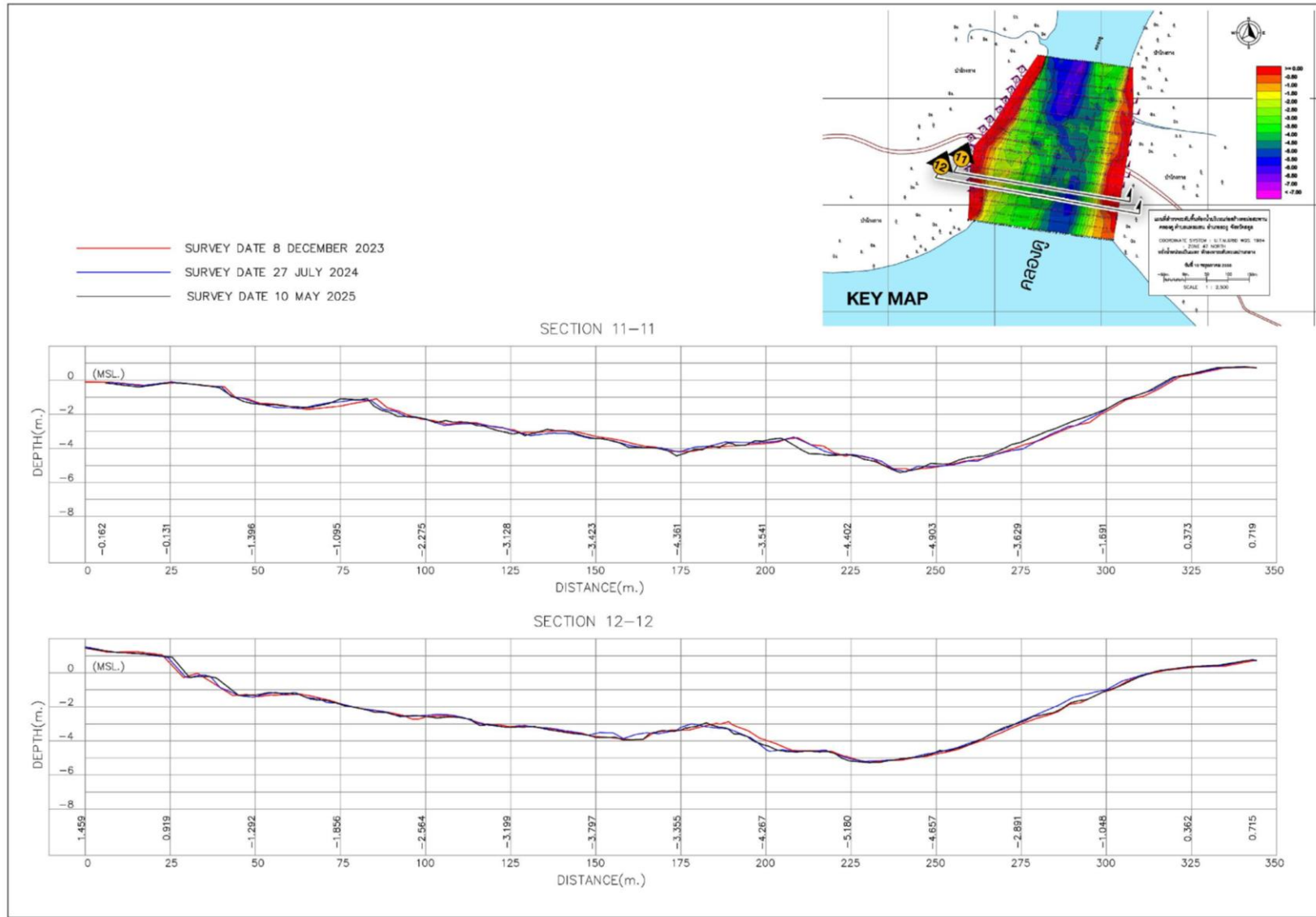
รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)



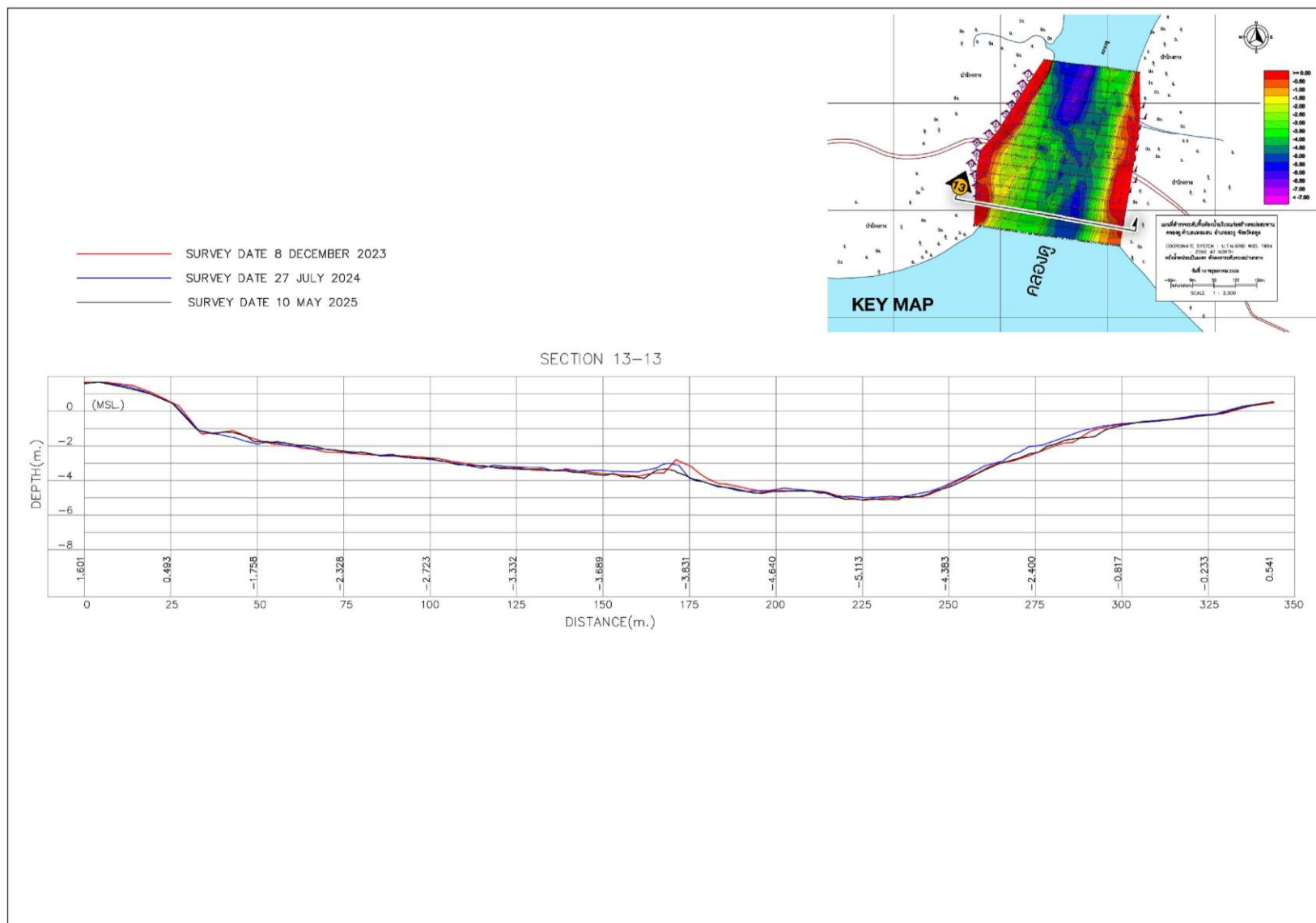
รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)



รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)



รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)



รูปที่ 5.13.4-2 รูปตัดความลึกท้องน้ำของคลองคูบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)

5.13.5 การเปรียบเทียบด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอนในช่วงที่ผ่านมา

1) ช่วงเวลาศึกษาด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอน แบ่งเป็น 3 ช่วงเวลา ดังนี้

ครั้งที่	วันที่ตรวจสอบ	สถานการณ์ก่อสร้าง
1	12-13 พฤศจิกายน พ.ศ. 2554	ก่อนก่อสร้าง
2	22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564	ระยะก่อสร้าง
3	27 มีนาคม พ.ศ. 2566	ระยะก่อสร้าง
4	8 ธันวาคม พ.ศ. 2566	ระยะดำเนินการ
5	27 กรกฎาคม พ.ศ. 2567	ระยะดำเนินการ
6	10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568	ระยะดำเนินการ

2) ผลการศึกษาด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอนในช่วงที่ผ่านมา

(1) การรวบรวมข้อมูลด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอนในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EIA)

การสำรวจการตกตะกอนดินความลึกท้องน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างต่อม่อโครงการที่พิกัด N=770,640.94, E=577,440.27 บริเวณพื้นที่ที่จะก่อสร้างต่อม่อสะพาน โดยสำรวจในช่วงวันที่ 12-13 พฤศจิกายน พ.ศ. 2554 มีระดับความลึกอยู่ที่ -4.55 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง

(2) การรวบรวมข้อมูลด้านการกัดเซาะดินและการตกตะกอนในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง

ก) ผลการศึกษา ครั้งที่ 1 วันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 (ช่วงก่อนก่อสร้าง) ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจระดับพื้นท้องน้ำ เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 พบว่า ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันตกอยู่ที่ระดับ +0.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณฝั่งด้านตะวันออกอยู่ที่ระดับ +0.15 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณพื้นที่ที่จะก่อสร้างสะพานอยู่ที่ประมาณ -4.60 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ผลการศึกษาค่าระดับความลึกท้องน้ำต่ำสุดอยู่ที่ประมาณ -5.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง บริเวณแนวต่อม่อสะพานไม่พบแนวร่องการกัดเซาะที่มีแนวเข้าหาขอบตลิ่ง

ข) ผลการศึกษา ครั้งที่ 2 วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2566 (ช่วงระยะก่อสร้าง) ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจระดับพื้นท้องน้ำ เมื่อวันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2566 พบว่า ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันตกอยู่ที่ระดับ +0.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันออกตามแนวขอบป่าโกงกางอยู่ที่ระดับ +0.15 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณพื้นที่จุดก่อสร้างสะพานอยู่ที่ประมาณ -4.60 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ผลการศึกษาค่าระดับความลึกท้องน้ำต่ำสุดอยู่ที่ประมาณ -5.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง จากการสำรวจเมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับพื้นท้องน้ำ พบว่าระดับพื้นท้องน้ำจากการสำรวจ ครั้งที่ 2 (พ.ศ. 2566) จะมีค่าสูงกว่าการสำรวจ ครั้งที่ 1 (พ.ศ. 2564) ประมาณ 6 เซนติเมตร บริเวณแนวต่อม่อสะพานไม่พบแนวร่องการกัดเซาะดินบริเวณรอยต่อม่อ

(3) การรวบรวมข้อมูลด้านการกีดเซาะดินและการตกตะกอนในรายงานการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ

ก) ผลการศึกษา ครั้งที่ 1 วันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจระดับพื้นที่ท้องน้ำ เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2566 พบว่า ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันตกอยู่ที่ระดับ +0.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันออกตามแนวขอบป่าโกงกางอยู่ที่ระดับ +0.15 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณพื้นที่จุดก่อสร้างสะพานอยู่ที่ประมาณ -4.60 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ผลการศึกษาค่าระดับความลึกท้องน้ำต่ำสุดอยู่ที่ประมาณ 5.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง จากการสำรวจเมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับพื้นที่ท้องน้ำ พบว่า ระดับพื้นที่ท้องน้ำจากการสำรวจในครั้งนี้เปรียบเทียบกับผลการสำรวจในระยะก่อสร้าง ครั้งที่ 2 (พ.ศ. 2566) มีค่าไม่แตกต่างกันบริเวณแนวต่อม่อสะพานไม่พบแนวร่องการกีดเซาะดินบริเวณรอยต่อม่อ

ข) ผลการศึกษา ครั้งที่ 2 วันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจระดับพื้นที่ท้องน้ำ เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 พบว่า ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันตกอยู่ที่ระดับ +0.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันออกตามแนวขอบป่าโกงกางอยู่ที่ระดับ +0.15 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณพื้นที่จุดก่อสร้างสะพานอยู่ที่ประมาณ -4.60 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ผลการศึกษาค่าระดับความลึกท้องน้ำต่ำสุดอยู่ที่ประมาณ -5.90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง จากการสำรวจเมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับพื้นที่ท้องน้ำ พบว่า ระดับพื้นที่ท้องน้ำจากการสำรวจ ครั้งที่ 2 (พ.ศ. 2567) จะมีค่าไม่แตกต่างกับการสำรวจ ครั้งที่ 1 (พ.ศ. 2566) บริเวณแนวต่อม่อสะพานไม่พบแนวร่องการกีดเซาะดินบริเวณรอยต่อม่อ

ค) ผลการศึกษา ครั้งที่ 3 วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจระดับพื้นที่ท้องน้ำ เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 พบว่า ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันตกอยู่ที่ระดับ +0.91 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณขอบฝั่งด้านตะวันออกตามแนวขอบป่าโกงกางอยู่ที่ระดับ +1.55 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ค่าระดับความลึกบริเวณพื้นที่จุดก่อสร้างสะพานอยู่ที่ประมาณ -4.83 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ผลการศึกษาค่าระดับความลึกท้องน้ำต่ำสุดอยู่ที่ประมาณ -6.11 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง จากการสำรวจเมื่อเปรียบเทียบกับค่าระดับพื้นที่ท้องน้ำ พบว่า การเปลี่ยนแปลงความลึกท้องน้ำเฉลี่ยเมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจในปีที่ผ่านมา ความลึกท้องน้ำเฉลี่ยประมาณ -0.06 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง

3) ผลการเปรียบเทียบการตรวจวัดการกีดเซาะและการตกตะกอนดินในช่วงที่ผ่านมากับปัจจุบัน

การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดการกีดเซาะและการตกตะกอนดิน (ตารางที่ 5.13.5-1) ทั้งในช่วงก่อนก่อสร้าง (เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2554) กับช่วงระยะก่อสร้าง (เดือนมีนาคม พ.ศ. 2566) และช่วงระยะดำเนินการ (เดือนธันวาคม พ.ศ. 2566 และเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567) พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 4 ครั้ง ระดับพื้นที่ท้องน้ำจากการสำรวจบริเวณแนวต่อม่อสะพานครอบคลุมบริเวณพื้นที่เหนือน้ำและท้ายน้ำในระยะ 150 เมตร ไม่พบแนวร่องการกีดเซาะดินบริเวณรอยต่อม่อ



ตารางที่ 5.13.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าการกักเซาะและการตกตะกอนดินในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

รายการ ¹	ระยะทาง (เมตร)	วันที่ทำการสำรวจ					DIFF. (68-67)
		ก่อนก่อสร้าง	ช่วงก่อสร้าง	ช่วงดำเนินการ			
				22 พ.ย. 64	27 มี.ค. 66	8 ธ.ค. 66	
SECTION 1-1	50	-3.33	-3.24	-3.14	-3.34	-3.59	-0.22
	100	-5.17	-5.06	-5.21	-5.26	-5.18	0.07
	150	-4.80	-4.75	-4.72	-4.75	-4.74	0.01
	200	-3.61	-3.64	-3.24	-3.61	-3.49	0.12
	250	0.05	0.47	0.72	0.53	0.63	0.10
	300						
	350						
SECTION 2-2	50	-3.07	-2.92	-2.73	-3.18	-3.27	-0.09
	100	-4.99	-4.94	-4.82	-5.04	-5.11	-0.07
	150	-5.22	-5.18	-5.17	-5.18	-5.27	-0.09
	200	-3.78	-3.81	-3.70	-3.71	-3.88	-0.17
	250	-1.13	-0.76	-0.79	-0.91	-0.98	-0.07
	300						
	350						
SECTION 3-3	50	-1.97	-2.10	-2.31	-2.66	-2.95	-0.29
	100	-4.68	-4.47	-4.83	-4.75	-4.96	-0.21
	150	-5.31	-5.36	-5.26	-5.18	-5.21	-0.03
	200	-3.99	-3.94	-3.91	-3.79	-4.06	-0.27
	250	-2.00	-2.16	-1.02	-1.10	-1.06	0.04
	300						
	350						
SECTION 4-4	50	-2.07	-2.15	-2.16	-2.17	-2.23	-0.06
	100	-4.42	-4.49	-4.64	-4.43	-4.68	-0.25
	150	-5.19	-5.18	-5.27	-4.96	-5.31	-0.35
	200	-4.31	-4.33	-4.08	-4.41	-4.46	-0.05
	250	-1.38	-1.44	-1.37	-1.18	-1.39	-0.21
	300	0.70	0.63	0.76	0.75	0.75	
	350						
SECTION 5-5	50	-1.28		-2.25	-2.21	-2.33	-0.12
	100	-3.99	-3.92	-3.81	-4.00	-4.23	-0.23
	150	-4.37	-4.23	-3.95	-3.78	-4.31	-0.53
	200	-3.53	-3.50	-3.60	-3.64	-3.59	0.05
	250	-2.94	-2.73	-2.42	-2.13	-2.59	-0.46
	300	0.25	0.41	0.54	0.47	0.43	-0.04
	350						



ตารางที่ 5.13.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าการกักเซาะและการตกตะกอนดินในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน
(ต่อ)

รายการ ¹	ระยะทาง (เมตร)	วันที่ทำการสำรวจ					DIFF. (68-67)
		ก่อนก่อสร้าง	ช่วงก่อสร้าง	ช่วงดำเนินการ			
				22 พ.ย. 64	27 มี.ค. 66	8 ธ.ค. 66	
SECTION 6-6	50	-0.49	-1.22	-1.42	-1.39	-1.30	0.09
	100	-2.89	-2.88	-2.03	-3.13	-3.11	0.02
	150	-3.48	-3.56	-3.50	-3.88	-3.55	0.33
	200	-4.11	-4.13	-4.25	-4.32	-4.22	0.10
	250	-3.80	-3.87	-3.82	-3.79	-3.84	-0.05
	300	-0.47	-0.71	-0.75	-0.77	-0.76	0.01
	350						
SECTION 7-7	50	-1.11	-1.07	-1.15	-1.04	-0.98	0.06
	100	-2.47	-2.41	-2.38	-2.48	-2.55	-0.07
	150	-3.72	-3.48	-3.69	-3.37	-3.36	0.01
	200	-4.46	-4.26	-4.26	-4.27	-4.56	-0.29
	250	-4.08	-4.04	-4.21	-4.12	-4.06	0.06
	300	-0.66	-0.74	-0.82	-0.94	-0.83	0.09
	350						
SECTION 8-8	50	-0.74	-0.62	-0.67	-0.55	-0.46	0.09
	100	-2.22	-2.07	-2.06	-2.09	-2.23	-0.14
	150	-2.79	-2.65	-2.75	-3.20	-3.07	0.13
	200	-4.27	-3.88	-4.25	-4.02	-4.24	-0.22
	250	-4.21	-4.37	-4.46	-4.24	-4.53	-0.29
	300	-3.31	-3.19	-3.23	-2.91	-2.96	-0.05
	350	0.05	0.48	0.59	0.63	0.68	0.05
SECTION 9-9	50	-0.69	-0.86	-0.65	-0.74	-0.80	-0.06
	100	-2.13	-2.22	-2.42	-1.85	-2.27	-0.42
	150	-3.16	-3.12	-2.84	-2.79	-2.87	-0.08
	200	-3.85	-4.10	-4.08	-4.31	-4.66	-0.35
	250	-4.38	-4.26	-4.09	-4.09	-4.21	-0.12
	300	-2.53	-2.64	-2.67	-2.41	-2.37	0.04
	350				0.80	0.83	0.03
SECTION 10-10	50	-0.61	-0.70	-0.58	-0.59	-0.69	-0.10
	100	-1.62	-1.54	-1.75	-1.20	-1.40	-0.20
	150	-3.39	-2.96	-3.08	-2.72	-2.90	-0.18
	200	-4.33	-4.16	-4.15	-4.18	-4.10	0.08
	250	-4.30	-4.19	-3.99	-4.94	-4.53	0.41
	300	-3.63	-3.34	-3.34	-3.04	-3.38	-0.34
	350	0.37	0.40	0.67	0.66	0.68	0.02



ตารางที่ 5.13.5-1 ผลการเปรียบเทียบค่าการกักเซาะและการตกตะกอนดินในช่วงที่ผ่านมาปัจจุบัน
(ต่อ)

รายการ ¹	ระยะทาง (เมตร)	วันที่ทำการสำรวจ					DIFF. (68-67)
		ก่อนก่อสร้าง	ช่วงก่อสร้าง	ช่วงดำเนินการ			
				22 พ.ย. 64	27 มี.ค. 66	8 ธ.ค. 66	
SECTION 11-11	50	-1.29	-1.23	-1.26	-1.32	-1.40	-0.08
	100	-2.62	-2.12	-2.31	-2.31	-2.27	0.04
	150	-3.40	-3.16	-3.30	-3.43	-3.42	0.01
	200	-3.84	-3.57	-3.71	-3.64	-3.54	0.10
	250	-5.25	-5.02	-5.09	-5.06	-4.09	0.97
	300	-1.86	-1.73	-1.83	-1.71	-1.69	0.02
	350						
SECTION 12-12	50	-1.38	-1.38	-1.37	-1.41	-1.29	0.12
	100	-2.54	-2.43	-2.60	-2.50	-2.56	-0.06
	150	-3.43	-3.62	-3.73	-3.56	-3.79	-0.23
	200	-4.20	-4.03	-3.96	-4.50	-4.27	0.23
	250	-4.85	-4.72	-4.77	-4.68	-4.66	0.02
	300	-1.05	-0.91	-1.08	-0.99	-1.05	-0.06
	350						
SECTION 13-13	50	-1.55	-1.62	-1.65	-1.90	-1.76	0.14
	100	-2.70	-2.70	-2.69	-2.79	-2.72	0.07
	150	-3.51	-3.54	-3.59	-3.44	-3.69	-0.25
	200	-4.65	-4.60	-4.58	-4.53	-4.64	-0.11
	250	-4.68	-4.32	-4.28	-4.20	-4.38	-0.18
	300	-0.91	-0.69	-0.76	-0.72	-0.82	-0.10
	350						
การเปลี่ยนแปลงความลึกท้องน้ำเฉลี่ย ปี 2567-2568 (ม.รทก.)							-0.06

ที่มา : บริษัทที่ปรึกษา, 2568.

หมายเหตุ : ¹ ตำแหน่งตามแปลนความลึกท้องน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ ดังรูปที่ 5.13.4-1